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Senāts šādā paplašinātā sastāvā: senators referents Normunds Salenieks, senatori Kaspars Balodis, Dzintra Balta, Intars Bisters, Erlens Kalniņš, Aldis Laviņš, Valerijs Maksimovs, Sanita Osipova, Zane Pētersone, Marika Senkāne un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret AS „Luminor Bank” ar trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” par ķīlas un galvojuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un kompensācijas piedziņu sakarā ar AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija spriedumu daļā, ar kuru izlemts jautājums par trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] (*[pers.B]*) (pēc procesuālo tiesību pārņemšanas – [pers. A]) 2016. gada 14. martā cēlis tiesā prasību (ar vēlākiem grozījumiem) pret AS „DNB banka” (pēc procesuālo tiesību pārņemšanas – AS „Luminor Bank”) par ķīlas un galvojuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un kompensācijas 61 752,64 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[1.1] 2006. gada 14. martā starp AS „NORD/LB Latvija” (pēc nosaukuma maiņas – AS „DNB banka”) un AS „Rietumu Banka” tika noslēgta starpbanku vienošanās, ar kuru SIA „ALVA INTERNATIONAL” saistības pret AS „Rietumu Banka” tika refinansētas (pārkreditētas), kā rezultātā starp SIA „ALVA INTERNATIONAL”, kuras vārdā rīkojās [pers. B], un atbildētāju noslēgts 2006. gada 14. marta kredīta līgums Nr. 1921/6R24 un kredītlīnijas līgums Nr. 1922/6N24.

2006. gada 14. martā starp atbildētāju un [pers. B] noslēgts ķīlas līgums Nr. 1921/6R24-1 un ķīlas līgums Nr. 1921/6N24-1, ar kuriem, lai nodrošinātu atbildētājas prasījumus, kuri tai var rasties pret SIA „ALVA INTERNATIONAL” saskaņā ar 2006. gada 14. marta kredīta līgumu Nr. 1921/6R24 un kredītlīnijas līgumu Nr. 1922/6N24 [pers. B] ieķīlājis atbildētājai savu dzīvokļa īpašumu [adrese], turklāt minēto saistību nodrošināšanai starp [pers. B] un atbildētāju noslēgts arī galvojuma līgums Nr. 1921/6R24-2 un galvojuma līgums Nr. 1921/6N24-2 (turpmāk – apstrīdētie darījumi).

Izpildu lietas ietvaros atbildētāja ir ieguvusi īpašuma tiesības uz ķīlas objektu – dzīvokļa īpašumu [adrese], ko tā ar 2014. gada 27. janvāra pirkuma līgumu ir atsavinājusi citai personai par pirkuma maksu 43 400 lati jeb 61 752,64 *euro*.

[1.2] 2014. gada 20. janvārī [pers. B] veikta ambulatorā tiesu psihiatriskā ekspertīze un konstatēts, ka 2001. gadā [pers. B] cietis ceļu satiksmes negadījumā, kura dēļ viņam radušies traucējumi atbilst diagnozei – plānprātība galvas smadzeņu traumas rezultātā. Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014. gada 15. aprīļa spriedumu [pers. B] noteikti rīcībspējas ierobežojumi jebkāda veida darījumu slēgšanā, pārstāvībā tiesiskajās attiecībās ar valsts un pašvaldības iestādēm un privātpersonām, komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšanā, kā arī nodibināta aizgādnība, nosakot, ka aizgādnis rīkojas patstāvīgi aizgādnībā esošajam noteiktajā rīcībspējas ierobežojuma apjomā.

Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā secināts, ka [pers. B], 2006. gada 14. martā slēdzot apstrīdētos darījumus, bija psihiska rakstura traucējumi, viņš nespēja visā pilnībā vadīt savu darbību un apzināties savu rīcību, kā arī nespēja visā pilnībā saprast savas darbības nozīmi un kritiski vērtēt notiekošo, tātad nevar uzskatīt, ka [pers. B]visā pilnībā saprata savas darbības nozīmi un spēja to vadīt.

Līdz ar to [pers. B] noslēgtie apstrīdētie darījumi saskaņā ar Civillikuma 1409. pantā (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012. gada 31. decembrim*) noteikto ir atzīstami par spēkā neesošiem. Savukārt pirkuma maksa 61 752,64 *euro*, ko atbildētāja ir ieguvusi, atsavinot izpildu lietas ietvaros iegūto ķīlas objektu, t. i., dzīvokļa īpašumu [adrese], uz Civillikuma 2389. panta pamata ir piedzenama [pers. B] labā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1403., 1404., 1409., 1770., 2369. un 2389. pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 25. oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Ir pierādīts, ka 2006. gada 14. martā [pers. B] nevarēja saprast savas darbības nozīmi un to vadīt, līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1409. pantu, apstrīdētie darījumi ir atzīstami par spēkā neesošiem no to noslēgšanas brīža un no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenama mantiskā kompensācija 30 876,32 *euro*.

[2.2] Prasība daļā par 30 876,32 *euro* piedziņu noraidāma, jo [pers. B], kurš ir cēlis tiesā prasību un kura vietā kā tiesību un saistību pārņēmēja ir stājusies [pers. A], piederēja īpašuma tiesības tikai uz 1/2 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma [adrese], nevis uz visu šo nekustamo īpašumu. Tāpēc, ceļot konkrēto prasību, [pers. B] bija tiesīgs atprasīt no atbildētājas tikai par viņam piederējušo nekustamā īpašuma daļu saņemto samaksu, t. i., 1/2 daļu no pirkuma maksas.

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas, atbildētājas un trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem apelācijas sūdzībām, ar 2023. gada 30. maija spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Civillikuma 1409. pantā paredzētās tiesiskās sekas ir piemērojamas tad, ja persona ir rīcībspējīga darījuma noslēgšanas brīdī, bet neizprot darījumu konkrētajā, t. i., darījuma noslēgšanas, brīdī, jo īslaicīgi atrodas nesamaņas vai gara darbības traucējumu stāvoklī. Minēto apstiprina arī Civillikuma 362. pants, kas noteic, ka darbība, ko persona ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem izdarījusi pirms aizgādnības nodibināšanas, ir spēkā. Proti, darījumi, kurus noslēdzis [pers. B] pirms 2014. gada 20. maija, ir prezumējami kā spēkā esoši. Līdz ar to no Civillikuma 362. panta izriet, ka darbība, ko izdarījis garā slimais pirms aizgādnības iecelšanas gaišos starplaikos, ir spēkā, un tādēļ šajos starplaikos garā slimā noslēgtie darījumi saista kā viņu pašu, tā arī citus darījuma dalībniekus.

Lietā nav gūti pārliecinoši pierādījumi, ka 2006. gada 14. martā, slēdzot apstrīdētos darījumus, [pers. B] atradās gara darbības traucējumu stāvoklī, proti, nespēja saprast savu darbību nozīmi vai tās vadīt. Lietā nav konstatējama tādu apziņas traucējumu esība rīcībspējīgajam [pers. B] apstrīdēto darījumu slēgšanas brīdī, kas pilnībā izslēgtu gribas klātbūtni apstrīdētajos darījumos, t. i., 2006. gada 14. martā noslēgtajos līgumos, līdz ar to prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Ievērojot, ka prasītājas [pers. A] prasījumi par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem ir noraidīti, nav pamata prasības daļā par kompensācijas piedziņu apmierināšanai.

[3.2] Tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu ir prasītājam, trešajai personai ar patstāvīgiem prasījumiem, piedzinējam, atbildētājam un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu arī valstij. Ievērojot, ka trešā persona AS „Rietumu Banka” nav pieteikusi patstāvīgus prasījumus, tās samaksātā valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu nav atlīdzināma.

[4] [Pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Savukārt trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot minēto spriedumu daļā, ar kuru AS „Rietumu Banka” netika atlīdzināti tiesas izdevumi – tās samaksātā valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Ar Senāta 2023. gada 7. novembra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzību, bet atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību.

Trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Ar pirmās instances tiesas lēmumu AS „Rietumu Banka” tika pieaicināta civillietā kā trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem pēc atbildētājas lūguma, jo ar tiesas spriedumu nākotnē var tikt skartas AS „Rietumu Banka” tiesības vai pienākumi.

Ar pirmās instances tiesas 2022. gada 25. oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Tā kā spriedums prasības apmierinātajā daļā var skart trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības, AS „Rietumu Banka” par šo spriedumu prasības apmierinātajā daļā iesniedza apelācijas sūdzību. Atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem par iesniegto apelācijas sūdzību tika samaksāta valsts nodeva 3902,73 *euro*. Apelācijas sūdzības par pirmās instances tiesas spriedumu iesniedza arī prasītāja, pārsūdzot spriedumu prasības noraidītajā daļā, un atbildētāja, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

[4.2] Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, kas balstīts uz tiesību doktrīnā izteikto atziņu, kurai atbilstoši tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu ir prasītājam, trešajai personai ar patstāvīgiem prasījumiem, piedzinējam, atbildētājam un valstij, un līdz ar to trešajai personai, kura lietā nav pieteikusi patstāvīgus prasījumus, nesamaksātā valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu nav atlīdzināma. Apelācijas instances tiesa, neuzliekot prasītājai pienākumu atlīdzināt trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” tās samaksāto valsts nodevu, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 78., 41. un 189. pantu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas jautājumā par valsts nodevas atlīdzināšanu trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem.

Trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir pušu procesuālās tiesības un pienākumi, izņemot Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā izsmeļoši uzskaitītos izņēmumus. Tādējādi trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem ir tiesīga iesniegt apelācijas sūdzību par tiesas spriedumiem, un minētais ir apstiprināts arī judikatūrā (sk. *Senāta 2017. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKC-1221/2017, C33671015, 7. punktu*). Neraugoties uz minēto, ar apelācijas instances tiesas spriedumu tiek izveidota nevienlīdzīga situācija, proti, samaksātās valsts nodevas par apelācijas sūdzību iesniegšanu atlīdzināšanas pienākums – pretēji taisnīguma principam un Latvijas Republikas Satversmes 91. pantā noteiktajam vienlīdzības principam – tiek noteikts tikai atbildētājas labā.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas pirmajā teikumā paredzēts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Minētās daļas otrajā teikumā, kā arī Civilprocesa likuma 41. panta otrajā un trešajā daļā ir noteiktas tikai atbildētāja un prasītāja tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu. Līdz ar to izveidojas situācija, ka, no vienas puses, trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir procesuālās tiesības iesniegt apelācijas sūdzību, bet, no otras puses, Civilprocesa likuma 41. pants nosaka to personu loku, kam ir tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu un kurā neietilpst trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem, kas liek šķēršļus procesuālo tiesību realizācijai, jo arī uzvarētas tiesvedības gadījumā trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem būs zaudētāja, jo zaudēs visu samaksāto valsts nodevu par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Tādējādi ir piemērojama likuma analoģija attiecīgi likumā nenoregulētam faktiskajam sastāvam. Ja atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu ir paredzētas tiesības uz samaksātās valsts nodevas atlīdzināšanu apelācijas sūdzības apmierināšanas gadījumā, tad arī trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir tiesības uz samaksātās valsts nodevas atlīdzināšanu.

[5] Paskaidrojumus par trešās personas kasācijas sūdzību puses nav iesniegušas.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, ir atstājams negrozīts.

[7] Šajā lietā Senātam jāatbild uz tiesību jautājumu, vai trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 78. panta pirmajai daļai par trešo personu, t. i., gan trešo personu ar patstāvīgiem prasījumiem (*Civilprocesa likuma 79. pants*), gan trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem (*Civilprocesa likuma 80. pants*), civilprocesā var būt tiesību subjekts, kura tiesības vai pienākumus pret vienu no pusēm var skart spriedums lietā.

[8.1] No izskatāmās civillietas materiāliem izriet, ka AS „Rietumu Banka” tika pieaicināta lietā trešās personas statusā ar pirmās instances tiesas 2018. gada 6. septembra protokollēmumu, apmierinot atbildētājas pieteikto lūgumu (sk. *lietas 1. sējuma 141.–142. lapu*).

[8.2] No Civilprocesa likuma 78. panta otrās daļas kopsakarā ar 80. panta otro daļu izriet, ka trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir visas puses procesuālās tiesības, izņemot tās, kuras norādītas Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā.

Senāts atzīst, ka Civilprocesa likuma 80. panta otrā daļa iztulkojama kopsakarā ar Civilprocesa likuma 74. pantu, kas nosaka pušu tiesības un pienākumus. Proti, ar Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā ietverto norādi „trešajām personām, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus, ir puses procesuālās tiesības un pienākumi”, jāsaprot, ka trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem piemīt Civilprocesa likuma 74. pantā ietvertais tiesību un pienākumu klāsts.

Civilprocesa likuma 74. panta otrās daļas 10. punkts piešķir pusēm tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumus un lēmumus. Līdz ar to secināms, ka trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem pēc vispārīgā principa ir tiesīga pārsūdzēt tiesas spriedumu gan apelācijas, gan kasācijas kārtībā (sk. *Senāta 2024. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-96/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0214.C68390520.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/525219.pdf)*, 16.2. punktu, 2017. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKC-1221/2017, C33671015, 7. punktu; Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 492. lpp.*).

[8.3] Trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu ir īstenojamas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, kas nosaka valsts nodevas samaksas pienākumu par attiecīgās procesuālās darbības veikšanu, t. i., par pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzēšanu ar apelācijas sūdzību (*Civilprocesa likuma 34. panta ceturtā daļa*). Lietā nav strīda, ka trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” ir samaksājusi valsts nodevu par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

[8.4] Pusēm radušos tiesas izdevumu atlīdzināšanu regulē Civilprocesa likuma 41. pants, un šajā normā lietotie jēdzieni „puse”, „prasītājs” un „atbildētājs” skaidri norāda uz subjektiem, kuriem likumdevējs ir piešķīris tiesības uz attiecīgo izdevumu atlīdzināšanu. Trešās personas šo subjektu vidū nav minētas.

Tomēr, ņemot vērā Civilprocesa likuma 79. panta otrajā daļā paredzēto, ka trešajām personām ar patstāvīgiem prasījumiem ir prasītāja tiesības un pienākumi, tiesas izdevumu atlīdzināšanas kontekstā, tāpat kā attiecībā uz citām civilprocesuālām tiesībām un pienākumiem, trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem ir pielīdzināmas prasītājam.

Turpretī trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu nav izsecināmas no Civilprocesa likuma 80. panta otrās daļas normas, kas regulē šo personu tiesības un pienākumus, sistēmiskā kopsakara ar Civilprocesa likuma 74. pantu. Šādas tiesības nav noteiktas Civilprocesa 74. panta otrajā daļā, tostarp neizriet no Civilprocesa likuma 74. panta otrās daļas 11. punktā ietvertās norādes uz „citām procesuālām tiesībām, kuras pusēm piešķirtas ar šo likumu”, jo Civilprocesa likums nepiešķir trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

Minētais secinājums saskan ar juridiskajā literatūrā norādīto, ka tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu ir prasītājam, trešajai personai ar patstāvīgiem prasījumiem, piedzinējam, atbildētājam un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu arī valstij (sk. *Davidovičs G., Rozenbergs J., Torgāns K. 41. panta komentārs. Grām.:* *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 146. lpp.*).

[8.5] Konkrētajā gadījumā Senāts secina, ka trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu un ar to nesaraujami saistīto tiesisko regulējumu nevar radīt tiesību tālākveidošanas ceļā, jo šajā aspektā nav konstatējama „likuma plānam pretēja likuma nepilnība” jeb „likuma robs”.

Kontekstā ar tiesību jautājumu par trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem tiesībām saņemt tiesas izdevumu atlīdzinājumu ir jāņem vērā, ka šis jautājums neaprobežojas tikai ar šo trešo personu tiesībām, bet ir nesaraujami saistīts gan ar citu lietas dalībnieku atbilstošu pienākumu atlīdzināt šos tiesas izdevumus trešajai personai, gan arī ar trešās personas pienākumu atlīdzināt tiesas izdevumus citiem lietas dalībniekiem, ja tiesas spriedums ir trešajai personai nelabvēlīgs, tostarp ar jautājumu, kā minētais pienākums būtu sadalāms starp trešo personu un procesā zaudējušo pusi. Tāpat atbildamais jautājums ir cieši saistīts ar Civilprocesa likumā neregulētu situāciju, kad trešā persona procesā tikusi iesaistīta nepamatoti.

Šādos apstākļos jāsecina, ka pat tad, ja būtu konstatējams pamats atzīt trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu, tiesa nevarētu aprobežoties vienīgi ar šo tiesību atzīšanu, bet tai būtu jārada tiesību normu sistēma, kas vispusīgi noregulētu konkrēto tiesību jautājumu. Šāda rīcība acīmredzami izietu ārpus tiesai no varas dalīšanas un demokrātiskās leģitimācijas izrietošās kompetences ietvara. Šāds regulējums jāizstrādā likumdevējam, tiesībpolitiskā procesā radot atbilstošu normatīvo regulējumu.

Par „likuma robu” nav uzskatāma likuma tiesībpolitiska nepilnība, proti, šādu nepilnību „aizpildīšanas” nepieciešamība pamatojas uz tādiem vērtējumiem, kuriem spēkā esošajās tiesību normās (vēl) nav (pietiekama) pamatojuma, tāpēc šādu nepilnību novēršana ir vienīgi likumdevēja kompetencē (sk. *Kalniņš E. Tiesību tālākveidošana. Grām.: Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 318. lpp.*). Tiesībpolitisku jeb tiesību robu, kad likumdevējs nav noregulējis veselu tiesību institūtu, tiesību normu piemērotājs nav tiesīgs aizpildīt tā iemesla dēļ, ka nav rakstītās tiesību normas, ko likt kā juridiskā siloģisma lielo premisu un koriģēt ar juridiskajām metodēm (sk. *Rezevska D. Tiesību normu piemērošanas procesa, posmu un juridisko metožu vispārīgs teorētiskais ietvars. Jurista Vārds, 12.11.2024., Nr. 46/47*).

[9] Rezumējot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus un ir nonākusi pie pareiza secinājuma, ka trešās personas samaksātā valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu nav atlīdzināma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija spriedumu, bet AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Lietas arhīva Nr. SKC-23/2025

Latvijas Republikas Senāta

senatoru Normunda Salenieka, Dzintras Baltas, Intara Bistera un Alda Laviņa

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

lietā Nr. C30546316, SKC-23/2025

Rīgā 2025. gada 24. aprīlī

Senāta Civillietu departaments 2025. gada 11. aprīlī paplašinātā sastāvā taisīja spriedumu (turpmāk – Spriedums) sakarā ar trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija spriedumu daļā, ar kuru izlemts jautājums par trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

Nevaram piekrist Spriedumā ietvertajiem argumentiem un secinājumiem, ar kuriem pamatota kasācijas sūdzības noraidīšana.

[1] Iztulkojot Civilprocesa likuma normas, Senāts ir atzinis, ka trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem, lai arī ir tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumu gan ar apelācijas, gan ar kasācijas sūdzību, nav tiesību uz tādu tiesas izdevumu atlīdzināšanu, kas radušies šo tiesību īstenošanas rezultātā, jo Civilprocesa likuma noteikumos nav tieši paredzēta trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem tiesas izdevumu atlīdzināšanas kārtība, savukārt tiesa nav pilnvarota tiesību tālākveidošanas ceļā, neesot likuma plānam pretējai nepilnībai, likumdevēja vietā radīt tiesību normu sistēmu, kas vispusīgi noregulētu konkrēto tiesību jautājumu.

Senatoru vairākuma viedoklim nepievienojamies turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[2] Spriedumā pamatoti norādīts, ka no Civilprocesa likuma 78. panta otrās daļas kopsakarā ar 80. panta otro daļu izriet, ka trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir visas puses procesuālās tiesības, izņemot tās, kas norādītas Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā. Civilprocesa likuma 80. panta otrā daļa iztulkojama kopsakarā ar Civilprocesa likuma 74. pantu, kas nosaka pušu tiesības un pienākumus, proti, ar norādi „trešajām personām, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus, ir puses procesuālās tiesības un pienākumi” ir jāsaprot, ka trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem piemīt Civilprocesa likuma 74. pantā ietvertais tiesību un pienākumu klāsts.

Civilprocesa likuma 74. panta otrās daļas 10. punkts piešķir pusēm tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumus un lēmumus, līdz ar to secināms, ka trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem pēc vispārīgā principa ir tiesīga pārsūdzēt tiesas spriedumu gan ar apelācijas, gan ar kasācijas sūdzību. Tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu ar apelācijas sūdzību ir īstenojamas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, kas nosaka valsts nodevas samaksas pienākumu par attiecīgās procesuālās darbības veikšanu (*Civilprocesa likuma 34. panta ceturtā daļa*).

[3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas pirmajam teikumam pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ievērojot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 80. panta otro daļu trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir visas puses tiesības, izņemot tās, kas tieši norādītas 80. panta otrajā daļā, atzīstams, ka trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu, jo gan prasītājs, gan atbildētājs ir puse, savukārt trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem ir visas puses tiesības. Šādu secinājumu pamato minēto tiesību normu sistēmiska un teleoloģiska interpretācija.

[4] Uzskatām, ka senatoru vairākuma viedoklis galvenokārt balstīts tiesību normu gramatiskajā interpretācijā.

[4.1] Pusēm radušos tiesas izdevumu atlīdzināšanu regulē Civilprocesa likuma 41. pants, un šajā normā lietotie jēdzieni „puse”, „prasītājs” un „atbildētājs” norāda uz subjektiem, kuriem likumdevējs ir piešķīris tiesības uz to samaksāto tiesas izdevumu atlīdzināšanu. Trešās personas nav šo subjektu vidū. Tas nozīmē, ka Civilprocesa likumā nav tiešā tekstā ietverts regulējums par to, vai un kādā veidā trešajām personām atlīdzina tiesas izdevumus.

Attiecībā uz trešajām personām ar patstāvīgiem prasījumiem Senāts nav saskatījis tiesiskus šķēršļus atzīt, ka tām ir tiesības uz samaksāto tiesas izdevumu atlīdzināšanu. Šāds secinājums ticis pamatots ar Civilprocesa likuma 79. panta otrajā daļā ietverto norādi, ka „trešajām personām ar patstāvīgiem prasījumiem ir prasītāja tiesības un pienākumi”. Turpretī attiecībā uz trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem, nesniedzot izvērstu argumentāciju, Senāts ir atzinis pretējo, proti, tām šādu tiesību nav, lai gan Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā ir līdzīga norāde par to, ka „trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem ir puses tiesības un pienākumi”.

Atšķirīgu formulējumu lietojums ir izskaidrojams ar nepieciešamību ievērot juridiskās tehnikas prasības. Trešā persona, kas neizvirza patstāvīgus prasījumus, vienmēr būs vai nu prasītāja, vai atbildētāja pusē, tieši tāpēc likumdevējs, formulējot Civilprocesa likuma 80. panta otrajā daļā ietverto norādi, ir lietojis vārdu savienojumu „puses tiesības un pienākumi”, bet attiecībā uz trešo personu, kas piesaka prasījumus, lietojis tādu formulējumu, kas trešo personu pielīdzina prasītājam.

[4.2] Aksiomātiska ir tēze, ka likumdevēja radītais tiesiskais regulējums vienmēr ir nepilnīgs, bet tiesību sistēma ir objektīvi pilnīga. To pierāda vispārējais tiesību princips – juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips, kas noteic, ka tiesību normu piemērotājs nav tiesīgs atteikties izspriest lietu tāpēc, ka nav rakstītas tiesību normas. Tā kā objektīvi nav iespējams rakstiski noregulēt visu, tiesību normu piemērotājam, izmantojot juridiskās metodes, ir jākoriģē likumdevēja darba nepilnības.

Kā jau norādīts iepriekš, Civilprocesa likumā tiešā tekstā nav ietverts tiesiskais regulējums kārtībai, kādā trešajām personām atlīdzina tiesas izdevumus. Arī gadījumā, kad trešā persona ir pieteikusi patstāvīgus prasījumus, Civilprocesa likumā nav detalizēti noregulēts tas, kurai no pusēm – sākotnējam prasītājam vai atbildētājam – ir pienākums atlīdzināt trešajai personai ne tikai tiesas izdevumus, bet arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Risinājumi var būt dažādi. Iespējams, ka gan tiesas, gan ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir jāatlīdzina gan sākotnējam prasītājam, gan atbildētājam, gan arī vēl citai trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem vienādās daļās. Šie un vēl citi juridiski jautājumi par radušos tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu ir jāatrisina tiesību piemērotājam, konkretizējot Civilprocesa likuma 4. nodaļā ietvertos tiesību principus un attiecinot tos uz lietā konstatētajiem apstākļiem. Šādai tiesību piemērotāja kompetencei Senāts ir piekritis attiecībā uz trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem radušos tiesas izdevumu atlīdzināšanu, taču attiecībā uz trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem Senāts ir uzsvēris liegumu veikt tiesību principu konkretizāciju, jo tiesas izdevumu atlīdzināšana trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem esot tiesībpolitisks jautājums, kas neietilpst tiesību piemērotāja kompetencē.

[4.3] Nav rodams izskaidrojums tam, ka attiecībā uz pienākumu samaksāt tiesas izdevumus – valsts nodevu par apelācijas sūdzību – likumdevējs ir paredzējis vienādu attieksmi gan pret trešajām personām ar patstāvīgiem prasījumiem, gan pret trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem, taču attiecībā uz tiesībām uzvarētas lietas gadījumā saņemt samaksāto tiesas izdevumu atlīdzinājumu ir apzināti paredzējis atšķirīgu attieksmi. Proti, trešajai personai ar patstāvīgiem prasījumiem ir paredzētas šādas tiesības, bet trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem tās ir apzināti liegtas. Šāda atšķirīga attieksme nonāk acīmredzamā pretrunā ar Satversmes tiesas spriedumos daudzkārt uzsvērto racionāla likumdevēja principu, proti, tiesību normu piemērošanā ir jāņem vērā tas, ka likumdevējs pieņem savstarpēji saskaņotas tiesību normas, kas harmoniski darbojas visas tiesību sistēmas ietvaros *(*sk. *Satversmes tiesas 2017. gada 8. marta spriedumu lietā Nr. 2016-07-01*).

Tas, ka Civilprocesa likumā tiešā tekstā nav ietverts tiesiskais regulējums par kārtību, kādā trešajām personām atlīdzina tiesas izdevumus, pats par sevi vēl nenozīmē, ka tikai likumdošanas ceļā ir iespējams noteikt tiesības uz radušos tiesas izdevumu atlīdzināšanu. Uz to jau ir norādījis Senāts 2012. gada 27. marta spriedumā lietā Nr. SKA‑173/2012. Proti, juridiskās obstrukcijas aizlieguma principa precīzas izpratnes nolūkā nošķirami gadījumi, kad likumdevējs nav paredzējis kādas dzīves situācijas noregulējumu, lai arī šādam regulējumam, ņemot vērā likuma plānu, vajadzētu būt, no gadījumiem, kad likumdevējs apzināti izšķīries kādu jautājumu noregulēt citādākā veidā, nekā tas, personas ieskatā, būtu bijis jānoregulē. Tikai otrajā gadījumā var runāt par to, ka tiesai nav kompetences koriģēt likumdevēja gribas aktu atbilstoši tam, kā, personas vai tiesas ieskatā, konkrētā situācija būtu noregulējama.

Senāta Spriedumā nav sniegtas atsauces ne uz likumprojektu sagatavošanas materiāliem, ne arī uz likumprojektu anotācijām, kas varētu apstiprināt secinājumu, ka likumdevējs apzināti būtu izšķīries trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem uzlikt pienākumu samaksāt valsts nodevu, bet liegt tiesības uz tās atlīdzinājumu.

Turklāt, ja šādi materiāli būtu pieejami un būtu konstatējama likumdevēja apzināta izšķiršanās trešajai personai ar patstāvīgiem prasījumiem atzīt tiesības uz tai radušos tiesas izdevumu atlīdzinājumu, bet trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem šādas tiesības liegt, Senātam būtu bijis nepieciešams apturēt lietā tiesvedību un sagatavot pieteikumu Satversmes tiesai, lai novērstu trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesiskās vienlīdzības, kā arī tiesību uz pieeju tiesai pirmšķietami nesamērīgu ierobežojumu. Senāta spriedumā nav ietverti argumenti tam, ka Civilprocesa likuma 41. pants kopsakarā ar 80. panta otro daļu tādā tulkojumā, kāds sniegts Senāta Spriedumā, nerada trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem nesamērīgu pamattiesību ierobežojumu.

[4.4] To, ka jautājums par trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesībām uz tai radušos tiesas izdevumu atlīdzināšanu nav tiesībpolitisks, papildus apstiprina salīdzinošs tiesu prakses piemērs.

Lietuvas Civilprocesa kodeksa 47. panta otrā daļa noteica: „Trešajām personām, kas nepiesaka patstāvīgus prasījumus, ir puses procesuālās tiesības un pienākumi, izņemot tiesības grozīt prasības pamatu un priekšmetu, palielināt vai samazināt prasības apmēru, atteikties no prasības, atzīt prasību vai noslēgt izlīgumu. Turklāt tām nav tiesību prasīt tiesas nolēmuma izpildi.” Lietuvas Augstākā tiesa, piemērojot šo tiesību normu, ir atzinusi, ka saskaņā ar Civilprocesa kodeksa 93. panta otro daļu, kas ir identiska Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas pirmajam teikumam, tiesas izdevumi tiek sadalīti ne tikai starp lietas dalībniekiem un trešajām personām ar patstāvīgiem prasījumiem, bet arī starp trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem, ja tiesas nolēmums pieņemts par labu tam prāvniekam, kura pusē šīs trešās personas piedalījušās tiesvedībā (sk. *Lietuvas Augstākās tiesas 2006. gada 21. jūnija spriedumu lietā* [*Nr. 3K-3-422/2006*](https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=30252f03-185a-4ed7-a71b-e12e7db8de70)). No minētā izriet, ka pie saturiski salīdzināma (ja ne identiska) procesuālā regulējuma Lietuvas Augstākā tiesa nesaskatīja tiesiskus šķēršļus ar iztulkošanas metodes palīdzību atrisināt salīdzināmu tiesību jautājumu.

Tikai pēc tam, kad Lietuvas Augstākā tiesa bija taisījusi minēto spriedumu, Lietuvas likumdevējs izdarīja grozījumus Lietuvas Civilprocesa kodeksā, papildinot kodeksa 47. panta otro daļu ar vārdiem „tai skaitā tiesības uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu”. Kā redzams, minētie grozījumi ir lakoniski un precīzi. Tie neveido tādu tiesību normu sistēmu, kas vispusīgi noregulētu trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas kārtību, uz kuras nepieciešamību Spriedumā norādījis senatoru vairākums. Šāda tiesību normu sistēma nav atrodama arī Igaunijas Civilprocesa kodeksā, uz ko līdzās Spriedumam pieņemtajā blakus lēmumā ir norādījis senatoru vairākums.

[4.5] Tādējādi jautājums par tiesas izdevumu atlīdzināšanu trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem nav atzīstams par tiesībpolitisku jautājumu, kas ietilptu vienīgi likumdevēja kompetencē. Tas, ka trešajai personai gan ar patstāvīgiem prasījumiem, gan bez patstāvīgiem prasījumiem ir tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu, izriet no procesuālo tiesību principa, kas caurvij visu Civilprocesa likuma regulējumu, proti, ka procesa dalībnieks, kurš sekmīgi izlieto kādu tiesību aizsardzības līdzekli, uz ko viņam ir tiesības, tas ir, ar panākumiem veic kādu procesuālu darbību, saistībā ar kuras veikšanu ir paredzēts valsts nodevas vai drošības naudas samaksas pienākums, ir tiesīgs saņemt šo izdevumu atlīdzinājumu vai drošības naudas gadījumā – atmaksu. Ievērojot iepriekš norādīto, nevaram pievienoties senatoru vairākuma viedoklim, ka jautājums par trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem varētu tikt atrisināts tikai likumdošanas ceļā. Tieši pretēji, minētais tiesību jautājums bija risināms iztulkošanas ceļā – ar sistēmiskās un teleoloģiskās interpretācijas metodes palīdzību, sniedzot Satversmes 92. panta pirmajam teikumam atbilstošu tiesību normu interpretāciju. Un attiecīgi, nebija pamata Civilprocesa likuma 232. panta piemērošanai.

[5] Papildus vēlamies norādīt, ka trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu nav noliedzamas arī tā iemesla dēļ, ka uz trešajām personām bez patstāvīgiem prasījumiem attiecas tiesas sprieduma likumīgā spēka subjektīvās robežas, kas nozīmē, ka fakti, kas nodibināti ar tiesas spriedumu lietā, kurā piedalījusies trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta otrajai daļai nav jāpierāda no jauna, tiesai izskatot citu lietu ar tām pašām pusēm, proti, trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem un attiecīgo prāvnieku, kura pusē trešā persona bija pieaicināta vai iestājās (sk. [*Tiesas spriedumu saistošais spēks (Res judicata). Latvijas Senāta prakse un komentāri*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2023/Apkopojums_Res_judicata.docx)*. Rīga, 2023, 18., 32., 81., 87. lpp.; Senāta (paplašinātā sastāva) 2023. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-17/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0629.C30626817.30.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9237)*, 13.3. punktu*). Tas nozīmē, ka sprieduma saistošais spēks attiecas arī uz trešajām personām tās juridiskās attiecības robežās, kas pastāv starp prāvnieku un trešo personu (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 438. lpp.*).

Pieņemot, ka trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem nebūtu tiesību uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu, tā, nepārsūdzot spriedumu, kas pieņemts par sliktu tam procesa dalībniekam, kura pusē tā piedalās procesā, būtu pakļauta ar spriedumu nodibināto faktu prejudicialitātes riskam vai arī nolūkā izvairīties no minētā riska iestāšanās būtu spiesta uzņemties tādus izdevumus, kas nav atlīdzināmi. Šāda pieeja savukārt var nonākt pretrunā ar Satversmes 92. panta pirmajā teikumā nostiprinātām tiesībām uz taisnīgu tiesu, kuru viens no elementiem ir tiesības uz tiesas pieejamību, kas citstarp tiek nodrošinātas ar likuma noteikumiem par tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

Šāds viedoklis, pretēji senatoru vairākuma atzītajam, nav pretrunā ar Civilprocesa likuma komentāros norādīto, ka tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzību ir prasītājam, trešajai personai ar patstāvīgiem prasījumiem, piedzinējam, atbildētājam un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu arī valstij (sk. *Davidovičs G., Rozenbergs J., Torgāns K. 41. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.**Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 146. lpp.*), jo norādītajā doktrinārajā avotā netiek apskatīts gadījums, kad trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem ir samaksājusi valsts nodevu par apelācijas sūdzības iesniegšanu. Savukārt tiesas izdevumi valsts nodevas veidā par prasības celšanu trešajai personai bez patstāvīgiem prasījumiem, ievērojot šī procesa dalībnieka tiesību un pienākumu tvērumu, pašsaprotami nevar rasties, jo trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem nav tas procesa dalībnieks, kurš būtu tiesīgs celt prasību vai pretprasību.

Vienlaikus iepriekš minētais attiecas tikai uz tādu trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem, kas atbilst trešās personas jēdzienam. Proti, ja persona piedalās tiesvedībā atbildētāja pusē, viņai jābūt juridiski ieinteresētai pret atbildētāju celtās prasības noraidīšanā, bet, ja prasītāja pusē – prasītāja celtās prasības apmierināšanā. Tiesību doktrīnā piemērveidā tiek norādītas šādas tiesiskās attiecības, kas var pamatot attiecīgās ar likumu aizsargājamās intereses esību iestāties civillietā: 1) interese (piemēram, galvenajam parādniekam) iestāties atbildētāja pusē, kas izriet no iespējamas regresa tiesības (tā, piemēram, galvinieks, pret kuru kreditors ir cēlis prasību, ir samaksājis (vai arī viņam šāds pienākums ir uzlikts ar spriedumu) kreditoram galvenā parādnieka parādu, iegūst regresa tiesību pret galveno parādnieku (sk. *Civillikuma 1704.–1705. pantu*)); 2) lietas atsavinātāja interese iestāties atbildētāja pusē, kas izriet no attiesājuma prasības, ko kāda cita persona ir cēlusi pret lietas ieguvēju (jo tad ieguvējs, no kura lieta vai lietu tiesība attiesāta, iegūst prasījuma tiesību pret atsavinātāju) (sk. *Civillikuma 1600.–1602., 1605. pantu*); 3) cedenta interese iestāties prasītāja pusē, kas izriet no gadījuma, kad cesionārs ir cēlis prasību pret parādnieku, kas izriet no cedētā prasījuma, jo, ja lietā tiks pierādīts, ka prasījums nav īsts (piemēram, ir pilnībā vai daļēji izpildīts), tad cesionārs iegūs prasījuma tiesību pret cedentu (sk. *Civillikuma 1810. pantu*) (sk. *Малышевъ К. Курсъ гражданскаго судопроизводства. Томъ первый. Второе, исправленное и дополненное изданiе. С.-Петербургъ: Типографiя М. М. Стасюлевича, 1876, с. 201‑202; Яблочковъ Т. М. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. Изданiе второе, дополненное. Ярославль: Книгоиздательство Гассанова, 1912, с. 74-76*).

[6] Uzskatām, ka šo atsevišķo domu 3.–5. punktā izteikto apsvērumu dēļ trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzība noraidīta nepamatoti.
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