**Tiesas nolēmuma pārsūdzēšana, ja lietas izskatīšanas laikā grozīta pārsūdzības kārtība**

Kriminālprocesa likuma spēks laikā nenozīmē to, ka visā kriminālprocesa laikā personai tiks garantētas tiesības uz nemainīgu kriminālprocesa norisi. Piemērojamā procesuālā norma nosakāma attiecībā uz konkrētu kriminālprocesuālu darbību, nevis attiecībā uz visu procesu vai kādu tā stadiju.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma pārsūdzēšanai tādā lietā, kas pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes (Kriminālprocesa likuma 499. pants), piemērojama kārtība, kas spēkā apelācijas instances nolēmuma pieņemšanas dienā, neatkarīgi no laika, kad konkrētajā lietā pieņemts pirmās instances tiesas nolēmums.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada 28. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.****11903021822,** **SKK-J‑239/2025**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatores Irīna Jansone un Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāta Artūra Parfjonova Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu par Latgales apgabaltiesas 2025. gada 14. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Latgales rajona tiesas 2024. gada 16. septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.1 panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2024. gada 3. jūlijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2025. gada 14. janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Parfjonova apelācijas sūdzībām, Latgales rajona tiesas 2024. gada 16. septembra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Latgales apgabaltiesas 2025. gada 14. janvāra lēmums stājies spēkā 2025. gada 14. janvārī.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2025. gada 14. janvāra lēmumu notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāts A. Parfjonovs iesniedzis pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā, kurā lūdz atcelt lēmumu daļā par sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 46. panta otro daļu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 4. pantu un 575. panta pirmās daļas 8. punktu (likuma redakcijā līdz 2024. gada 21. oktobrim). Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma daļā par sodu un notiesātā stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Advokāts pieteikumu pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nelikumīgi norādījusi, ka tās nolēmums nav pārsūdzams. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pirmās instances tiesa, neizdarot pierādījumu pārbaudi, lietu izskatījusi 2024. gada 16. septembrī, kad spēkā bija Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturtās daļas un 575. panta pirmās daļas 8. punkta vēsturiskā redakcija. Tādējādi pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] radījusi tiesisku pārliecību, ka tiesas nolēmums būs pārsūdzams ne tikai apelācijas instances tiesā, bet arī kasācijas kārtībā.

Apelācijas instances tiesa, apsūdzētajam [pers. A] liedzot tiesības pārsūdzēt nolēmumu kasācijas instances tiesā, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 4. pantu, 499. panta ceturto daļu un 575. panta pirmās daļas 8. punktu (likuma redakcijā līdz 2024. gada 21. oktobrim). Minētie likuma pārkāpumi ir būtiski Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo noveduši pie nelikumīga nolēmuma un Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantā noteikto pamattiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma, liedzot tiesas nolēmuma pārsūdzību augstākā tiesu instancē. Tādējādi apsūdzētā [pers. A] stāvoklis nelikumīgi pasliktināts.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46. panta otro daļu, jo nav vērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par pirmās instances tiesas pretrunīgajiem atzinumiem, nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, kā arī nav ņēmusi vērā ziņas par apsūdzētā ģimenes stāvokli, apgādībā esošo bērnu un bērna mātes veselības stāvokli.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai Kriminālprocesa likuma spēks laikā garantē personai nemainīgu tiesību apjomu visā kriminālprocesa gaitā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 4. pants noteic Kriminālprocesa likuma spēku laikā, proti, kriminālprocesa kārtību nosaka tā kriminālprocesa tiesību norma, kura ir spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī.

Senāts norāda, ka jāņem vērā būtiska atšķirība, nosakot materiālo un procesuālo normu spēku laikā. Proti, materiālās tiesību normas ir saistītas ar likumā noteiktu atbildību par noziedzīgu nodarījumu, un saskaņā ar Krimināllikuma 5. pantu tām raksturīgs krimināltiesību normu atpakaļejoša spēka labvēlības princips, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi. Savukārt procesuālo normu spēks laikā nav saistāms ar brīdi, kad izdarīts noziedzīgs nodarījums, bet gan ar veikto procesuālo darbību un šo normu mērķis ir nodrošināt procesuālo kārtību, kādā persona var īstenot un aizsargāt savas subjektīvās tiesības. Ja nepieciešams nodrošināt vienmērīgu un taisnīgu pāreju no iepriekšējā tiesiskā regulējuma, likumdevējs var pieņemt pārejas noteikumus.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 499. pants nosaka kārtību, kādā tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu. Šā panta ceturtā daļa likuma redakcijā līdz 2024. gada 21. oktobrim noteica, ka „ [..]. Šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem”.

Ar 2024. gada 19. septembra likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas stājās spēkā 2024. gada 22. oktobrī, papildināta Kriminālprocesa 499. panta ceturtā daļa ar teikumu: „Apelācijas instances tiesas nolēmums nav pārsūdzams”, kā arī Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā izslēgts 8. punkts, kas noteica, ka Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, ir tad, ja lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma 499. panta nosacījumus.

[5.3] Pirmās instances tiesa lietu apsūdzētā [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.1panta pirmās daļas izskatījusi 2024. gada 16. septembrī, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pilnībā pierādīts, un viņu sodījusi ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Lieta apelācijas instances tiesā izskatīta 2025. gada 14. janvārī sakarā ar apsūdzētā un viņa aizstāvja iesniegtajām apelācijas sūdzībām par Latgales rajona tiesas 2024. gada 16. septembra spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu un pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Senāts konstatē, ka grozījumi Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturtajā daļā un 575. panta pirmās daļas 8. punktā pieņemti ar 2024. gada 19. septembra likumu, proti, pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas. Likumdevējs pārejas noteikumus par šo procesuālo normu piemērošanas kārtību netika noteicis. Savukārt laikā, kad lieta izskatīta apelācijas instances tiesā, minētie grozījumi jau bija stājušies spēkā. Turklāt, ievērojot izdarītos grozījumus Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturtajā daļā, likumdevējs ir grozījis šā likuma 662. panta pirmo daļu, paredzot, ka pēc Kriminālprocesa likuma 663. pantā minēto personu pieteikuma vai protesta spēkā stājušos tiesas nolēmumus, kas nav pārsūdzami kasācijas kārtībā, var izskatīt no jauna sakarā ar materiālo vai procesuālo likuma normu būtisku pārkāpumu.

[5.4] Satversmes 92. pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. Nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību.

Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka Satversmes 92. pants neparedz valstij pienākumu visās lietās noteikt personai iespēju spriedumu pārsūdzēt kasācijas kārtībā. Likumdevējam ir plaša rīcības brīvība pieņemt procesuālos likumus un noteikt lietu kategorijas, kuras attiecīgajos procesos tiek skatītas, kā arī lemt par dažādu kategoriju lietu izskatīšanas kārtību (*Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta spriedums lietā Nr.*[*2017-16-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/05/2017-16-01_Spriedums.pdf#search=2017-16-01)*, 11.1. punkts*).

[5.5] Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma spēks laikā nenozīmē to, ka visā kriminālprocesa laikā personai tiks garantētas tiesības uz nemainīgu kriminālprocesa norisi. Piemērojamā procesuālā norma nosakāma attiecībā uz konkrētu kriminālprocesuālu darbību, nevis attiecībā uz visu procesu vai kādu tā stadiju.

Ievērojot iepriekš norādīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā nav konstatējami Satversmes 92. panta pārkāpumi, kā arī apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 4. pantu, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturtajai daļai (2024. gada 19. septembra likuma redakcijā) pamatoti norādījusi, ka tiesas nolēmums nav pārsūdzams.

[6] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, neizdarot pierādījumu pārbaudi lietā, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499. panta pārkāpumu un sodu noteikusi atbilstoši Krimināllikuma 46. pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

Pretēji pieteikumā minētajiem argumentiem apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pirmās instances tiesas norādītos soda ietekmējošos apstākļus un atzinusi, ka, nosakot apsūdzētajam brīvības atņemšanu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ņemti vērā apstākļi, kas raksturo noziedzīgo nodarījumu un radīto ceļu satiksmes apdraudējumu kopsakarā ar apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, tajā skaitā bērna mātes [pers. B] raksturojumu par [pers. A], viņa ģimenes sastāvā esošajām personām un sadzīves apstākļiem. Nosakot apsūdzētajam soda mēru, pirmās instances tiesa pamatoti ņēmusi vērā, ka [pers. A] izmantojis tiesības uz sadarbību, kā arī atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis – savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana –, un pastiprinošais apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar pierādījumiem lietā un sodu ietekmējošo apstākļu izvērtējumu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu.

Senāts atzīst, ka advokāta argumenti pieteikumā nav saistīti ar Krimināllikuma 46. panta nepareizu piemērošanu, bet ar citādu viedokli par apelācijas instances tiesas atzinumiem, vērtējot pierādījumus par [pers. A] nosakāmo sodu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, 670., 671. un 672. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Latgales apgabaltiesas 2025. gada 14. janvāra lēmumu, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāta Artūra Parfjonova Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.