**Atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja** **pienākums muitas uzskaitē ietvert galveno atsauces numuru (MRN)**

Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 214.panta 1.punkts un Komisijas 2015.gada 24.novembra Īstenošanas regulas (ES) 2015/2447, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj, ka atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs savā uzskaitē iekļauj informāciju par veidu, kādā pabeigta uzglabāšanas brīvajā zonā muitas procedūra, un informāciju, kura ļauj identificēt jebkuru dokumentu, kas nav muitas deklarācija un attiecas uz procedūras pabeigšanu, šajā uzskaitē nenorādot galveno atsauces vai MRN numuru, kas identificē muitas deklarāciju, kura atbilst nākamās muitas procedūras piemērošanai attiecīgajām precēm. Proti, atļaujas turētājam, lai pabeigtu īpašo muitas procedūru „uzglabāšana brīvajā zonā”, uzskaitē nav jāietver MRN numurs.

**Pārbaudāmie apstākļi attiecībā uz preču muitas statusa pamatotību**

CMR pavadzīmes, uz kurām ir ar roku izdarīta atzīme „statuss C”, ko apliecina muitas zīmoga nospiedums un ko parakstījusi muitas amatpersona, norāda, ka attiecīgo preču muitas statuss ir mainījies no „ārpus savienības preces” uz „Savienības preces”. Tomēr šajās pavadzīmēs nav pietiekami skaidras informācijas par to, kādā veidā uzglabāšanas brīvajā zonā īpašā muitas procedūra ir pabeigta. Tādējādi atsauces uz šādām pavadzīmēm iekļaušana atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja uzskaitē neatbilst Komisijas 2015.gada 24.novembra Īstenošanas regulas (ES) 2015/2447, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 178.panta 1.punkta „b” apakšpunktā paredzētajai otrajai prasībai, kā arī neatbilst minētās regulas 178.panta 1.punkta „c” apakšpunktā noteiktajai prasībai šajā uzskaitē ietvert datus, kas ļauj identificēt jebkādus dokumentus, kuri saistīti ar atbilstošo procedūras noslēgšanu. Tomēr no minētās regulas 178.panta 3.punkta izriet, ka muitas dienesti var atcelt prasību par konkrētu 178.panta 1. un 2.punktā norādīto datu ietveršanu uzskaitē, ja šādai atcelšanai nav nelabvēlīgas ietekmes uz īpašās procedūras izmantošanas muitas uzraudzību un kontroli.

Tādējādi šādās lietās ir svarīgi pārbaudīt, vai muitas dienests saskaņā ar minētās regulas 2015/2446 178.panta 3.punktu ir atcēlis atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja pienākumu savā uzskaitē ietvert informāciju par veidu, kādā tikusi noslēgta brīvās zonas īpašā muitas procedūra, kā arī datus, kas ļauj identificēt jebkādu ar šo noslēgšanu saistītu dokumentu. Tas ir nepieciešams secinājuma izdarīšanai par to, vai ir atzīstams, ka konkrētā īpašā muitas procedūra, ir atzīstama par noslēgtu.

**Atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja tiesības atsaukties uz tiesisko paļāvību**

Tiesiskās paļāvības princips saistībā ar īpašās muitas procedūras atzīšanu par noslēgtu jāinterpretē tādējādi, ka atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs šādu paļāvību par savas uzskaites atbilstību Komisijas 2015.gada 24.novembra Īstenošanas regulas (ES) 2015/2447, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunktam var balstīt uz muitas iestāžu pastāvīgo praksi, no kuras precīzi un bez nosacījumiem izriet, ka ar to, ka turētāja uzskaitē ir iekļauta informācija tikai par CMR pavadzīmi, kura attiecīgajām precēm pievienota brīdī, kad tās tiek izvestas no brīvās zonas, un uz kuras ir ar muitas zīmoga nospiedumu apliecināta un muitas amatpersonas  parakstīta ar roku rakstīta norāde par muitas statusu, ir pietiekami, lai izpildītu no šīm tiesību normām izrietošos pienākumus.

**Sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā ietekme uz administratīvā procesa kārtībā izskatāmu lietu**

Tiesas secinājums par apstākļu juridisko novērtējumu administratīvā pārkāpuma lietā ar tiem pašiem lietas dalībniekiem par konkrētiem faktiskajiem apstākļiem, uz kuru pamata Valsts ieņēmumu dienests pieņēmis administratīvajā lietā pārsūdzēto lēmumu, proti, vai ir pieļauts muitas regulējuma pārkāpumu, izlaižot preces no brīvās zonas, ir saistošs administratīvā procesa tiesvedībā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Anita Kovaļevska un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTIC CONTAINER TERMINAL” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 9.jūnija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTIC CONTAINER TERMINAL” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 19.jūlija lēmuma Nr. 30.1-22.9/3344 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

*Lietas apstākļi*

[1] Rīgas brīvosta pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BALTIC CONTAINER TERMINAL” (turpmāk arī – atļaujas veikt darbības brīvajā zonā turētāja) ir izsniegusi atļauju iekraut, izkraut un uzglabāt kravas ostas brīvajā zonā.

Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Savienības Muitas kodekss) 214.panta 1.punktam (noteic, ka preču uzskaiti veic muitas dienestu apstiprinātā veidā) izsniedzis pieteicējai apstiprinājumu Nr. Z-2-LV preču uzskaitei brīvajā zonā.

Valsts ieņēmumu dienests pārbaudīja pieteicējas Rīgas brīvostas brīvās zonas teritorijā novietoto preču uzskaiti. Dienests konstatēja, ka brīvajā zonā novietotās un uzskaitē ņemtās ārpussavienības preces, kas ievestas 2018.gada 2.oktobrī, 2018.gada 18.decembrī un 2019.gada 15.janvārī ar jūras transportu trīs konteineros, 2018.gada 2.oktobrī, 2018.gada 18.decembrī un 2019.gada 17.janvārī ir izvestas no brīvās zonas bez nākamās muitas procedūras piemērošanas un ka īpašā procedūra – uzglabāšana brīvajā zonā – nav pabeigta. Dienests secināja, ka faktiski strīdus preces ir izņemtas no muitas uzraudzības, kā rezultātā pieteicējai ir radies muitas parāds saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 79.panta 1.punkta „a” apakšpunktu un 3.punkta „a” apakšpunktu.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 19.jūlija lēmumu Nr. 30.1-22.9/3344, ar kuru pieteicējai noteikts pienākums samaksāt budžetā ievedmuitas nodokli un pievienotās vērtības nodokli, kā arī ar šiem nodokļiem saistīto nokavējuma naudu.

Pieteicēja nepiekrita dienesta lēmumam un pārsūdzēja to tiesā.

*Apgabaltiesas spriedums*

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2021.gada 9.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai daļā, apgabaltiesa pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Preču uzskaiti brīvajā zonā pieteicēja veic saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta izsniegtu apstiprinājumu. Tajā noteikts, ka pieteicēja preču elektronisko uzskaiti nodrošina saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 214.panta 1.punktu un Komisijas 2015.gada 28.jūlija Deleģētās regulas (ES) 2015/2446, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem (turpmāk – deleģētā regula 2015/2446), 178.pantu.

Saskaņā ar apstiprinājumu pieteicējai jāveic preču elektroniskā uzskaite tiešsaistes sistēmā *http://www.tracking.bct.lv* un jānodrošina kompetentajām muitas amatpersonām piekļuve šai sistēmai. Pieteicējai jāuzglabā ievesto un izvesto preču transporta pavaddokumentu oriģināli vai kopijas. Ja preces tiek ievestas pieteicējas brīvajā zonā vai izvestas no tās, noformējot muitas deklarāciju vai reeksporta deklarāciju, kam piešķirts galvenais atsauces numurs (angļu valodā *master reference number*, turpmāk – MRN), pieteicējai kā brīvās zonas turētājai MRN kopijas par ievedamām un izvedamām precēm nav jāuzglabā. Vēlāk, lai izvairītos no informācijas dublēšanas muitas un termināla datu bāzēs, apstiprinājums grozīts, papildus nosakot, ka tad, ja kravai noformēta deklarācija vai uzsākta muitas procedūra un piešķirts MRN, transporta pavaddokumentu kopijas nav jāuzglabā.

[2.2] Izskatāmajā gadījumā preces no brīvās zonas izvestas, pamatojoties uz trim pavadzīmēm, kuras sagatavotas saskaņā ar 1956.gada 19.maijā Ženēvā parakstīto Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu, kas grozīta ar 1978.gada 5.jūlija protokolu (turpmāk – CMR konvencija), un kurās šo preču muitas statuss bija norādīts ar apzīmējumu „C”, ko izmanto, lai apzīmētu „Savienības preces” Savienības Muitas kodeksa 5.panta 23.punkta izpratnē, un kas apstiprināts ar muitas zīmoga nospiedumu un muitas amatpersonas parakstu (turpmāk – CMR pavadzīmes). Tomēr pēc preču izvešanas no brīvās zonas muitas amatpersonas konstatēja, ka to rīcībā nav dokumentu, uz kuru pamata precēm varēja mainīt muitas statusu no „ārpussavienības preces” uz „Savienības preces”.

[2.3] Saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 210.panta „b” apakšpunktu „uzglabāšana brīvajā zonā” ir īpašā muitas procedūra, tādējādi šāda procedūra atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 215.panta 1.punktam tiek pabeigta tad, kad precēm tiek piemērota nākamā muitas procedūra, preces tiek izvestas no Savienības muitas teritorijas vai tās tiek iznīcinātas, neatstājot pārpalikumus.

Atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 214.panta 1.punktam un deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1. un 2.punktam ziņas, kurām jāparādās brīvās zonas turētāja uzskaites sistēmā, ir tās, pēc kurām dienests var uzraudzīt attiecīgo procedūru, jo īpaši attiecībā uz preču, kam šī procedūra ir piemērota, identifikāciju, muitas statusu un pārvietošanu. Tātad ziņām par muitas statusu ir jābūt ietvertām pieteicējas uzskaites sistēmā. Sistēmā ir jābūt ietvertām arī ziņām par to, kādā veidā īpašā procedūra ir noslēgta, ja tā tiek noslēgta saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 215.panta 1.punktu.

Lietā nav strīda, ka preces, kuras atradās trīs strīdus konteineros, ir tikušas izvestas, lietā arī nav strīda, ka šādā gadījumā preces varēja izvest, tikai pamatojoties uz kādu tām piemērotu muitas procedūru. Tā kā uz CMR pavadzīmēm, ar kurām pieteicēja izlaida preces no brīvās zonas, precēm bija norādīts „Statuss C”, tad, visticamāk, precēm bija jāpiemēro muitas procedūra – laišana brīvā apgrozībā –, ar kuru tās ieguva Savienības preču statusu.

Pieteicēja pati neveic preču pakļaušanu kādai muitas procedūrai, ar kuru precēm tiktu mainīts muitas statuss, tajā pašā laikā pieteicējai savā uzskaites sistēmā ir jāietver ziņas par to, ar kādas muitas procedūras piemērošanu tiek noslēgta īpašā procedūra – uzglabāšana brīvajā zonā, kā arī jābūt ziņām par preču muitas statusu.

[2.4] Pieteicēja lietas materiāliem ir pievienojusi Preču pārvietošanas tehnoloģisko shēmu, kas sastādīta 2019.gada 24.maijā, tātad pēc trīs strīdus konteineru izvešanas. Tomēr no pieteicējas paskaidrojumiem izriet, ka pieteicēja pēc šādas shēmas ir darbojusies arī līdz tam. Minētā tehnoloģiskā shēma paredz pieteicējas pienākumu pirms preču izlaišanas no brīvās zonas pārliecināties par to, vai ārpussavienības precēm ir piemērota kāda secīga muitas procedūra. Tas savukārt atbilst tiesību normās noteiktajai prasībai pieteicējas uzskaites sistēmā norādīt ziņas par to, kāda procedūra ir bijusi piemērota, lai pabeigtu īpašo procedūru „uzglabāšana brīvajā zonā”.

[2.5] Komisijas 2015.gada 24.novembra Īstenošanas regulas (ES) 2015/2447, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – īstenošanas regula 2015/2447) 199.panta 1.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā brīdī, kad pieteicēja izlaida strīdus konteinerus no brīvās zonas*) uzskaitīti preču muitas statusa apliecināšanas līdzekļi, tostarp „d” apakšpunktā noteikts, ka tas var būt rēķins vai pārvadājuma dokuments, kas minēts šīs regulas 211.pantā. 211.pantā noteikts, ka attiecībā uz precēm, kurām ir Savienības preču muitas statuss un kuru vērtība nepārsniedz 15 000 *euro*, Savienības preču muitas statusu var apliecināt, uzrādot rēķinu vai pārvadājuma dokumentu, kas attiecas uz minētajām precēm, ja tas attiecas tikai uz precēm, kam ir Savienības preču muitas statuss.

Tādējādi atzīstams, ka tikai ar muitas zīmoga nospiedumu un muitas amatpersonas parakstu uz CMR pavadzīmes nevar apliecināt Savienības preču muitas statusu precēm, kuras ievestas kā ārpussavienības preces, jo Valsts ieņēmumu dienests uz CMR pavadzīmes šādu statusu neapliecina, kā arī šādu statusu preces iegūst tikai tad, kad tām ir piemērota attiecīga muitas procedūra.

[2.6] Vienlaikus jāņem vērā Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrotais, ka līdzšinējā prakse paredzēja, ka visām Savienības precēm pirms to izvešanas no ostas teritorijas papildus tika veikta preču muitas statusa pārbaude un uz izejošajiem dokumentiem (parasti CMR pavadzīme) kā apstiprinājums Savienības preču muitas statusam izdarītas Rīgas brīvostas muitas kontroles punkta atzīmes (muitas zīmoga nospiedums un muitas amatpersonas paraksts). Līdzīgi arī liecināja visas trīs pirmās instances tiesas sēdē nopratinātās muitas amatpersonas.

Tādējādi ir secināms, ka, neskatoties uz to, ka dienests atbilstoši tiesību normām neapstiprina preču muitas statusu pārvadājuma dokumentā, tas praksē uz šiem dokumentiem tomēr atzīmēja, ka precēm ir Savienības preču muitas statuss, taču tas notika pēc papildu statusa pārbaudes. Tādējādi secināms, ka atzīme „Statuss C” varēja ļaut pieteicējai saprast, ka precēm, kuras tās brīvajā zonā ievestas kā ārpussavienības preces, ir tikusi piemērota muitas procedūra, ar kuru maina preču muitas statusu uz Savienības preču statusu.

[2.7] Tomēr konkrētajā gadījumā saskatāma arī pašas pieteicējas nepienācīga rūpība savu pienākumu izpildē, kas arī varēja ietekmēt neatmuitotu preču izlaišanu no brīvās zonas un risku, ka šādas preces nonāk Savienības brīvā apritē.

Pirmkārt, no tiesību normām izriet, ka tikai ar CMR pavadzīmi Savienības preču muitas statusu var apliecināt tām precēm, kuras jau ir bijušas Savienības preces, nevis kurām statuss jāmaina. Otrkārt, pieteicējas preču pārvietošanas tehnoloģiskā shēma paredz pieteicējai pienākumu pārliecināties par to, vai ārpussavienības preces ir nodotas kādai no paredzētajām muitas procedūrām. Arī pieteicējas iesniegtā shematiskā konteineru apstrādes un apkalpošanas shēma paredz izdot konteinerus ar preču muitas statusu ar apzīmējumu „N”, ko izmanto, lai apzīmētu „ārpussavienības preces”, ja automašīnas vadītājs nodrošina citstarp deklarāciju ar MRN numuru vai CMR pavadzīmi ar muitas zīmoga nospiedumu *un* MRN numuru. Tas nozīmē, ka uz CMR pavadzīmes nav pietiekami tikai ar muitas zīmoga nospiedumu un muitas amatpersonas parakstu, lai apliecinātu preču muitas statusu, bet ir nepieciešams arī MRN numurs, ko piešķir tad, kad muitas dienests ir pārbaudījis iesniegto deklarāciju un deklarētājam paziņojis piešķirto MRN numuru (īstenošanas regulas 2015/2447 200.panta 1.punkts, 226.panta pirmā daļa). Treškārt, no tiesai iesniegtās pieteicējas elektroniskās sarakstes ar dienestu secināms, ka pieteicējai ir bijusi iespējama piekļuve Elektroniskajai muitas datu apstrādes sistēmai (EMDAS). No dienesta 2019.gada 5.septembra e-pastā sniegtajām atbildēm pieteicējai secināms, ka pat nereģistrēti EMDAS lietotāji var pārbaudīt precēm piemēroto muitas procedūru pēc deklarācijas MRN numura.

Pieteicējai bija jāpārliecinās par to, vai ārpussavienības preces ir nodotas kādā no paredzētajām muitas procedūrām, nevis jāpaļaujas uz iesniegtu CMR pavadzīmi, kurā ir rokrakstā norādīts tikai „Statuss C” bez atsauces uz MRN, muitas kontroles punkta zīmoga nospiedums un muitas amatpersonas paraksts, jo no CMR pavadzīmes pašas par sevi nav secināms, kāda muitas procedūra secīgi ir piemērota, kad preces tiek izvestas no brīvās zonas. Turklāt pieteicējas rīcībā bija arī līdzekļi, lai to pārbaudītu.

[2.8] Izņēmuma stāvoklis atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 120.pantam uz pieteicēju neattiecas.

[2.9] Administratīvajai tiesai nav pamata ņemt vērā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2021.gada 5.februāra spriedumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr. [1A30024020](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/438597.pdf) norādītos secinājumus.

Pieteicēja nav norādījusi, ka konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā būtu pārbaudīti un analizēti visi tie paši pierādījumi, kas ir iegūti šajā administratīvajā lietā, un uz to pamata Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija izdarījusi pieteicējai labvēlīgus secinājumus.

[2.10] Par muitas vērtības noteikšanu precēm, kas izvestas no brīvās zonas, par aprēķinātā ievedmuitas nodokļa un pievienotās vērtības nodokļa, kā arī ar tiem saistīto nokavējuma naudas aprēķina pareizību pieteicēja nekādus argumentus nav izteikusi. Pārbaudot pārsūdzētajā lēmumā norādīto pamatojumu, nav konstatējams, ka minēto aprēķinu veikšanai būtu piemērotas nepareizās tiesību normas.

*Pieteicējas kasācijas sūdzība*

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

[3.1] Kasatore kā pirmo kasācijas pamatu norādījusi nepareizu Administratīvā procesa likuma 153.panta trešās daļas piemērošanu, argumentējot, ka tiesa nav ņēmusi vērā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2021.gada 5.februāra spriedumā atzīto, ka pieteicēja nav pārkāpusi Savienības Muitas kodeksa 215.panta 1.punktā noteikto, proti, nav izlaidusi preci no brīvās zonas pirms nākamās muitas procedūras piemērošanas, jo nav pamata atzīt, ka CMR pavadzīme ar atzīmi „statuss C”, kas apstiprināta ar muitas zīmoga nospiedumu un muitas amatpersonas parakstu, nav pietiekams pamatojums tam, ka precei piemērota nākamā muita procedūra. Tāpat minētajā spriedumā ir konstatēts, ka faktiski pastāvēja prakse, ka precēm tika piemērota muitas procedūra, ja uz CMR pavadzīmes bija norādīts „statuss C”, kas apstiprināts ar muitas iestādes oficiālo zīmoga nospiedumu.

Kasatores ieskatā, tiesai administratīvajā lietā bija pienākums ņemt vērā faktus, kas nodibināti ar spēkā stājušos spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā.

[3.2] Kasatore kā otro kasācijas pamatu norādījusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas pārkāpumu, argumentējot, ka tiesa faktiski nevis veica pārsūdzētā administratīvā akta pārbaudi, bet gan radīja jaunu administratīvo aktu ar jaunu pamatojumu, kurā noteica citu pieteicējas atbildības par muitas parādu pamatojumu, proti, tiesa konstatēja nepienācīgu rūpību pieteicējas pienākumu izpildē, kuru dienests nebija konstatējis.

[3.3] Kasatore kā trešo kasācijas pamatu norādījusi Savienības Muitas kodeksa 79.panta 1.punkta „a” apakšpunkta un 3.punkta „a” apakšpunkta nepareizu piemērošanu, argumentējot, ka pieteicēja atbilstoši minētajām normām var tikt atzīta par muitas nodokļa parādnieci, ja tai bija konkrēts normatīvajos aktos noteikts pienākums muitas jomā, ko tā nav izpildījusi. Tiesa neesot konstatējusi nevienu normatīvajos aktos balstītu pieteicējas kā atļaujas veikt darbības brīvajā zonā turētājas pienākumu pārkāpumu, tāpat nav konstatējusi, ka pieteicēja būtu apzināti piedalījusies prettiesiskā preču izvešanā no brīvās zonas vai apzinājās vai varēja apzināties, ka notiek preču prettiesiska izņemšana no brīvās zonas. Kasatore argumenta pamatošanai atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas 2004.gada 23.septembra sprieduma lietā *Spedition Ulustrans*, C‑414/02, [ECLI:EU:C:2004:551](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=C-414%252F02&docid=49526&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2178536#ctx1), 27.punktā atzīto.

Kasatore argumentē, ka ir veikusi preču uzskaiti atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta apstiprinājumam un izdevusi preces pārvadātājam saskaņā ar iesniegtajām CMR pavadzīmēm, uz kurām norādīts preču muitas statuss – Savienības preces –, ko norādījusi muitas amatpersona un, pamatojoties uz šo atzīmi, konteineri ir izlaisti no brīvās zonas teritorijas. Līdz ar to kasatorei bija tiesības paļauties uz to, ka precēm ir pabeigta muitas procedūra – laišana brīvā apgrozībā –, kā arī pabeigt īpašo procedūru – preču uzglabāšanu brīvajā zonā.

[3.4] Kasatore kā ceturto kasācijas pamatu norādījusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, argumentējot, ka tiesa nav vispusīgi pārbaudījusi lietā pierādījumus: tiesa nav pārbaudījusi, vai strīdus konteineru izlaišanas brīdī pieteicējai pastāvēja piekļuve un iespēja pārbaudīt preču muitas statusu Elektroniskajā muitas datu apstrādes sistēmā (EMDAS) pēc MRN numura, jo elektroniskā pasta sarakste, uz kuru atsaukusies tiesa, ir notikusi pēc strīdus darījumiem; tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā izvēlējās atsaukties uz pieteicējas iekšējo konteineru apstrādes un apkalpošanas shēmu tā vietā, lai atsauktos uz Preču pārvietošanas tehnoloģisko shēmu, kuru ir apstiprinājis Valsts ieņēmumu dienests un Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija.

*Paskaidrojumi par kasācijas sūdzību*

[4] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos pieteicējas kasācijas sūdzību neatzīst.

*Eiropas Savienības Tiesas prejudiciālais nolēmums*

[5] Senāts vērsās Eiropas Savienības Tiesā, lūdzot tai sniegt Savienības Muitas kodeksa 214.panta 1.punkta un 215.panta 1.punkta, kā arī deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunkta interpretāciju, lai noskaidrotu atļaujas veikt darbības brīvajā zonā turētāja pienākumu apjomu. Senāts arī lūdza Eiropas Savienības Tiesu sniegt tiesiskās paļāvības un *res judicata* principa interpretāciju, ņemot vērā izskatāmā strīda apstākļus.

Eiropas Savienības Tiesa 2025.gada 16.janvārī taisīja spriedumu lietā *BALTIC CONTAINER TERMINAL*, C‑376/23, [ECLI:EU:C:2025:20](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=45117F8625E6FA9EF3A7F688AC507311?text=&docid=294254&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=829443).

*Procesa dalībnieku papildu paskaidrojumi*

[6] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos, kas iesniegti pēc iepazīšanās ar Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, norāda, ka pieteicējai, izpildot savus atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja pienākumus, vajadzēja pārliecināties par nākamo muitas procedūru un atbilstoši deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1. un 2.punktam uzskaitē vajadzēja iekļaut ziņas par preču muitas statusu. Pieteicēja nav izpildījusi savus pienākumus, izlaižot preces no brīvās zonas, un tāpēc tā ir atbildīga par muitas parādu.

Pieteicēja papildu paskaidrojumus neiesniedza.

**Motīvu daļa**

[7] Senātam ir jārod atbilde, vai apgabaltiesa pareizi piemērojusi tiesību normas, izspriežot, vai pieteicēja kā atļaujas veikt darbības brīvajā zonā turētāja ir atbildīga par muitas parādu, kas radies pienākumu neizpildes dēļ saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 79.panta 1.punkta „a” apakšpunktu un 3.punkta „a” apakšpunktu, kā arī pievienotās vērtības nodokļa samaksu par preču laišanu brīvā apgrozībā.

*Par pienākumu uzskaitē ietvert galveno atsauces numuru (MRN)*

[8] Savienības Muitas kodeksa 214.panta 1.punkta pirmajā daļā noteikts, ka atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājam ir pienākums veikt attiecīgu uzskaiti muitas dienestu apstiprinātā veidā. Saskaņā ar 214.panta 1.punkta otro daļu uzskaitē ietilpst informācija un dati, kas muitas dienestiem ļauj uzraudzīt attiecīgo procedūru, jo īpaši attiecībā uz preču, kam šī procedūra ir piemērota, identifikāciju, muitas statusu un pārvietošanu. Šī pienākuma tvērums ir precizēts deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punktā.

Eiropas Savienības Tiesa atbildē uz Senāta uzdoto jautājumu ir norādījusi, ka Savienības Muitas kodeksa 214.panta 1.punkts un deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj, ka atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs savā uzskaitē iekļauj informāciju par veidu, kādā pabeigta uzglabāšanas brīvajā zonā muitas procedūra, un informāciju, kura ļauj identificēt jebkuru dokumentu, kas nav muitas deklarācija un attiecas uz procedūras pabeigšanu, šajā uzskaitē nenorādot galveno atsauces vai MRN numuru, kas identificē muitas deklarāciju, kura atbilst nākamās muitas procedūras piemērošanai attiecīgajām precēm (*sprieduma lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL” 52.punkts*).

Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējai, lai pabeigtu īpašo muitas procedūru „uzglabāšana brīvajā zonā”, uzskaitē bija jāietver MRN numurs, nav pareizs. Secīgi apgabaltiesa nav arī pareizi atzinusi, ka pieteicējai bija pienākums pārbaudīt Elektroniskajā muitas datu apstrādes sistēmā (EMDAS) precēm piemēroto muitas procedūru pēc deklarācijas MRN numura. Apgabaltiesa minētos secinājumus izdarījusi, nepareizi interpretējot tiesību normas, līdz ar to arī nepareizi nosakot pieteicējas pienākumu apjomu, par kuru neizpildi piemērota atbildība par muitas parādu.

Minētās apgabaltiesas kļūdas ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai.

Tomēr Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt turpmāk minētos apsvērumus, kuri apgabaltiesai jāņem vērā, izskatot lietu no jauna.

*Pārbaudes pienākums un pārbaudes apjoms attiecībā uz preču muitas statusa pamatotību*

[9] Īpašā muitas procedūra, konkrētajā gadījumā procedūra „uzglabāšana brīvajā zonā”, saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 215.pantu ir noslēgta tikai tad, kad precēm ir piemērota nākamā muitas procedūra.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka Savienības Muitas kodeksa 214.panta 1.punkts un 215.panta 1.punkts, kā arī deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka: 1) tie pieļauj, ka atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs savā uzskaitē reģistrē brīvās zonas īpašās muitas procedūras pabeigšanu attiecībā uz noteiktām precēm un saistībā ar to iekļauj vienīgi informāciju par CMR pavadzīmi, kura pievienota šīm precēm to izvešanas no attiecīgās brīvās zonas brīdī un kurā ietverta norāde par minēto preču muitas statusu, ko apliecina muitas zīmoga nospiedums un ko parakstījusi muitas dienesta amatpersona, ciktāl muitas dienesti ir atļāvuši šādu noslēgšanas kārtību saskaņā ar regulas 2015/2446 178.panta 3.punktu; 2) tie neprasa, lai atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs pārliecinās par šīs norādes patiesumu (*sprieduma lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL” 59.punkts*).

Apgabaltiesai, izskatot lietu no jauna, jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas norādītais, ka CMR pavadzīmes, uz kurām ir ar roku izdarīta atzīme „statuss C”, ko apliecina muitas zīmoga nospiedums un ko parakstījusi muitas amatpersona, norāda, ka attiecīgo preču muitas statuss ir mainījies no „ārpussavienības preces” uz „Savienības preces”. Tomēr šajās pavadzīmēs nav pietiekami skaidras informācijas par to, kādā veidā uzglabāšanas brīvajā zonā īpašā muitas procedūra ir pabeigta.

No tā izriet, ka atsauces uz šādām pavadzīmēm iekļaušana atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja uzskaitē neatbilst deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punkta „b” apakšpunktā paredzētajai otrajai prasībai uzskaitē iekļaut informāciju par veidu, kādā attiecīgā procedūra ir noslēgta, kā arī neatbilst minētās regulas 178.panta 1.punkta „c” apakšpunktā noteiktajai prasībai šajā uzskaitē ietvert datus, kas ļauj identificēt jebkādus dokumentus, kuri saistīti ar atbilstošo procedūras noslēgšanu. Tomēr jāņem vērā – 178.panta 3.punktā paredzēts, ka muitas dienesti var atcelt prasību par konkrētu 178.panta 1. un 2.punktā norādīto datu ietveršanu uzskaitē, ja šādai atcelšanai nav nelabvēlīgas ietekmes uz īpašās procedūras izmantošanas muitas uzraudzību un kontroli (*sprieduma lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL” 54.–56.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa arī ir konstatējusi, ka deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 3.punktā nav paredzēta precīza kārtība, kādā muitas dienesti var atcelt pienākumu sniegt noteiktu šī panta 1. un 2.punktā paredzēto informāciju (*turpat, 66.punkts*). Savukārt Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāte Juliana Kokote lietā *BALTIC CONTAINER TERMINAL* ir paudusi viedokli: tas, vai iedibinātā administratīvā prakse ir uzskatāma par tieši vai ar konkludentām darbībām izteiktu Valsts ieņēmumu dienesta atteikšanos (no uzskaites), ir faktisko apstākļu izvērtēšanas jautājums (*Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) 2024.gada 11.jūlija secinājumu lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL”, C‑376/23,* [*ECLI:EU:C:2024:616*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=288165&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=28787)*, 46.punkts*).

Ievērojot minēto, apgabaltiesai jāpārbauda, vai Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 3.punktu ir atcēlis atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja pienākumu savā uzskaitē ietvert informāciju par veidu, kādā tikusi noslēgta brīvās zonas īpašā muitas procedūra, kā arī datus, kas ļauj identificēt jebkādu ar šo noslēgšanu saistītu dokumentu.

*Par tiesiskās paļāvības principu*

[10] Gadījumā, ja apgabaltiesa konstatēs, ka Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 3.punktu nav atcēlis atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja pienākumu savā uzskaitē ietvert informāciju par veidu, kādā tikusi noslēgta brīvās zonas īpašā muitas procedūra, kā arī datus, kas ļauj identificēt jebkādu ar šo noslēgšanu saistītu dokumentu, un konstatēs, ka pieteicēja nav ievērojusi kārtību, kas izriet no tiesību normām, tad jānoskaidro, vai pamats tās atbrīvošanai no muitas parāda samaksas varētu būt pieteicējas paļaušanās uz muitas dienesta iedibināto kārtību, proti, to, ka muitas dienests ar amatpersonas parakstu un zīmoga nospiedumu uz CMR pavadzīmes apliecināja preču statusa maiņu uz Savienības precēm, nenorādot ziņas par šādas statusa maiņas pamatu (tālāku muitas procedūru vai citu pamatu).

Apgabaltiesai jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas norādītais, ka pastāvīga prakse, saskaņā ar kuru tiek uzskatīts, ka informācijas par CMR pavadzīmi, kas pievienota attiecīgajām precēm brīdī, kad tās tiek izvestas no brīvās zonas, un uz kuras ir ar muitas zīmoga nospiedumu apliecināta un muitas amatpersonas parakstīta norāde par muitas statusu, iekļaušana atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja uzskaitē ir pietiekama, lai noslēgtu īpašo muitas procedūru, nav pretrunā deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunktam un 3.punktam (*sprieduma lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL” 66.punkts*).

Līdz ar to šādas prakses gadījumā atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs var atsaukties uz tiesisko paļāvību par savas uzskaites atbilstību deleģētās regulas 2015/2446 178.pantam. Tā tas it īpaši var būt gadījumā, ja muitas iestādes iepriekš ir precīzi, bez nosacījumiem un konsekventi norādījušas turētājam, ka datu, kas ļauj identificēt CMR pavadzīmi ar šādu norādi, iekļaušana tā uzskaitē ir pietiekama, lai uzskatītu, ka tas ir izpildījis savus pienākumus saskaņā ar minēto pantu. Šādā gadījumā turētājam var būt tiesiskā paļāvība, ka muitas dienesti atbilstoši deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 3.punktam ir atcēluši pienākumu sniegt noteiktu šī panta 1.punktā paredzēto informāciju.

Tātad tiesiskās paļāvības princips jāinterpretē tādējādi, ka atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētājs šādu paļāvību par savas uzskaites atbilstību deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 1.punkta „b” un „c” apakšpunktam var balstīt uz muitas iestāžu pastāvīgo praksi, no kuras precīzi un bez nosacījumiem izriet, ka ar to, ka turētāja uzskaitē ir iekļauta informācija tikai par CMR pavadzīmi, kura attiecīgajām precēm pievienota brīdī, kad tās tiek izvestas no brīvās zonas, un uz kuras ir ar muitas zīmoga nospiedumu apliecināta un muitas amatpersonas parakstīta ar roku rakstīta norāde par muitas statusu, ir pietiekami, lai izpildītu no šīm tiesību normām izrietošos pienākumus (sk. *sprieduma lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL” 66.–68.punktu*).

*Par „res judicata” principu*

[11] Gadījumā, ja apgabaltiesa atzīs, ka, pirmkārt, Valsts ieņēmumu dienests, piemērojot deleģētās regulas 2015/2446 178.panta 3.punktu, formāli nav atcēlis atļaujas veikt darbību brīvajā zonā turētāja atbilstošos pienākumus un ka pieteicējai apstākļos, kad tā nav ievērojusi Savienības tiesību normās paredzētos muitas procedūras noteikumus, nebija arī pamata paļauties uz muitas dienestu iedibināto kārtību preču Savienības statusa maiņas apliecināšanai, tālāk būtu noskaidrojams, vai pieteicēja būtu atbildīga par muitas parāda samaksu atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 79.panta 1.punkta „a” apakšpunktam pat tad, ja administratīvā pārkāpuma lietā ar spēkā stājušos spriedumu ir atzīts, ka pieteicēja nav pārkāpusi muitas procedūras noteikumus. Proti, kā norādījusi pieteicēja, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija ar spēkā stājušos spriedumu lietā, kurā dalībnieki bija gan pieteicēja, gan Valsts ieņēmumu dienests, ir atcēlusi pieteicējai piemēroto administratīvo sodu, atzīstot, ka pieteicēja rīkojās atbilstoši muitas dienesta iedibinātajai praksei un ka Valsts ieņēmumu dienests nevar norādīt tiesību normas, kuras tieši paredzētu pieteicējas pienākumu papildus muitas dienesta sniegtajam apliecinājumam pārbaudīt citas ziņas par preču statusa maiņas pamatotību. Tiesa atzina, ka nav pamata konstatēt, ka pieteicēja ir pārkāpusi Muitas kodeksa 215.panta 1.punktā noteikto, proti, izlaidusi preci no brīvās zonas pirms nākamās muitas procedūras piemērošanas, jo nav pamata atzīt, ka CMR pavadzīme ar atzīmi „statuss C”, kas apstiprināta ar muitnieka spiedogu un parakstu, nav pietiekams pamatojums tam, ka precei piemērota nākamā muitas procedūra. Līdz ar to tiesa atzina, ka pieteicēja nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu, proti, muitas režīma pārkāpumu.

Šie secinājumi ir par konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem, uz kuru pamata Valsts ieņēmumu dienests pieņēmis arī šajā lietā pārsūdzēto lēmumu, un tiesa ir sniegusi šo apstākļu juridisko novērtējumu, kas pārklājas ar šīs lietas juridisko novērtējumu, proti, vai pieteicēja ir pieļāvusi muitas regulējuma pārkāpumu, izlaižot preces no brīvās zonas.

Šajā sakarā jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas norādītais, ka Savienības tiesības neliedz piemērot tādu valsts tiesību normu par *res judicata* spēku, saskaņā ar kuru dalībvalsts tiesai ir jāanulē muitas parāds, kas turētājam jāmaksā atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 79.pantam, pamatojoties uz to, ka šīs dalībvalsts tiesa, kuras kompetencē ir pārbaudīt tā administratīvā soda tiesiskumu, kas šim turētājam uzlikts par tām pašām muitas operācijām un to pašu iemeslu dēļ, no kuriem izriet šis parāds, ar spēkā stājušos tiesas spriedumu ir konstatējusi, ka tas nav pieļāvis savu Savienības tiesību aktos muitas jomā noteikto pienākumu neizpildi (sk. *sprieduma lietā „BALTIC CONTAINER TERMINAL” 77.–80.punktu*).

[12] Ievērojot minēto, apgabaltiesa nav pareizi piemērojusi Savienības Muitas kodeksa un deleģētās regulas 2015/2446 normas, kā arī attiecīgi nav pareizi novērtējusi lietas faktiskos apstākļus, tāpēc spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 9.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BALTIC CONTAINER TERMINAL” par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.