**Kadastrāli neuzmēra ēku, ja tai ir saglabājušās tikai pamati**

Valsts zemes dienestam nav pienākuma kadastrāli uzmērīt ēku, kurai ir saglabājies viens konstruktīvais elements – pamati –, bet nav saglabājušās iekštelpas un ārtelpas, lai aktualizētu ziņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Laura Konošonoka, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts zemes dienestam veikt kadastrālo uzmērīšanu ar datu aktualizāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā būvei [adrese], sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 13.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] lūdza Valsts zemes dienestu veikt kadastrālo uzmērīšanu būvei ar kadastra apzīmējumu [kadastra apzīmējums] [adrese].

Valsts zemes dienests atteica strīdus būves kadastrālo uzmērīšanu ar datu aktualizāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma), norādot, ka kadastrālajā uzmērīšanā informāciju par būvi iegūst, apsekojot to apvidū, veicot mērījumus un vizuāli fiksējot nosakāmus raksturojošus rādītājus. Tā kā strīdus būvei nav konstatēti vizuāli apsekojami konstruktīvie rādītāji un arī tās pamati atrodas zem zemes, pamatu kadastrālā uzmērīšana nav iespējama.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts zemes dienestam veikt strīdus būvei kadastrālo uzmērīšanu ar datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 13.marta spriedumu pievienojās Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai un pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa konstatēja, ka strīdus ēkas pirmreizējā kadastrālā uzmērīšana veikta 2001.gada 27.augustā, reģistrējot ziņas par jaunbūvi. Strīdus būves virszemes daļa ir nojaukta, bet ir saglabājušies pamati. Pieteicējas pamatmērķis ir atzīt, ka strīdus būve dabā neeksistē, kas būtu pamats nemaksāt nekustamā īpašuma nodokli. Pieteicēja ir ierosinājusi datu aktualizāciju, reģistrējot izmaiņas strīdus būvi raksturojošos datos.

Apgabaltiesa, atsaucoties uz Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” (turpmāk – Kadastra objekta reģistrācijas noteikumi) 10.1 un 65.punktu, kā arī 85.1.apakšpunktu, atzina, ka Kadastra informācijas sistēmā ir reģistrējamas aktuālajam stāvoklim atbilstošas ziņas, tomēr tiesību normas nepieļauj reģistrēt ziņas par būves neesību, ja tā nav pienācīgi nojaukta, vai ziņas par ēkas pamatiem, ja vien tie nav jaunbūves pamati.

Strīdus būve atbilst Ministru kabineta 2012.gada 10.janvāra noteikumu Nr. 48 „Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” (turpmāk – Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi Nr. 48) 6.1.apakšpunkta kritērijiem (tai nav iekštelpu), tādēļ tā nav kadastrāli uzmērāma. Strīdus būve nav jaunbūve, tādēļ uz to nevar attiecināt Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 6.1.apakšpunktā paredzēto izņēmumu, kas pieļauj kadastrāli uzmērīt jaunbūves pamatus. Tāpat nav pamata piemērot minēto noteikumu 129.punkta izņēmumu, kas pieļauj informācijas par telpām aktualizēšanu atbilstoši faktiskajai situācijai apvidū, jo strīdus būvei nav saglabājušās ārtelpas.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka viņai netika nodrošinātas tiesības uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā vismaz vienā instancē, tādēļ tiesa nav pareizi sapratusi pieteicējas mērķi šajā tiesvedībā. Pieteicējas mērķis nav aktualizēt datus veidā, kas ļautu atzīt, ka būve neeksistē, bet gan aktualizēt datus atbilstoši aktuālajai situācijai.

Pieteicēja uzsver, ka Kadastra informācijas sistēmā reģistrējamas aktuālajam stāvoklim apvidū atbilstošas ziņas un ka strīdus būves kadastrālās uzmērīšanas pamats izriet no Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 6.1.apakšpunktā ietvertā izņēmuma, kas paredzēts noteikumu 129.punktā. Pieteicēja uzskata, ka kadastrālās uzmērīšanas pamats izriet arī no šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2023.gada 7.marta noteikumu Nr. 116 „Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” (turpmāk – Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi Nr. 116) 10.2.apakšpunkta.

[5] Valsts zemes dienests kasācijas sūdzību neatzīst un paskaidro, ka Kadastra informācijas sistēmā reģistrētai ēkai pazīmi „jaunbūve” dzēš tikai tad, ja ēka nodota ekspluatācijā vai būvvalde konstatējusi tās neesību dabā. Arī Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi Nr. 116 nepiešķir dienestam tiesības veikt strīdus būves kadastrālo uzmērīšanu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedībā risināms jautājums par to, vai Valsts zemes dienestam ir pienākums kadastrāli uzmērīt būvi, kurai ir saglabājies viens konstruktīvais elements – pamati –, bet nav saglabājušās iekštelpas un ārtelpas, lai aktualizētu ziņas Kadastra informācijas sistēmā.

Tāpat pārbaudāms, vai apgabaltiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, izskatot lietu rakstveida procesā.

[7] Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma (turpmāk – Kadastra likums) 3.panta pirmā daļa noteic, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastrs (turpmāk – Kadastrs) ir vienota uzskaites sistēma, kas, realizējot administratīvus, organizatoriskus un tehnoloģiskus procesus, nodrošina datu iegūšanu par valsts teritorijā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, to objektiem, zemes vienības daļām un to īpašniekiem, tiesiskajiem valdītājiem, lietotājiem, kā arī minēto datu uzturēšanu un izmantošanu.

Atbilstoši panta otrajai daļai, lai nodrošinātu Kadastra darbību, tiek uzturēta un pilnveidota Kadastra informācijas sistēma.

Kadastra likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka Kadastra informācijas sistēmā reģistrē un uztur kadastra teksta un telpiskos datus par kadastra objektiem, kas atrodas valsts teritorijā, vienlaikus saglabājot iepriekš reģistrētos (vēsturiskos) datus.

Likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka Kadastra darbībai un informācijas sagatavošanai izmanto aktuālos kadastra datus. Par aktuāliem kadastra datiem uzskatāmi pēdējie Kadastra informācijas sistēmā šajā likumā noteiktajā kārtībā reģistrētie dati. Spēkā ir kadastra dokuments, kas satur aktuālus kadastra datus. Kadastra dokuments zaudē spēku, ja šā likuma 57.pantā noteiktajos gadījumos dokumentā iekļautie kadastra dati ir aktualizēti.

No minētajām normām izriet, ka Kadastra informācijas sistēma ir datu kopums par konkrēta nekustamā īpašuma aktuālo stāvokli, kā arī ietver ziņas par nekustamā īpašuma vēsturiskajiem datiem un kadastrālās uzmērīšanas datus. Noteicošie ir aktuālie kadastra dati. Aktuālie kadastra dati ir tie, kuri Kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrēti pēdējie.

Turklāt vērā ņemams Senāta iepriekš atzītais: ja dati nav iegūti noteiktā kārtībā un nav reģistrēti Kadastra informācijas sistēmā, tie, lai arī, iespējams, pastāv, tomēr neiegūst tiesisku nozīmi Kadastra likuma izpratnē (*Senāta 2013.gada 3.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-240/2013, A42832009, 7.punkts*).

[8] Kadastra likuma 57.pantā uzskaitīti tie gadījumi, kādos iespējama kadastra datu aktualizācija, tostarp, ja šā likuma 24.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētās personas iesniedz dokumentu par izmaiņām kadastra objektā, ja zemes vai būves kadastrālā uzmērīšana netiek veikta (1.punkts), vai ja šā likuma 24.panta ceturtajā daļā minētajā gadījumā zemes kadastrālais uzmērītājs iesniedz šā likuma 24.panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 6., 7., 10. un 11.punktā, otrajā un trešajā daļā minēto personu iesniegumu kopā ar zemes kadastrālās uzmērīšanas dokumentiem (1.1punkts).

Tātad datu aktualizēšanai var būt nepieciešama kadastrālā uzmērīšana, kuras rezultātā ir iegūstami nekustamo īpašumu raksturojošie dati (un pēc to iegūšanas reģistrējami Kadastra informācijas sistēmā), vai arī izmaiņas kadastra objektā ir konstatējamas bez kadastrālās uzmērīšanas no iesniegtajiem dokumentiem.

[9] Pieteicēja ir ierosinājusi datu aktualizāciju, reģistrējot izmaiņas strīdus būvi raksturojošos datos. Šāds mērķis, ievērojot Kadastra likuma 57.pantā noteikto, ir sasniedzams divējādi: pirmkārt, pieteicējai iesniedzot būves izmaiņas pamatojošus dokumentus, otrkārt, Valsts zemes dienestam veicot būves kadastrālo uzmērīšanu.

Konkrētajā gadījumā pieteicēja ir ierosinājusi Valsts zemes dienestam veikt strīdus būves kadastrālo uzmērīšanu. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka strīdus būve nav kadastrāli uzmērāma, t.i., tās uzmērīšana juridiski nav iespējama, jo strīdus būve atbilst Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 6.1.apakšpunkta nosacījumiem. Savukārt pieteicēja atsaucas uz Kadastra objekta reģistrācijas noteikumu 10.1 un 65.punktu un 85.1.apakšpunktu, kā arī Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 6.1.apakšpunktā paredzēto izņēmumu un 129.punktu, uzskatot, ka apgabaltiesa šīs normas piemērojusi nepareizi, jo Kadastra informācijas sistēmā ir reģistrējamas aktuālajam stāvoklim apvidū atbilstošas ziņas un lietā noskaidrots, ka ziņas par strīdus būvi šobrīd neatbilst aktuālajai situācijai.

Senāts turpmāk minēto iemeslu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi Kadastra objektu reģistrācijas noteikumu un Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 normas.

[10] Kadastra objektu reģistrācijas noteikumi citstarp nosaka kadastra datu aktualizācijas kritērijus, kārtību un iesniedzamos dokumentus.

Atbilstoši minēto noteikumu 10.1apakšpunktam, ja Valsts zemes dienesta teritoriālā struktūrvienība konstatē, ka Kadastra informācijas sistēmā nav reģistrēti visi nepieciešamie dati, tie ir pretrunīgi vai neatbilst aktuālajam stāvoklim apvidū, vai Valsts zemes dienesta arhīva dokumentu ziņas ir pretrunīgas, Valsts zemes dienesta teritoriālā struktūrvienība pieprasa kadastra subjektam sniegt aktuālās ziņas un, ja nepieciešams, ierosināt kadastra datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā.

Atbilstoši Kadastra objektu reģistrācijas noteikumu 65.punktam kadastra datus aktualizē, ja mainīts nekustamā īpašuma sastāvs, kadastra objektu raksturojošie dati vai personas dati. Noteikumu 85.punktā uzskaitīti tie gadījumi, kad aktualizējami kadastra dati par būvi vai telpu grupu, – šāds gadījums ir arī tad, ja notikušas izmaiņas būvi vai telpu grupu raksturojošos datos (rādītājos) (85.1.apakšpunkts).

Šīs tiesību normas apstiprina iepriekš norādīto principu – Kadastra informācijas sistēmā ir atspoguļojami aktuālie kadastra objektu raksturojošie dati, savukārt nesakritība starp sistēmā reģistrētajām un faktiski pastāvošajām jeb aktuālajām ziņām par konkrētu nekustamo īpašumu ir pamats kadastra datu aktualizēšanai. Šādas nesakritības esību apstiprina kadastrālās uzmērīšanas rezultātā iegūti dati, vai arī kadastra subjektu vai citu personu iesniegti dokumenti.

[11] Nekustamā īpašuma objektu kadastrālās uzmērīšanas kārtību līdz 2023.gada 27.martam noteica Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi Nr. 48.

Atbilstoši minēto noteikumu 123.punktam būves kadastrālās uzmērīšanas datus aktualizē, veicot būves kadastrālo uzmērīšanu vai šajos noteikumos noteiktās atsevišķās būves kadastrālās uzmērīšanas darbības, apsekojot vai neapsekojot būvi apvidū.

Objekti, kuri nav kadastrāli uzmērāmi, uzskaitīti Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 6.punktā. Šī punkta 1.apakšpunkts paredz, ka kadastrāli neuzmēra ēku, ja tai nav vismaz viena konstruktīvi izbūvēta ar sienām no visām pusēm un pārsegumu vai jumtu norobežota iekštelpa (izņemot jaunbūves pamatus, valsts un pašvaldību aizsardzībā esošu ēku drupas un šo noteikumu 129.punktā minēto gadījumu).

Atbilstoši Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 129.punktam būves apsekošanā apvidū konstatējot, ka ēkai, kurai Kadastra informācijas sistēmā reģistrētas iekštelpas, tās nav saglabājušās, aktualizē informāciju par telpām atbilstoši faktiskajai situācijai apvidū, norādot attiecīgos ārtelpu apveidus.

Tātad ne visos gadījumos ir iespējama būves kadastrālā uzmērīšana. Viens no šādiem gadījumiem ir tad, ja ēkai nav iekštelpu. Tomēr kadastrāli var uzmērīt jaunbūves pamatus, valsts un pašvaldību aizsardzībā esošu ēku drupas vai ēkas, kurām saglabājušās tikai ārtelpas.

[12] Apgabaltiesa atzinusi, ka strīdus būve nav kadastrāli uzmērāma, jo tā atbilst Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 48 6.1.apakšpunkta nosacījumiem un uz to neattiecas minētajā normā norādītie izņēmumi. Šie secinājumi ir pareizi. Kā jau norādīts iepriekš, būves pamatu, ja nav saglabājušās iekštelpas vai ārtelpas, kadastrāla uzmērīšana iespējama tikai tad, ja attiecīgā būve ir jaunbūve vai valsts un pašvaldību aizsardzībā esošu ēku drupas. Strīdus būve, kā to konstatējusi apgabaltiesa, ir pamati, kas saglabājušies pēc ēkas nojaukšanas, tādēļ būve neatbilst jaunbūves statusam.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka strīdus būve atbilst jaunbūves statusam, jo tā Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kā jaunbūve.

Šie iebildumi nav pamatoti. Atbilstoši Kadastra likuma 1.panta 13.punktam jaunbūve ir būve, kurai līdz tās nodošanai ekspluatācijā atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām izbūvēts vismaz nulles cikls. Minētā norma norāda uz aktuālu un normatīvo aktu prasībām atbilstošu būvdarbu posmu, kas eventuāli noslēgsies ar būvēt uzsāktās ēkas nodošanu ekspluatācijā. Apgabaltiesa, secinot, ka neeksistē tāda būve, kuras būvniecība ir tiesiski uzsākta, bet nav pabeigta, un kuru paredzēts nodot ekspluatācijā, ir pareizi piemērojusi Kadastra likuma 1.panta 13.punktu.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka strīdus būves kadastrālās uzmērīšanas pamats izriet no šobrīd spēkā esošo Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 116 10.2.apakšpunkta.

Pārbaudot šo argumentu, Senāts norāda uz iepriekš jau atzīto, ka tiesai, kas izskata lietu pēc būtības pieteikumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (un attiecīgi arī faktiskās rīcības veikšanu), parasti jāvērtē tie tiesiskie un faktiskie apstākļi, kas pastāvēja līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai. Savukārt kasācijas instances tiesa var ņemt vērā tikai tiesisko apstākļu maiņu (sk., piem., *Senāta 2009.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-345/2009, A42283905, 10.punktu; 2010.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-330/2010, A42513506, 13.punktu; 2011.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-460/2011, A42773208, 7.punktu*).

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā tika pabeigta 2023.gada 13.februārī. Tātad apgabaltiesa pamatoti vērtēja tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, kas pastāvēja līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai, un tai nebija pamata ņemt vērā tiesisko regulējumu, kas stājās spēkā pēc 2023.gada 13.februāra. Tomēr, tā kā tiesisko apstākļu maiņu var ņemt vērā kasācijas instances tiesa, Senāts uzskata par nepieciešamu pārbaudīt, vai šobrīd spēkā esošajos būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumos ietvertajām tiesību normām ir nozīme, izlemjot pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts zemes dienestam veikt strīdus būves kadastrālo uzmērīšanu.

[14] Atbilstoši Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu Nr. 116 87.punktam ēkas kadastrālās uzmērīšanas datus Kadastra informācijas sistēmā aktualizē, apsekojot ēku apvidū, ja mainījies vismaz viens no šajā punktā uzskaitītajiem ēku raksturojošajiem rādītājiem, tostarp apjoma rādītāji (87.5.apakšpunkts).

Minēto noteikumu 10.2.apakšpunkts paredz, ka kadastrāli neuzmēra ēku, ja tai visas telpas ir ar augstumu, mazāku par 1,60 m, izņemot ēku, kurai ir izbūvētas vai saglabājušās tikai ārtelpas ar vismaz vienu ēkas konstruktīvo elementu – pamatiem.

Tātad, lai arī vispārīgi izmaiņas ēkas apjoma rādītājos var būt pamats datu aktualizācijai Kadastra informācijas sistēmā, arī šobrīd tiesību normas neparedz kadastrāli uzmērīt ēku, kurai nav iekštelpu. Uzmērīšana, neesot iekštelpām, iespējama tikai tad, ja ēkai ir izbūvētas vai saglabājušās ārtelpas. Strīdus būvei nav ne iekštelpu, ne arī ārtelpu. Līdz ar to tiesisko apstākļu maiņai nav ietekmes uz lietas rezultātu.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nepastāv priekšnoteikumi pieteicējas prasītās faktiskās rīcības – strīdus būves kadastrālās uzmērīšanas ar tai sekojošu datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā – veikšanai.

[16] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka ir pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo nevienā tiesu instancē lieta nav izskatīta mutvārdu procesā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 112.1panta pirmajai daļai administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs, trešā persona vai Administratīvā procesa likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts. Savukārt atbilstoši šā likuma 304.panta pirmās daļas otrajam un trešajam teikumam apelācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā; tiesa, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, var noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā minēto regulējumu, lietas neizskatīšana mutvārdu procesā nevienā instancē pati par sevi nav tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums. Turklāt izšķiršanās par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā apelācijas instances tiesā, kā to pareizi kasācijas sūdzībā norāda pieteicēja, ir tiesas prerogatīva. Apelācijas instances tiesai nav saistošs lietas dalībnieka lūgums lietu izskatīt mutvārdu procesā, bet tā lietas izskatīšanu mutvārdu procesā var noteikt, ja uzskata, ka šāda lietas izskatīšana konkrētajos apstākļos ir lietderīga un nepieciešama (*Senāta 2022.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑191/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0531.A420270318.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0531.A420270318.12.S)*, 5.punkts*).

[17] Senāts konstatē, ka pieteicēja pirmās instances tiesai nebija lūgusi lietu izskatīt mutvārdu procesā, bet bija izmantojusi iespēju iesniegt tiesā papildu paskaidrojumu par Valsts zemes dienesta paskaidrojumiem par pieteikumu. Līdz ar to pirmās instances tiesa, konstatējot, ka lietas apstākļu noskaidrošanai lietā ir pietiekami pierādījumi, varēja pati izlemt par piemērotāko un efektīvāko procesa veidu.

Pieteicēja apelācijas sūdzībā lūdza lietu izskatīt mutvārdu procesā, norādot, ka šāds procesa veids dos iespēju pieteicējai pilnvērtīgi norādīt uz visiem faktiskajiem apstākļiem, kā arī uzdot jautājumus otram procesa dalībniekam.

Apgabaltiesa nav saskatījusi nepieciešamību lietu izskatīt mutvārdu procesā. Tiesa ir pamatojusi savu izšķiršanos. Proti, tiesa ir norādījusi, ka procesa veids pats par sevi neierobežo pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu un ka lietas materiāli ir pietiekami lietas izskatīšanai rakstveida procesā (*pārsūdzētā sprieduma 7.punkts*).

Kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kā sprieduma rezultātu konkrētajā gadījumā varētu ietekmēt tas, ka apgabaltiesā mutvārdos pieteicējai būtu bijusi iespēja detalizēti izskaidrot lietas apstākļus un uzdot jautājumus otram lietas dalībniekam – it īpaši apstākļos, kad pieteicēja sniegusi detalizētus skaidrojumus rakstveidā. Pieteicējas argumenti par to, ka tiesa nav pareizi sapratusi pieteicējas mērķi šajā tiesvedībā, neatbilst pārsūdzētā sprieduma būtībai, jo apgabaltiesa ir izskatījusi lietu atbilstoši pieteikuma priekšmetam un pieteiktajam prasījumam, proti, pārbaudījusi, vai pastāv pamats uzlikt pienākumu Valsts zemes dienestam veikt strīdus būves kadastrālo uzmērīšanu ar datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā. Senāts nesaskata pamatu apšaubīt, ka lietas izskatīšanā pēc būtības ir tikušas pilnvērtīgi nodrošinātas pieteicējas procesuālās tiesības.

[18] Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pareizi ir interpretējusi lietā piemērotās tiesību normas un nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, tādēļ nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 13.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.