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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Veselības inspekcijai uzdot ārstniecības personai anulēt [pers. A] izsniegtās darbnespējas lapas, to vietā atstājot spēkā [pers. A] sākotnēji izsniegtās darbnespējas lapas, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 9.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] par laika posmu no 2021.gada 29.aprīļa līdz 2021.gada 12.oktobrim bija izsniegtas darbnespējas lapas, kā pirmo darbnespējas dienu norādot 2021.gada 29.aprīli. Pēdējā par attiecīgo laika posmu izsniegtajā darbnespējas lapā kā diena, kad pieteicējai jāatgriežas darbā, bija norādīts 2021.gada 13.oktobris. Tomēr sakarā ar jaunu saslimšanu pieteicēja 2021.gada 13.oktobrī nevarēja atgriezties darbā, un pieteicējas ģimenes ārsts [pers. B] (turpmāk – pieteicējas ārsts) pieteicējai izsniedza darbnespējas lapu, kā pirmo darbnespējas dienu norādot 2021.gada 13.oktobri. Pēc tam darbnespēja pieteicējai turpinājās līdz 2022.gada 10.februārim, un par šo laika posmu viņai attiecīgi tika izsniegtas darbnespējas lapas.

2022.gada februārī pieteicējas ārsts anulēja pieteicējai par laika posmu no 2021.gada 13.oktobra līdz 2022.gada 10.februārim sākotnēji izsniegtās darbnespējas lapas (turpmāk – sākotnējās darbnespējas lapas) un to vietā par attiecīgo laika posmu izrakstīja jaunas darbnespējas lapas, norādot, ka pirmā darbnespējas diena pieteicējai bija 2021.gada 29.aprīlis (turpmāk – jaunās darbnespējas lapas).

[2] Pieteicēja, uzskatot, ka ārsts nepamatoti anulējis sākotnējās darbnespējas lapas, vērsās ar sūdzību Veselības inspekcijā un lūdza, lai inspekcija uzdod pieteicējas ārstam anulēt jaunās darbnespējas lapas, to vietā atstājot spēkā sākotnējās darbnespējas lapas. Veselības inspekcija 2022.gada 12.augustā sniedza atbildi Nr. 1.3.-6./7108, norādot, ka pieteicējas ārsts pamatoti anulēja sākotnējās darbnespējas lapas, jo tajās kļūdaini kā pirmā darbnespējas diena bija norādīts 2021.gada 13.oktobris. Tā kā pieteicēja bez pārtraukuma nebija darbspējīga jau kopš 2021.gada 29.aprīļa, pieteicējas ārsts esot pamatoti anulējis kļūdainās sākotnējās darbnespējas lapas un to vietā izrakstījis pareizas jaunās darbnespējas lapas.

Pieteicēja nepiekrita inspekcijas lēmumam un vērsās tiesā ar prasījumu uzlikt pienākumu Veselības inspekcijai uzdot pieteicējas ārstam anulēt jaunās darbnespējas lapas, to vietā atstājot spēkā sākotnējās darbnespējas lapas.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 9.novembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums, ievērojot arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem un apsvērumiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka pieteicējai pamatoti izsniegtas darbnespējas lapas par laika posmu no 2021.gada 29.aprīļa līdz 2021.gada 12.oktobrim un par laika posmu no 2021.gada 13.oktobra līdz 2022.gada 10.februārim, jo visu šo laiku pieteicējai bija darbnespēja. Lietā ir strīds par to, vai ar jaunu iepriekšējai saslimšanai sekojošu saslimšanu, ja persona nav paspējusi atgriezties darbā pēc iepriekšējās darbnespējas lapas noslēgšanas, sākas jauns darbnespējas periods.

[3.2] Pieteicējai 2021.gada 29.aprīlī izsniegtajā darbnespējas lapā A norādīts, ka pieteicēja tiek atbrīvota no darba ar 2021.gada 29.aprīli. Tas apliecina, ka pieteicēja sakarā ar slimību zaudēja darbspējas 2021.gada 29.aprīlī. Darbnespējas lapas B kārtējā turpinājumā, kas pieteicējai izsniegta 2021.gada 27.septembrī, norādīts, ka pieteicējai jāstājas darbā ar 2021.gada 13.oktobri; darbnespējas pirmā diena – 2021.gada 29.aprīlis. Lietā nav strīda, ka pieteicēja 2021.gada 13.oktobrī darbā tomēr nestājās, un ar 2021.gada 13.oktobri sakarā ar jaunu saslimšanu pieteicējai tika izsniegta jauna darbnespējas lapa. Minētais apliecina, ka arī pēc 2021.gada 12.oktobra pieteicēja nebija atguvusi darbspējas.

[3.3] Atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumu Nr. 152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 152) 13.punktam ārsts izsniedz darbnespējas lapu par visu darbnespējas periodu. Lai arī šajos noteikumos nav atsevišķi regulēta darbnespējas lapu izsniegšana vai noslēgšana atkarībā no noteiktās diagnozes vai tās izmaiņām saslimšanas laikā, jāņem vērā, ka darbspēja vai nu ir, vai nu nav. Turklāt no noteikumu Nr. 152 13.1punkta nepārprotami izriet, ka gadījumā, ja sakarā ar jaunu saslimšanu persona nav paspējusi iziet darbā, jauna darbnespējas lapa A nav izsniedzama, bet gan ir izsniedzama tāda darbnespējas lapa B, kas ir iepriekšējās darbnespējas lapas B turpinājums. Pēc analoģijas attiecinot šo regulējumu uz konkrēto gadījumu, secināms, ka pieteicējai sakarā ar saslimšanu 2021.gada 13.oktobrī nebija izsniedzama jauna darbnespējas lapa A ar jaunu pirmās darbnespējas dienas datumu, bet gan bija izsniedzama darbnespējas lapa B, kas bija iepriekšējās darbnespējas lapas B turpinājums, kurā kā pieteicējas pirmā darbnespējas diena bija norādāms 2021.gada 29.aprīlis. Līdz ar to pieteicējas ārsts pamatoti laboja sākotnējās darbnespējas lapās pieļauto kļūdu, tās anulējot un izrakstot jaunās darbnespējas lapas, kurās kā pirmā darbnespējas diena norādīts 2021.gada 29.aprīlis.

[3.4] Tam, ka pieteicējas ārsts anulēja sākotnējās darbnespējas lapas pēc Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras sniegtās informācijas, šīs anulēšanas tiesiskuma izvērtējumā nav nozīmes. Arī pieteicējas norādītais, ka darba devējs bija apmaksājis 2021.gada 13.oktobrī izsniegto darbnespējas lapu A, nemaina to, ka sākotnējās darbnespējas lapas bija kļūdainas un to vietā pamatoti tika izrakstītas jaunās darbnespējas lapas.

[3.5] Attiecībā uz pieteicējas argumentiem par to, kā pieteicējas paļaušanās uz sākotnējām darbnespējas lapām ietekmējusi pieteicējas iespējas saņemt slimības pabalstu, norādāms, ka izskatāmā lieta nav ierosināta par to, vai pieteicējai pamatoti uzdots atmaksāt pārmaksāto slimības pabalstu. Līdz ar to šie argumenti nevar ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti lietā piemērojusi analoģiju, atsaucoties uz noteikumu Nr. 152 13.1punkta regulējumu. Piemērot šo noteikumu punktu nav pamata, jo tas noteic darbnespējas lapas izsniegšanas kārtību gadījumos, ja mainās ārstniecības iestāde vai ja darbnespēja noslēgta dienu pirms brīvdienām. Analoģija ir līdzīgiem tiesiskiem sastāviem likumā domātā tiesiskā regulējuma pārnešana uz likumā nenoregulētu, bet tiem līdzīgu tiesisko sastāvu. Noteikumu Nr. 152 13.1punktā regulētais gadījums pēc būtiskajām pazīmēm nesakrīt ar izskatāmā gadījuma apstākļiem. Minētais ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

[4.2] Tiesa nav piemērojusi tiesiskās paļāvības principu. Pieteicēja konkrētajā gadījumā paļāvās uz to, ka sākotnējās darbnespējas lapas bija tiesiskas. Ja pieteicēja būtu informēta, ka sākotnējās darbnespējas lapas tiks anulētas, tā būtu izvēlējusies 2021.gada 13.oktobra saslimšanas gadījumā lūgt darba devējam piešķirt viņai bezalgas atvaļinājumu. Pieteicējas ārsta pieļautās kļūdas dēļ pieteicējai tagad jāatmaksā pārmaksātais slimības pabalsts 534,84 *euro* apmērā. Tādējādi ir pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, kas noteic, ka iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

[5] Veselības inspekcija paskaidrojumā paudusi viedokli, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir nepamatota. Papildu paskaidrojumā inspekcija vērsusi uzmanību uz to, ka jaunajā regulējumā par darbnespējas lapu izsniegšanu ir tiešā tekstā paredzēts, ka tādā situācijā kā izskatāmajā lietā darbnespējas lapas izsniedz kā iepriekšējo darbnespējas lapu turpinājumu.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā strīds pēc būtības ir par to, vai pieteicējas ārsts pamatoti anulēja pieteicējai par laika posmu no 2021.gada 13.oktobra līdz 2022.gada 10.februārim izsniegtās sākotnējās darbnespējas lapas, to vietā izrakstot jaunās darbnespējas lapas. Līdz ar to Senātam, ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, vispirms jāsniedz atbilde uz jautājumu, kāda darbnespējas lapa saskaņā ar tiesisko regulējumu jāizsniedz (kāda pirmā darbnespējas diena darbnespējas lapā jānorāda) gadījumā, ja ārsts noslēdzis personai iepriekš izsniegto darbnespējas lapu un noteicis datumu, kurā personai jāatgriežas darbā, bet sakarā ar jaunu saslimšanu persona tomēr nevar atgriezties darbā un tās darbnespēja faktiski turpinās (turpmāk arī – strīdus situācija). Ievērojot strīda būtību, lietā aplūkojams darbnespējas lapu izsniegšanas tiesiskais regulējums, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējas ārsts izsniedza un pēc tam anulēja sākotnējās darbnespējas lapas, proti, noteikumi Nr. 152.

[7] Apgabaltiesa atzinusi, ka atbilstoši noteikumu Nr. 152 13. un 13.1punktam strīdus situācijā bija izsniedzama darbnespējas lapa B kā iepriekš izsniegtās darbnespējas lapas B turpinājums, kā pirmo darbnespējas dienu attiecīgi norādot to datumu, kad persona sākotnēji kļuva darbnespējīga.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa noteikumu Nr. 152 normas interpretējusi un piemērojusi pareizi.

[8] Darbnespējas lapa ir dokuments, kas apliecina, ka personai ir pārejoša darbnespēja, proti, ka persona slimības vai citu noteikumu Nr. 152 3.punktā paredzētu iemeslu dēļ uz laiku zaudējusi darbspējas.

Atbilstoši noteikumu Nr. 152 4. un 5.punktam gadījumā, kad personai darbnespēja iestājusies sakarā ar traumu, slimību vai nepieciešamību saņemt ārstniecības pakalpojumus (noteikumu 3.1.–3.6.apakšpunktā paredzētie darbnespējas lapas izsniegšanas iemesli), personai par pirmajām desmit darbnespējas dienām izsniedz darbnespējas lapu A, bet gadījumā, ja darbnespēja turpinās ilgāk par desmit dienām, sākot ar vienpadsmito darbnespējas dienu izsniedz darbnespējas lapu B. Noteikumu IV nodaļā „Laikposms, par kuru tiek izsniegta darbnespējas lapa (lapas)” ietvertais 13.punkts vienlaikus paredz, ka ārsts izsniedz darbnespējas lapu (lapas) par visu darbnespējas periodu.

No minētā secināms, ka darbnespējas lapa A izsniedzama tikai par pirmajām desmit dienām no brīža, kad persona zaudējusi darbspējas, proti, kļuvusi darbnespējīga. Ja persona darbspējas pēc desmit dienām nav atguvusi un tādējādi darbnespēja turpinās ilgāk, izsniedzama darbnespējas lapa B. Darbnespējas lapas izsniedzamas par visu turpināto darbnespējas periodu, proti, par visu laika posmu, kurā persona bez pārtraukuma bijusi darbnespējīga. Turklāt būtiski, ka minētajās tiesību normās nav piešķirta nozīme tam, vai darbnespējas laikā personai ir viena un tā pati saslimšana vai arī noteikumu 3.1.–3.6.apakšpunktā paredzētie darbnespējas lapas izsniegšanas iemesli kaut kā kombinējas. Tiesību normās darbnespējas lapu izsniegšanas kontekstā runāts vienīgi par to, vai persona ir darbnespējīga (vai tai turpinās darbnespēja).

Senāts atzīst, ka līdz ar to, lai arī noteikumos Nr. 152 nav tiešā tekstā atrunāta situācija, kurā persona faktiski ir darbnespējīga bez pārtraukuma dažādu secīgu saslimšanu dēļ, būtībā noteikumu Nr. 152 regulējums aptver arī šādas situācijas, jo izšķiroši ir nevis tas, kāda noteikumu 3.1.–3.6.apakšpunktā paredzētā iemesla dēļ personai ir darbnespēja, bet gan tas, ka persona bez pārtraukuma faktiski ir darbnespējīga. Tādējādi, ja darbnespēja faktiski turpinās ilgāk par desmit dienām bez pārtraukuma, tas ir pamats pēc darbnespējas lapas A izsniegt darbnespējas lapas B kā iepriekš izsniegto darbnespējas lapu turpinājumus neatkarīgi no tā, vai darbnespēja saistīta tikai ar vienu saslimšanu vai vairākām secīgām saslimšanām.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka sakarā ar saslimšanu 2021.gada 13.oktobrī pieteicējas ārstam bija jāizsniedz darbnespējas lapa B kā iepriekš izsniegtās darbnespējas lapas turpinājums, jo pieteicējai joprojām turpinājās darbnespēja (kā pieteicēja 2021.gada 29.aprīlī kļuva darbnespējīga, tā 2021.gada 13.oktobrī pieteicēja joprojām bija darbnespējīga).

[9] Apgabaltiesa, pamatojot savus secinājumus, citstarp norādījusi, ka pēc analoģijas atsaucas uz noteikumu Nr. 152 13.1punktu. Ievērojot iepriekš norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nevajadzīgi norādījusi uz analoģijas metodi, jo tā ir tiesību tālākveidošanas metode, kas izmantojama situācijā, kad pastāv atklāts likuma robs, proti, kad tiesību normās nav noregulēta tāda situācija, kurai būtu bijis jābūt noregulētai. Tomēr izskatāmajā gadījumā, kā jau iepriekš pamatots, strīdus situācija nebija atstāta bez regulējuma, proti, tās noregulējums bija izsecināms no noteikumu Nr. 152 4., 5. un 13.punkta, aplūkojot tos kopsakarā.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka izskatāmajā gadījumā apgabaltiesas atsaukšanās uz noteikumu Nr. 152 13.1punktu vispārīgi nav nepamatota, jo šī tiesību norma papildus palīdz izprast no noteikumu Nr. 152 4., 5. un 13.punkta izrietošo regulējumu. Minētais pamatojams ar turpmāk norādīto.

Noteikumu Nr. 152 13.1punkts citstarp paredz, ka jaunu darbnespējas lapu – iepriekšējās darbnespējas lapas turpinājumu – izsniedz arī gadījumā, ja personai, kurai darbnespējas lapa noslēgta dienu pirms sestdienas, svētdienas, svētku dienas vai dienas, kas saskaņā ar likumu ir brīvdiena, atkārtota darbnespēja iestājas vienā no šīm dienām (sestdienā, svētdienā, svētku dienā vai dienā, kas saskaņā ar likumu ir brīvdiena). Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebildusi pret atsaukšanos uz šo tiesību normu, apgalvojot, ka ar 13.1punktu regulētā situācija būtiski atšķiroties no strīdus situācijas. Vienlaikus kasācijas sūdzībā nav izvērstāk argumentēts, kāpēc strīdus situācija un 13.1punktā regulētā situācija ir būtiski atšķirīgas.

Kā redzams, 13.1punkts regulē situāciju, kurā pēc darbnespējas lapas noslēgšanas persona tomēr nepaspēj atgriezties darbā, jo brīvajā dienā pirms nākamās darba dienas atkal kļūst darbnespējīga. Šī tiesību norma paredz, ka šādā situācijā darbnespējas lapa tiek izsniegta kā iepriekšējās darbnespējas lapas turpinājums. Tādējādi 13.1punkts paredz iepriekšējās darbnespējas lapas turpināšanu arī tādā gadījumā, ja kādā no attiecīgajām brīvajām dienām persona faktiski varētu būt bijusi darbspējīga, bet, pirms pienākusi darba diena, atkal kļūst darbnespējīga. Tas liecina, ka normatīvā akta izdevēja mērķis ir paredzēt iepriekšējo darbnespējas lapu turpināšanu tajos gadījumos, kad secīgajās darba dienās, kurās personai būtu jābūt darbā, tā ir darbnespējīga.

No minētā secināms, ka strīdus situācija un noteikumu Nr. 152 13.1punktā regulētā situācija atšķiras vienīgi ar to, ka 13.1punktā regulētajā gadījumā personai darbnespēja pirms paredzētās atgriešanās darbā iestājas vienā no brīvdienām, kas bijušas pirms dienas, kurā personai bija jāstājas darbā, turklāt tiek pieļauts, ka kādā no brīvajām dienām persona tomēr ir bijusi faktiski darbspējīga. Savukārt kopīgais abām situācijām ir tas, ka dienās, kurās personai būtu bijis jābūt darbā (proti, darba dienās), persona ir bijusi darbnespējīga.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka 13.1punkta regulējums papildus apliecina Senāta jau iepriekš secināto, ka darbnespēja uzskatāma par turpinātu, ja secīgajās darba dienās, kurās personai būtu bijis jābūt darbā, tā ir darbnespējīga. Ja jau uzskatāms, ka iepriekšējā darbnespēja turpinās situācijā, kurā starp darba dienām, kurās persona darbnespējas dēļ nevar būt darbā, varētu būt bijusi kāda diena (brīvdiena), kurā persona faktiski bijusi darbspējīga, tad vēl jo vairāk ir uzskatāms, ka darbnespēja turpinās situācijā, kad darbnespēja faktiski turpinās vispār bez pārtraukuma.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par tādu apgabaltiesas kļūdu noteikumu Nr. 152 normu interpretēšanā un piemērošanā, kas būtu varējusi ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu. Apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka atbilstoši darbnespējas lapu izsniegšanas tiesiskajam regulējumam sākotnējās darbnespējas lapas bija kļūdainas, savukārt jaunās darbnespējas lapas – pareizas.

[11] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 10.pantā atspoguļoto tiesiskās paļāvības principu, proti, nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja paļāvās uz sākotnēji izsniegto darbnespējas lapu tiesiskumu un tāpēc to anulēšana nedrīkstot pieteicējai radīt nelabvēlīgas sekas.

No minētā izriet pieteicējas uzskats: tā kā pieteicēja paļāvās, ka sākotnējās darbnespējas lapas bija tiesiskas, tad pieteicējas ārstam nebija tiesību šīs lapas anulēt un to vietā izrakstīt citas darbnespējas lapas. Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pieteicējai nepiekrīt.

[12] Darbnespējas lapa ir administratīvais akts, ar kuru tiek konstatēta personas pārejoša darbnespēja. Sākotnējās darbnespējas lapas bija pieteicējai labvēlīgi konstatējošie administratīvie akti. Anulējot sākotnējās darbnespējas lapas, pieteicējas ārsts šos pieteicējai labvēlīgos administratīvos aktus atcēla, to vietā izdodot jaunās darbnespējas lapas, proti, administratīvos aktus, kuriem pieteicēja nepiekrīt un kurus pieteicēja uzskata par sev nelabvēlīgiem. Līdz ar to jānoskaidro, vai likums pieļauj iestādei atcelt personai izdotu labvēlīgu administratīvo aktu, ja iestāde konstatē, ka tas bijis kļūdains (un tātad prettiesisks).

Iestādes tiesības atcelt iepriekš izdotu prettiesisku administratīvo aktu reglamentē Administratīvā procesa likuma 86.pants. Šā panta pirmā daļa noteic, ka adresātam nelabvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt jebkurā brīdī. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, kuros gadījumos var atcelt adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu. Tostarp Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja tiesību norma paredz administratīvā akta atcelšanu vai administratīvais akts ietver tā atcelšanas atrunu.

Laikā, kad pieteicējas ārsts anulēja pieteicējai izsniegtās sākotnējās darbnespējas lapas, to vietā izrakstot jaunās darbnespējas lapas, noteikumu Nr. 152 12.1.apakšpunkts noteica, ka darbnespējas lapu anulē tās ārstniecības iestādes vadītājs vai ārsts, vai ārsta palīgs, kurā izsniegta darbnespējas lapa, – ja darbnespējas lapa ir izrakstīta kļūdaini.

Tādējādi tiesību norma noteica, ka gadījumā, ja darbnespējas lapa izsniegta kļūdaini, tā ir jāanulē. Tas nozīmē, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 2.punktam pieteicējas ārstam, konstatējot, ka pieteicējai izsniegtās sākotnējās darbnespējas lapas bija kļūdainas (tajās bija norādīta nepareiza pirmā darbnespējas diena), bija tiesisks pamats šīs darbnespējas lapas anulēt. Šā iemesla dēļ tas, ka pieteicēja paļāvās, ka sākotnējas darbnespējas lapas bija izsniegtas pareizi, nebija šķērslis pieteicējas ārstam kļūdainās darbnespējas lapas anulēt.

[13] Pieteicēja arī norādījusi, ka tas, ka pieteicējas ārsts bija pieļāvis kļūdu, izrakstot sākotnējās darbnespējas lapas, nedrīkst pieteicējai radīt nelabvēlīgas sekas saistībā ar pieteicējai izmaksāto slimības pabalstu. Tomēr, kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa, izskatāmajā lietā strīds ir par to, vai pieteicējas ārsts pamatoti anulēja sākotnējās darbnespējas lapas, to vietā izrakstot jaunās darbnespējas lapas. Izskatāmā lieta nav ierosināta par to, vai pieteicējai pamatoti uzdots atmaksāt pārmaksāto slimības pabalstu un par kādu darbnespējas laiku pieteicējai pienākas slimības pabalsts. Līdz ar to jautājums, kādu ietekmi pieteicējas ārsta sākotnējās darbnespējas lapās pieļautā kļūda rada uz pieteicējas tiesībām saņemt slimības pabalstu, nav izskatāmās lietas priekšmets. Šis jautājums risināms, pārsūdzot lēmumu, ar kuru pieteicējai uzdots atmaksāt pārmaksāto slimības pabalstu.

[14] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas rada pamatu apšaubīt apgabaltiesas sprieduma rezultātu. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 9.novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.