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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatore Dzintra Amerika un senatore Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2024.gada 18.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2020.gada 22.decembrī pieņēma lēmumu Nr. 255, ar kuru akciju sabiedrībai „Baltic International Bank SE” (turpmāk – kredītiestāde) sakarā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas normatīvo aktu pārkāpumiem noteica vairākus tiesiskos pienākumus un piemēroja soda naudu. Kredītiestāde minēto lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā apgabaltiesā, sakarā ar ko tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A43001821.

Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2022.gada 12.decembrī pieņēma lēmumu Nr. 215 „Par noregulējuma darbību nepiemērošanu kredītiestādei” un lēmumu Nr. 216 „Par finanšu pakalpojumu sniegšanas apturēšanu un pilnvarnieku iecelšanu kredītiestādei”. 2022.gada 13.decembrī komisija pieņēma lēmumu Nr. 221 „Par noguldījumu nepieejamības iestāšanos kredītiestādē”. Savukārt 2022.gada 21.decembrī komisija pieņēma lēmumu Nr. 234 „Par garantētās atlīdzības izmaksu kredītiestādes noguldītājiem”. Kredītiestāde minētos lēmumus pārsūdzēja Administratīvajā apgabaltiesā, sakarā ar ko tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A43002023.

Pēc Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšlikuma Eiropas Centrālā banka 2023.gada 10.martā pieņēma lēmumu Nr. ECB-SSM-2023-LV-1 WHD-2022-014, ar kuru nolēma anulēt kredītiestādei izsniegto kredītiestādes licenci.

Savukārt pēc Latvijas Bankas (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas tiesību un saistību pārņēmējas) pieteikuma ar Ekonomisko lietu tiesas 2023.gada 24.marta spriedumu lietā Nr. C75010823 uzsākts kredītiestādes likvidācijas process un par kredītiestādes likvidatoru iecelta Latvijas Bankas ieteiktā persona – zvērināts advokāts [pers. C].

Latvijas Banka un kredītiestāde tās likvidatora [pers. C] personā 2023.gada 21.jūlijā noslēdza administratīvo līgumu Nr. 001-12/2023/5 par tiesisko strīdu izbeigšanu (turpmāk – administratīvais līgums). Pēc administratīvā līguma noslēgšanas kredītiestāde atsauca pieteikumus lietā Nr. A43001081 un lietā Nr. A43002023, un tiesvedība šajās lietās tika izbeigta.

[2] Pieteicēji [pers. A] un [pers. B], kas ir kredītiestādes akcionāri, vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par administratīvā līguma atzīšanu par prettiesisku.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2024.gada 18.septembra lēmumu daļā pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, jo pieteicējiem nav subjektīvo tiesību. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Administratīvais līgums pēc savas būtības ir izlīgums, kuru atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 80.panta pirmās daļas 1.punktam slēdz, lai izbeigtu tiesisku strīdu, it īpaši tiesas procesu. Kā atzīts tiesu praksē, uz administratīvo līgumu pēc jēgas ir attiecināms Civillikumā ietvertais izlīguma regulējums, kas noteic arī to, ka izlīgumu nevar vienpusēji ne apstrīdēt, ne atcelt. Šādā gadījumā pieļaujamais prasījuma veids var būt prasījums, kas saistīts ar līguma izpildi. Cita veida prasījums saistībā ar izlīgumu var tikt pieļauts vien tad, ja tas noslēgts viltus vai spaidu ietekmē. Tātad pret izlīgumu var iebilst tikai izņēmuma gadījumos, turklāt vispārīgi šādas tiesības ir tikai līdzējiem. Trešās personas, kas nav administratīvā līguma līdzēji, ir tiesīgi pret to iebilst, ja šo personu tiesības vai tiesiskās intereses ar līgumu ir aizskartas vai var tikt aizskartas, vai arī likumā ir paredzēts, ka šādā gadījumā tiesā var vērsties, lai aizsargātu citu personu vai sabiedrības intereses.

[3.2] Pieteicēji norāda, ka administratīvā līguma noslēgšanas rezultātā ir tikušas aizskartas viņu kā akcionāru īpašumtiesības, jo: 1) kredītiestādesdarbība tika apturēta, 2) kredītiestādei tika anulēta licence, 3) kredītiestāde tika atzīta par likvidējamu, 4) kredītiestāde ir pasludināta par maksātnespējīgu un nav objektīva pamata uzskatīt, ka tās darbība varētu tikt atjaunota, līdz ar to nav sagaidāms, ka varētu tikt apmierināti visi tās kreditoru prasījumi un ka paliks pāri naudas līdzekļi, ko sadalīt akcionāriem.

Vērtējot šos apsvērumus, norādāms, ka administratīvā līguma rezultātā ir iestājušās tikai tās sekas, par kurām ir vienojušies līdzēji – Latvijas Banka un kredītiestāde–, nevis pieteicēju norādītās sekas, proti, kredītiestādes darbības ierobežojumi, licences anulēšana un maksātnespēja. Šādas sekas iestājās kredītiestādes pieļautu ilgstošu pārkāpumu, kā arī neveiksmīgas pārvaldības rezultātā, kā tas izriet no Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pieņemtajiem lēmumiem. Tāpat administratīvais līgums tiešā veidā nenosaka nekādus ierobežojumus akcionāru īpašuma tiesībām. Turklāt atbilstoši tiesu praksē atzītajam ekonomiska interese vispārīgi netiek uzskatīta par tādu, kas pamato personas *locus standi* jeb pieteikuma tiesības.

[3.3] Pieteicēji savu īpašuma tiesību aizskārumu saskata apstāklī, ka līdz ar administratīvā līguma noslēgšanu ir liegta iespēja pārbaudīt lietā Nr. A43001821 un lietā Nr. A43002023 pārsūdzētos Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumus.

Šo komisijas lēmumu adresāts ir kredītiestāde, arī tiesiskie pienākumi ir noteikti un soda nauda ir piemērota tieši kredītiestādei. Tātad, ievērojot dispozitivitātes principu, tikai kredītiestādes ziņā ir izlemt, vai tiesāties komisijas lēmumu sakarā un vai uzturēt pieteikumu. Atbilstoši tiesu praksē atzītajam atteikšanās no pieteikuma ir pieteicēja prerogatīva, proti, ja pieteicējs izvēlas atteikties no pieteikuma, tiesai ir pienākums tiesvedību saistībā ar konkrēto pieteikumu izbeigt. Līdz ar to pieteicēju vēlme pārbaudīt komisijas lēmumu tiesiskumu pati par sevi nerada pieteicējiem subjektīvās tiesības iebilst pret administratīvo līgumu, kas bija par pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā Nr. A43001821 un lietā Nr. A43002023. Citām personām nav subjektīvo tiesību pēc savas iniciatīvas prasīt tiesas procesa turpināšanu, ja pieteicējs to vairs nevēlas. Šādā gadījumā nav saskatāms tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums.

[3.4] Atturoties paust vērtējumu par administratīvā līguma tiesiskumu, pieteicēju uzmanība papildus vēršama uz to, ka Kredītiestāžu likuma 133.panta ceturtā daļa, 161.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts neparedz trešo personu, tostarp kredītiestādes akcionāru tiesības iejaukties likvidācijas procesa norisē, dodot norādījumus likvidatoram vai citādi ietekmējot likvidācijas procesa gaitu un norisi. Personas, kuras uzskata likvidatora rīcību par prettiesisku, ir tiesīgas vērsties ar sūdzību tiesā, kas tiek izskatīta Civilprocesa likuma 380.panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

[4] Pieteicēji par minēto tiesneša lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicēju subjektīvās tiesības ir būtiski aizskartas ar administratīvo līgumu, jo līdz ar administratīvā līguma noslēgšanu kredītiestādei ir liegta pieeja tiesai un vairs nav iespējams pārbaudīt to Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumu tiesiskumu, kuri ir pamatā kredītiestādei izsniegtās licences anulēšanai. Kredītiestādes tiesību aizskārums ir novedis pie tieša un nelabvēlīga pieteicēju kā akcionāru tiesību aizskāruma, jo pieteicēji kredītiestādes likvidācijas un vēlāk arī maksātnespējas procesa rezultātā zaudē ne tikai kredītiestādi kā uzņēmumu, bet arī tiesības, ko dod kredītiestādes akcijas, iespēju rīkoties ar šīm akcijām un visbeidzot – ieguldījumu kredītiestādes pamatkapitālā.

[4.2] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir identificējusi divas situācijas, kuras rada izņēmumu no vispārīgā principa un pieļauj sabiedrības akcionāru sūdzības par darbībām, kas ietekmē sabiedrību. Pirmais izņēmums attiecas uz situācijām, kurā sabiedrība un tās akcionāri ir tik cieši identificējami viens ar otru, ka tos nošķirt nebūtu dabiski. Pieteicēji ir kredītiestādes lielākie akcionāri, turklāt pieteicēji ir brāļi. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka kredītiestāde un pieteicēji ir savstarpēji identificējami. Savukārt otrais izņēmums attiecas uz gadījumiem, kad sabiedrība ir nonākusi izņēmuma situācijā, kurā tā pati nevar vērsties tiesā savā vārdā, lai aizstāvētu savas tiesības. Kredītiestādes likvidators nav persona, kas varētu celt jebkādu prasību kredītiestādes interesēs, jo likvidators ir ieinteresētā un no Latvijas Bankas atkarīgā persona. Kredītiestādei nav citas iespējas aizstāvēt savas intereses, tāpēc ir atzīstamas pieteicēju kā akcionāru subjektīvās tiesības vērsties administratīvajā tiesā.

[4.3] Tiesneša lēmumā norādīts, ka kredītiestādes darbības ierobežojumi, licences anulēšana un maksātnespēja ir sekas kredītiestādes pieļautajiem pārkāpumiem, ko pamato attiecīgie Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumi. Taču šo lēmumu tiesiskums nav pārbaudīts. Līdz ar to tiesnesis, neizskatot lietu pēc būtības, nepamatoti norādījis kredītiestādei radīto seku cēloni.

[4.4] Tiesneša lēmumā nepamatoti norādīts, ka pieteicēji savas tiesības var aizstāvēt, iesniedzot sūdzību par likvidatora darbībām Civilprocesa likuma 380.panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā. Pieteicējiem nav šādu tiesību. Turklāt minētais tiesneša secinājums nonāk pretrunā ar citu tiesneša secinājumu, proti, ar secinājumu, ka neviena tiesību norma neparedz kredītiestādes akcionāru tiesības iejaukties likvidācijas procesā.

[4.5] Atsakot pieņemt pieteikumu, tiek pārkāpts Administratīvā procesa likuma 2.panta 2.punktā nostiprinātais princips pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesas kontrolei izpildvaras darbības.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības kārtībā jānoskaidro, vai pieteicējiem kā kredītiestādes akcionāriem ir subjektīvās tiesības iebilst pret administratīvo līgumu, kas noslēgts starp kredītiestādi tās likvidatora personā un Latvijas Banku.

[6] Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, lai varētu iesniegt pieteikumu saskaņā ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 34.pantu, personai jāspēj pierādīt, ka pasākums, par kuru iesniegta sūdzība, to ir „tieši ietekmējis”. Gadījumos, kad ir runa par lietām, ko iesnieguši sabiedrības akcionāri, ir būtiski nošķirt sūdzības, ko akcionāri iesnieguši par pasākumiem, kas ietekmē viņu kā akcionāru tiesības, no sūdzībām, ko akcionāri iesnieguši par darbībām, kas ietekmē sabiedrības, kurās viņiem pieder akcijas. Pēdējā grupā vispārējais princips ir tāds, ka sabiedrību akcionārus nevar uzskatīt par cietušajiem konvencijas 34.panta izpratnē attiecībā uz darbībām un pasākumiem, kas ietekmē viņu sabiedrības (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 7.jūlija sprieduma lietā „Albert and others v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*5294/14*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-203850) *120.–123.punkts*). Vienlaikus, kā pareizi norāda pieteicēji, Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka šo principu var pamatoti ierobežot divu veidu situācijās: pirmkārt, ja sabiedrība un tās akcionāri ir tik cieši identificēti viens ar otru, ka ir mākslīgi nošķirt abus, otrkārt, ja to pamato „ārkārtas apstākļi” (*turpat, 124.punkts*).

Arī attiecībā uz sabiedrību, kas atrodas likvidācijas procesā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka šīs sabiedrības akcionāriem nav tiesību vērsties Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas institūcijās ar sūdzību par sabiedrības īpašuma tiesību aizskārumu, pamatojoties uz konvencijas 1.protokola 1.pantu. Sabiedrības juridiskās personības neņemšana vērā būtu pamatota tikai īpašos apstākļos, kad sabiedrība nevar vērsties konvencijas institūcijās caur saviem statūtos noteiktajiem pārstāvjiem vai likvidācijas procesā – caur likvidatoru (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1995.gada 24.oktobra sprieduma lietā „Agrotexim and Others v. Greece”, iesnieguma Nr.*[*14807/89*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57951)*, 68., 71.punkts, 2003.gada 21.oktobra sprieduma lietā „Credit and Industrial Bank v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*29010/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61381)*, 50.punkts*). Turklāt, lai prasītāji varētu pārliecināt tiesu, ka viņu kā akcionāru centieni, kas ir vērsti uz tiesvedības ierosināšanu lietā, kas skar sabiedrību, ir pamatoti ar ārkārtas apstākļiem, viņiem jāsniedz nozīmīgi un pārliecinoši iemesli, kas pierāda, ka sabiedrībai praktiski vai faktiski nav iespējams vērsties Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas institūcijās, izmantojot struktūras, kas izveidotas saskaņā ar tās statūtiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 7.jūlija sprieduma lietā „Albert and others v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*5294/14*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:[%22001-203850%22]}), *144.–145.punkts*).

[7] Pieteicēji norāda, ka kredītiestādes likvidators, būdams ieinteresētā un no Latvijas Bankas atkarīgā persona, ir atsaucis kredītiestādes pieteikumus lietā Nr. A43001821 un lietā Nr. A43002023, sakarā ar ko tiesvedība šajās lietās ir izbeigta. Pieteicēji uzskata, ka tādējādi ir liegta iespēja pārbaudīt minētajās lietās pārsūdzēto Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumu tiesiskumu, taču tas ir nepieciešams, jo šie komisijas lēmumi ir pamatā komisijas priekšlikumam Eiropas Centrālajai bankai anulēt kredītiestādei izsniegto licenci un secīgi – pamatā Eiropas Centrālās bankas lēmumam anulēt kredītiestādei izsniegto licenci. Savukārt kredītiestādes licences anulēšanas sekas ir pieteicēju īpašuma tiesību aizskārums, jo kapitāla daļa (akcija) ir uzskatāma par „īpašumu” Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.panta un Latvijas Republikas Satversmes 105.panta izpratnē.

Tātad neatkarīgi no prasījuma formulējuma pieteicēju mērķis izskatāmajā lietā ir panākt Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2020.gada 22.decembra lēmuma Nr. 255, 2022.gada 12.decembra lēmuma Nr. 215 un lēmuma Nr. 216, 2022.gada 13.decembra lēmuma Nr. 221 un 2022.gada 21.decembra lēmuma Nr. 234 tiesiskuma pārbaudi, jo, kā uzskata pieteicēji, tieši šie lēmumi ir kredītiestādes licences anulēšanas pamatā. Blakus sūdzībā norādīts, ka kredītiestādes likvidators nav persona, kas varētu celt jebkādu prasību kredītiestādes interesēs un kredītiestādei nav citas iespējas aizstāvēt savas intereses; šie apstākļi ir atzīstami par „ārkārtējiem apstākļiem”, un tāpēc ir atzīstamas pieteicēju kā kredītiestādes akcionāru subjektīvās tiesības vērsties administratīvajā tiesā.

[8] Senāts no publiski pieejamās informācijas konstatē, ka kredītiestāde 2023.gada 1.septembrī Eiropas Savienības Tiesas Vispārējā tiesā ir pārsūdzējusi Eiropas Centrālās bankas lēmumu par kredītiestādes licences anulēšanu, sakarā ar ko ir ierosināta lieta T-551/23 ([*http://data.europa.eu/eli/C/2023/148/oj*](http://data.europa.eu/eli/C/2023/148/oj)). Tātad kredītiestāde ir izmantojusi savas tiesības pārsūdzēt kompetentās iestādes lēmumu par licences anulēšanu šai kredītiestādei. Šā iemesla dēļ nevar piekrist pieteicēju norādītajam, ka kredītiestādei nav iespēju aizstāvēt savas intereses.

No publiski pieejamās informācijas arī izriet, ka prasības pamatošanai kredītiestāde ir izvirzījusi četrus pamatus. Pirmais pamats ir saistīts ar Eiropas Centrālās bankas pieļauto kļūdu vērtējumā, neņemot vērā faktu, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija nav izpildījusi Kredītiestāžu likuma 196.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu izdot normatīvos noteikumus, kas nosaka kritērijus būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā. Otrais pamats ir saistīts ar pienākumu veikt visu lietas apstākļu rūpīgu un objektīvu novērtējumu. Trešais pamats ir saistīts ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 296.pantā noteikto pienākumu norādīt pamatojumu, kurš atbilst Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41.panta 2.punkta „c” apakšpunktā noteiktajām tiesībām un ar kuru tiek aizsargātas Hartas 47.pantā noteiktās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, pārkāpumu. Savukārt ceturtais pamats ir saistīts ar labas pārvaldības principa, kurš atbilst Hartas 41.panta 2.punkta „a” apakšpunktā noteiktajām personas tiesībām tikt uzklausītai un „b” apakšpunktā noteiktajām personas tiesībām piekļūt materiāliem, kas uz to attiecas, un ar kuru tiek aizsargātas Hartas 47.pantā paredzētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, pārkāpumu (*turpat*).

Pieteicēji norāda, ka līdz ar administratīvā līguma noslēgšanu, kas ir pamatā tiesvedības izbeigšanai lietā Nr. A43001821 un lietā Nr. A43002023, vairs nevienā procesā netiks pārbaudīti Finanšu un kapitāla tirgus komisijas secinājumi, kas ir kredītiestādes licences anulēšanas pamatā. Tātad tie secinājumi, par kuriem iebildumi celti Eiropas Savienības Tiesas Vispārējā tiesā lietā T-551/23. Šajā sakarā Senāts norāda, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atzītajam tādā gadījumā, kurā Savienība neparedz izveidot divu kompetenču – valsts un Savienības kompetenču – sadali, kurām ir atšķirīgi mērķi, bet, gluži pretēji, nostiprina ekskluzīvas lēmuma pieņemšanas pilnvaras Savienības iestādei, Savienības tiesai saskaņā ar tās ekskluzīvo kompetenci īstenot Savienības aktu tiesiskuma kontroli, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 263.pantu, jālemj par attiecīgās Savienības iestādes pieņemtā galīgā lēmuma tiesiskumu un, lai nodrošinātu efektīvu attiecīgo personu tiesību aizsardzību tiesā, jāizvērtē iespējamie pārkāpumi saistībā ar valsts iestāžu izdotajiem sagatavojošajiem aktiem vai priekšlikumiem, kuri varētu ietekmēt šī galīgā lēmuma tiesiskumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 19.decembra sprieduma lietā „Silvio Berlusconi*, *Finanziaria d’investimento Fininvest SpA”, C-219/17,* *[ECLI:EU:C:2018:1023](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0219),* *44.punkts*).

No minētā izriet, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas secinājumi, kas ir pamatā komisijas priekšlikumam Eiropas Centrālajai bankai anulēt kredītiestādei izsniegto licenci un kas atbilstoši pieteicēju norādītajam izriet no lietā Nr. A43001821 un lietā Nr. A43002023 pārsūdzētajiem komisijas lēmumiem, ir pārbaudāmi, Eiropas Savienības tiesām pārskatot attiecīgo Eiropas Centrālās bankas lēmumu. Tāpēc nav pamatots pieteicēju apgalvojums, ka līdz ar tiesvedības izbeigšanu minētajās administratīvajās lietās vairs nevienā procesā netiks pārbaudīta Finanšu un kapitāla tirgus komisijas secinājumu pamatotība un ka tamdēļ būtu jāatzīst pieteicēju kā akcionāru subjektīvās tiesības iebilst pret administratīvo līgumu, kas ir tiesvedības izbeigšanas pamatā.

Turklāt ne no Padomes 2013.gada 15.oktobra Regulas (ES) Nr. 1024/2013, ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādnēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību, ne arī no citām Eiropas Savienības tiesībām neizriet, ka Eiropas Centrālajai bankai kā Eiropas Savienības iestādei, kurai ir ekskluzīva kompetence izsniegt un anulēt licences kredītiestāžu darbībai, būtu saistošs nacionālās tiesas vērtējums par tādiem nacionālo iestāžu lēmumiem, kuros konstatētie fakti un izdarītie secinājumi, iespējams, ir bijuši viens no iemesliem, kāpēc nacionālā iestāde izteikusi priekšlikumu Eiropas Centrālajai bankai anulēt licenci tās uzraugāmajai kredītiestādei. Šā iemesla dēļ Senāts nepiekrīt pieteicējiem, ka tad, ja administratīvais līgums tiktu atzīts par prettiesisku un tiktu pārskatīti Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumi, tiktu novērsts pieteicēju īpašuma tiesību aizskārums. Proti, ja arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumi eventuāli tiktu atzīti par prettiesiskiem, tas pats par sevi neatceltu Eiropas Centrālās bankas lēmumu par kredītiestādes licences anulēšanu*.* Atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 256. un 263.pantam jautājums par to, vai Eiropas Centrālā banka pamatoti anulēja kredītiestādes licenci, ir Eiropas Savienības tiesu, nevis nacionālo tiesu kompetencē. Līdz ar to pieteicēju subjektīvās tiesības izskatāmajā lietā nepamato arī pieteicēju apsvērumi par viņu īpašuma tiesību aizskārumu.

[9] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka, tā kā kredītiestāde ir pārsūdzējusi Eiropas Centrālās bankas lēmumu par licences anulēšanu, nav konstatējami tādi apstākļi, kuru dēļ būtu jāatzīst pieteicēju jeb kredītiestādes akcionāru subjektīvās tiesības iebilst pret administratīvo līgumu un pret tā noslēgšanas pamatā esošajiem apstākļiem. Šā iemesla dēļ Senāts arī atzīst, ka izskatāmajā gadījumā nav lietderīgi pievērsties jautājumam par to, vai administratīvais līgums un lietā Nr. A43001821 un lietā Nr. A43002023 pārsūdzētie Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumi tieši un nepastarpināti ietekmē pieteicējus kā kredītiestādes akcionārus, kā arī pārējo pieteicēju argumentu izvērtējumam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2024.gada 18.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] un [pers. B] pieteikumu, bet [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.