**Privātpersonas tiesības prasīt, lai valsts vai pašvaldība nodrošina mazas jaudas sadedzināšanas iekārtu kontroli un uzraudzību gaisa kvalitātes nodrošināšanas nolūkā**

Tiesiskais regulējums atļauj kurināšanas iekārtas, kuras siltuma jauda ir mazāka par 0,2 MW, darbību pilsētvidē un, ciktāl kurināšanā tiek izmantoti atļauti materiāli, institūcijām nav paredzēta kompetence pārbaudīt un aizliegt objektu, kuros izvietotas šādas kurināšanas iekārtas, darbību.

Tomēr nevar izslēgt, ka privātpersona var no Satversmes 115.panta atvasināt tiesības prasīt tiesas kontroli pār to, vai valsts ir izpildījusi no minētās Satversmes normas izrietošo pienākumu aizsargāt ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Tādā gadījumā privātpersonas norādītajiem apstākļiem jābūt tādiem, kas ar pietiekami lielu ticamību ļauj pieņemt, ka konkrētais radītais piesārņojums tiešām rada būtisku šīs personas tiesību aizskāruma risku.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatori Jānis Pleps un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] dzīvo dzīvojamā mājā [Adrese A]. [Adrese B], atrodas publiskā pirts „[Nosaukums]” (turpmāk – strīdus pirts). Pieteicēja ieskatā, pirts kurināšanas rezultātā radītie dūmi rada nepieļaujamu gaisa piesārņojumu, kas negatīvi ietekmējot pieteicēja veselību un traucējot arī pārējiem iedzīvotājiem mājā, kurā pieteicējs dzīvo. Šā iemesla dēļ pieteicējs ar iesniegumiem vērsās Veselības inspekcijā, Valsts vides dienestā, Būvniecības valsts kontroles birojā, kā arī Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldē, prasot risināt šo situāciju. Minēto iestāžu atbildēs norādīts, ka to kompetencē nav nodrošināt strīdus pirts darbības uzraudzību un izdot strīdus pirts operatoram adresētus lēmumus.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, prasot strīdus pirts nojaukšanu.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2024.gada 29.novembra lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu. Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem un argumentiem.

[2.1] Pieteicēja pieteikuma pamatā ir pieteicēja pārliecība, ka strīdus pirts kurināšanas rezultātā radītie dūmi bojā gaisa kvalitāti un negatīvi ietekmē pieteicēja veselību. Pieteicējs vēlas, lai iestādes pārbauda strīdus pirts dūmu radīto ietekmi uz gaisa kvalitāti un pieņem lēmumu anulēt pirtij izsniegto būvatļauju (attiecīgi uzdodot pirti nojaukt).

[2.2] Sagatavošanas sēdē iestādes tiesai sniedza paskaidrojumus par savu kompetenci pieteicēja iesniegumu izskatīšanā. Tostarp Valsts vides dienesta pārstāvis tiesai paskaidroja, ka strīdus pirts sadedzināšanas iekārtas siltuma jauda ir mazāka par 0,2 MW, tāpēc šādas iekārtas ekspluatācijai nav nepieciešams saņemt piesārņojošās darbības atļauju un Valsts vides dienesta kompetencē nav uzraudzīt šādas iekārtas ekspluatēšanu. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis paskaidroja, ka strīdus pirts krāsns izbūvēta atbilstoši būvatļaujai un 2016.gada 16.jūnijā pirts tika nodota ekspluatācijā, kā arī ar pirts būvniecību saistītie lēmumi ir stājušies spēkā. Pašvaldības Mājokļa un vides departamenta pārstāvji norādīja, ka strīdus pirts atrodas tajā pilsētas zonā, kurā ir atļauta cietā kurināmā apkure. Ja, pieteicēja ieskatā, strīdus pirts kurināšanā tiek izmantotas neatļautas vielas, pieteicējs var vērsties Rīgas pašvaldības policijā. Būvniecības valsts kontroles biroja pārstāvji paskaidroja, ka būvdarbu kontroles ietvaros nav pamata pieņemt pieteicēja prasīto lēmumu par strīdus pirts nojaukšanu. Turklāt biroja būvinspektors 2024.gada 17.septembrī apsekoja strīdus pirti un 2024.gada 23.septembrī sagatavoja atzinumu Nr. BIS-BV-19.9-2024-4250 (turpmāk – biroja atzinums), ka strīdus ēkas pārbaudes laikā netika konstatēta lielu dūmu parādīšanās no strīdus pirts skursteņiem.

[2.3] Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115.pantam valstij ir jāizveido efektīva vides aizsardzības sistēma.

Efektīvs piesārņojuma novēršanas un piesārņojošo darbību pieļaujamības regulējums ir daļa no vides aizsardzības sistēmas. Šāds regulējums ir ietverts likumā „Par piesārņojumu”, kā arī uz šā likuma pamata izdotajos normatīvajos aktos, tostarp Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” (turpmāk – Piesārņojošu darbību atļauju kārtība) un 2021.gada 7.janvāra noteikumos Nr. 17 „Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām” (turpmāk – Sadedzināšanas iekārtu noteikumi). Atbilstoši šo noteikumu regulējumam īpašas prasības, tostarp nepieciešamība saņemt piesārņojošas darbības atļauju, ir paredzēta tikai attiecībā uz tādām sadedzināšanas iekārtām, kuru siltuma jauda ir ne mazāka par 0,2 MW.

Uz likuma „Par piesārņojumu” un Enerģētikas likuma pamata atbilstoši Ministru kabineta 2020.gada 16.aprīļa rīkojumam Nr. 197 „Par Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānu 2020.–2030.gadam” Rīgas dome ir izdevusi 2024.gada 21.februāra saistošos noteikumus Nr. RD-24-260-sn „Par teritoriālajām zonām siltumapgādes veida izvēlei un prasībām siltumapgādes sistēmas iekārtu izvēlei” (turpmāk – Rīgas saistošie noteikumi par siltumapgādi). Šie saistošie noteikumi izdoti, lai atbilstoši zonējumam ierobežotu vai aizliegtu piesārņojošās darbības, kuru izraisītā emisija var palielināt kopējo gaisa piesārņojuma daudzumu pašvaldības administratīvajā teritorijā. Strīdus pirts atrodas zonā, kurā saskaņā ar šiem noteikumiem ir atļauts izmantot cieto kurināmo (malku).

No tiesas iegūtās informācijas konstatējams, ka strīdus pirtī uzstādītās krāsns jauda ir 0,04 MW un paredzētais kurināmais – malka. Tādējādi strīdus pirts sadedzināšanas iekārta nav tāda, kurai būtu jāsaņem piesārņojošās darbības atļauja, un malkas izmantošana tās kurināšanai ir atļauta.

[2.4] Arī ēku būvniecības procesa regulējums citstarp ietver nosacījumus, kas vērsti uz vides aizsardzību. Strīdus pirts ar tajā izmantoto sadedzināšanas iekārtu ir uzbūvēta likumīgi. Ja pieteicējam bija iebildumi pret biroja atzinumu, tie bija izsakāmi, vēršoties ar sūdzību Būvniecības valsts kontroles birojā. Pieteicējs to nav darījis.

[2.5] Apkopojot minēto, secināms, ka valstī ir nodrošināta vides aizsardzības sistēma, kas saistīta ar gaisa piesārņojuma novēršanu un kontroli. No šīm tiesību normām neizriet tiesības prasīt kādu īpašu kontroli pār strīdus pirts ekspluatāciju.

Ja, pieteicēja ieskatā, strīdus pirts pārvaldītājs pārkāpj tiesību normas, piemēram, izmantojot neatļautu kurināmo, pieteicējam jāvēršas Rīgas pašvaldības policijā. Ievērojot minēto, pieteicēja prasījums par kontroli pār strīdus pirts ietekmi uz gaisa kvalitāti nav pieļaujams atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktam (pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt tiesā šādu pieteikumu). Pieteicēja prasījums par strīdus pirts būvatļaujas anulēšanu nav pieļaujams tāpēc, ka strīdus pirts būvatļaujas izdotas 2014.gada 21.maijā, savukārt 2016.gada 16.jūnijā strīdus pirts ēka pieņemta ekspluatācijā. Pieteicējs šos lēmumus nebija apstrīdējis un pārsūdzējis. Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 9.punkts noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja tas iesniegts vairāk nekā trīs gadus pēc administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā, ka pieteikums ir iesniegts vairāk nekā pēc trīs gadiem – 2024.gada 26.augustā, pieteikumu arī daļā par būvatļauju ir atsakāms pieņemt.

[3] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, uzsverot, ka tiesneša lēmums aizskar pieteicēja tiesības elpot tīru gaisu. Strīdus pirts īpaši naktīs radot biezus dūmus, kas ietekmējot gaisa kvalitāti un līdz ar to arī pieteicēja veselību. Šāda objekta, kas tiek kurināts ar malku, atrašanās dzīvojamo māju tuvumā neesot pieļaujama.

[4] Senāts, sagatavojot blakus sūdzības lietu izskatīšanai, lūdza par vides aizsardzību atbildīgo ministriju sniegt viedokli par tiesisko regulējumu attiecībā uz tāda veida objektu kā strīdus pirts uzraudzību. Klimata un enerģētikas ministrija atbildē Senātam norādīja, ka tiesiskais regulējums attiecībā uz tādu objektu iespējami radīto piesārņojumu, kuru darbībai nav nepieciešama piesārņojošās darbības atļauja, ir paredzējis pašvaldības kompetenci izdot saistošos noteikumus, kas attiecīgajā teritorijā ierobežo vai aizliedz tādu piesārņojošu darbību uzsākšanu, kuru izraisītā emisija var palielināt kopējo gaisa piesārņojuma daudzumu šajā teritorijā (likuma „Par piesārņojumu” 14.panta otrā daļa). Rīgas valstspilsētas pašvaldība atbilstoši šai kompetencei ir izdevusi Rīgas saistošos noteikumus par siltumapgādi, kas paredz ierobežojumus atsevišķās pašvaldības teritorijas zonās atkarībā no tā, kāds šajā zonā ir modelētais gaisa piesārņojums.

**Motīvu daļa**

[5] Ievērojot blakus sūdzības argumentus, Senātam izskatāmajā lietā jāpārbauda, vai pareizs ir rajona tiesas tiesneša secinājums, ka nav pieļaujams pieteicēja pieteikums par to, lai kāda institūcija sakarā ar strīdus pirts radītajiem dūmiem aizliedz strīdus pirts darbību (uzdod pirti nojaukt).

[6] Satversmes 115.pants noteic, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Kā pareizi norādījis rajona tiesas tiesnesis, no minētās Satversmes normas izriet valsts pienākums rūpēties par labvēlīgas vides saglabāšanu un uzlabošanu, izveidojot efektīvu vides aizsardzības sistēmu.

Vides aizsardzības sistēma neapšaubāmi aptver arī gaisa kvalitātes jautājumus. Centrālais normatīvais akts šajā ziņā ir likums „Par piesārņojumu”. Gaisa piesārņojuma mazināšanai šis likums paredz gan gaisu piesārņojošo vielu emisiju samazināšanas rīcības programmas izstrādi (3.panta 2.1daļa), gan noteikumus par dažādu dzinēju radīto gaisa piesārņojumu (11.panta otrās daļas 5. un 10.punkts), gan kārtību, kādā novēršama, ierobežojama un kontrolējama gaisu piesārņojošo vielu emisija no sadedzināšanas iekārtām (11.panta otrās daļas 19.punkts), gan gaisa kvalitātes normatīvu izstrādi gaisam un monitoringu (12.pants). Tāpat šis likums paredz, ka noteikta veida darbībām, kuras ir atzītas par tādām, kas rada vērā ņemamu piesārņojumu un attiecīgi sabiedrības interešu apdraudējumu, ir nepieciešams saņemt piesārņojošās darbības atļauju, proti, attiecīgās darbības drīkst veikt tikai tad, ja tam ir izsniegta konkrēta atļauja.

Saskaņā ar likuma „Par piesārņojumu” 1.pielikumu „Piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama A kategorijas atļauja” un Piesārņojošu darbību atļauju kārtības 1.pielikumu „Piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama B kategorijas atļauja” un 2.pielikumu „C kategorijas piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama reģistrācija” Latvijā tiek izsniegtas atļaujas vai veikta darbības reģistrācija tādām sadedzināšanas iekārtām, kuru nominālā ievadītā siltuma jauda ir sākot no 0,2 MW. Arī atbilstoši Sadedzināšanas iekārtu noteikumiem (3.1.1.apakšpunkts) īpašas prasības attiecībā uz piesārņojošo vielu emisijām gaisā noteiktas attiecībā uz tādām sadedzināšanas iekārtām, kuru siltuma jauda ir vismaz 0,2 MW. Attiecīgi šādu iekārtu darbības uzraudzībai ir paredzēta kompetentā iestāde Valsts vides dienests. Kā Senātam paskaidroja Klimata un enerģētikas ministrija, sadedzināšanas iekārtu ar jaudu zem 0,2 MW kontrole un uzraudzība nav paredzēta. No Ministru kabineta 2020.gada 16.aprīļa rīkojuma Nr. 197 „Par Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānu 2020.–2030.gadam” 8.2.sadaļas 1.3.apakšpunkta izriet, ka sadedzināšanas iekārtas ar jaudu no 0,2 – 1 MW tiek vērtētas kā mazas jaudas iekārtas.

No minētā izriet, ka likumdevējs ir pieņēmis, ka sadedzināšanas iekārtas, kuru siltuma jauda ir mazāka par 0,2 MW, nevar radīt tik vērā ņemamu piesārņojumu, ka attiecībā uz to darbību būtu izvirzāmas kādas konkrētas prasības un paredzams šo iekārtu darbības uzraudzības mehānisms.

Vienlaikus likuma „Par piesārņojumu” 16.2pants noteic, ka valsts līmenī gaisa piesārņojuma radītās negatīvās ietekmes uz cilvēku veselību un vidi samazināšanai Latvija apņemas laikposmā no 2020. līdz 2029.gadam un pēc 2030.gada samazināt dažādu tautsaimniecības nozaru radītās piesārņojošo vielu emisijas, un tas tiek darīts saskaņā ar Ministru kabineta apstiprināto rīcības plānu. Turklāt gaisa kvalitātes uzraudzībai un uzlabošanai likumdevējs ir paredzējis vispārīgu monitoringa sistēmu, kā arī iespēju pašvaldībām gaisa kvalitātes uzlabošanas nolūkā noteikt konkrētas prasības attiecībā uz kurināmā izmantošanu. Proti, atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumiem Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” ir noteikti kvalitātes normatīvi gaisam ārtelpā un ir paredzēts, ka kvalitātes mērījumus veic un gaisa kvalitātes monitoringu nodrošina valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (8.1punkts). Minēto noteikumu 24.punkts paredz, ka teritorijās, kurās piesārņojuma līmenis pārsniedz gaisa kvalitātes normatīvus, vietējā pašvaldība izstrādā un īsteno ilgtermiņa rīcības programmu gaisa piesārņojuma samazināšanai. Arī likuma „Par piesārņojumu” 14.panta otrā daļa paredz: ja noteiktā teritorijā ir pārsniegti vai var tikt pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi noteiktam piesārņojuma veidam, pašvaldība saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izstrādātu un apstiprinātu rīcības programmu vai īstermiņa rīcības programmu var izdot saistošos noteikumus, kas attiecīgajā teritorijā ierobežo vai aizliedz tādu piesārņojošu darbību uzsākšanu, kuru izraisītā emisija var palielināt kopējo attiecīgā piesārņojuma daudzumu šajā teritorijā.

Rīgas valstspilsētas pašvaldība ir izmantojusi minēto likuma pilnvarojumu un ir izdevusi Rīgas saistošos noteikumus par siltumapgādi, tajos atļaujot sadedzināšanas iekārtās izmantot cieto kurināmo (malku) tajā zonā, kurā atrodas strīdus pirts un pieteicēja dzīvesvieta.

[7] No minētā izriet, ka likumdevējs ir apzinājies, ka pilnīga izvairīšanās no jebkāda veida piesārņojuma nav iespējama, jo ir pašsaprotami, ka mūsdienu dzīvesveids ir nesaraujami saistīts ar kaut kāda veida gaisa piesārņojumu. Tiesiskā regulējuma uzdevums ir sabalansēt rūpes par gaisa kvalitāti ar sabiedrības sociālajām un ekonomiskajām interesēm. Cilvēki vēlas dzīvot, strādāt un atpūsties telpās, kuras tiek apkurinātas, kurās ir elektrība, satiksmē tiek izmantotas automašīnas, ikdienas sadzīvē tiek izmantotas dažādas lietas, kuru ražošanā tiek iesaistītas iekārtas, nevis tikai roku darbs, u.tml. Tā visa nodrošināšana nesaraujami nes līdzi kaut kāda veida gaisa piesārņojumu, tāpēc nav tā, ka jebkāda veida piesārņojums ir pilnībā aizliegts. Tas arī nozīmē, ka cilvēkiem, jo īpaši tiem, kas par savu dzīvesvietu izvēlējušies pilsētvidi, ar to ir jārēķinās.

Kā jau minēts, likumdevējs ir pieņēmis, ka sadedzināšanas iekārtas, kuru siltuma jauda nesasniedz 0,2 MW, nerada vērā ņemamu gaisa kvalitātes apdraudējumu, savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldība, apsverot nepieciešamos ierobežojumus un prasības sadedzināšanas iekārtu izmantošanai gaisa kvalitātes uzlabošanas nolūkā, ir atzinusi, ka tajā zonā, kurā atrodas strīdus pirts, drīkst izmantot malku kurināšanai. Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā konstatējis, ka strīdus pirts ir uzbūvēta saskaņā ar būvatļauju un ir nodota ekspluatācijā, attiecīgie būvniecības procesa lēmumi ir stājušies spēkā un vairs nav apstrīdami (pieteicējs ir nokavējis iespēju par tiem sūdzēties). Strīdus pirts kurināšanas iekārtas jauda ir 0,04 MW un paredzētais kurināmais – malka, un pieteicējs šos faktus blakus sūdzībā nav apšaubījis.

Tādējādi secināms, ka tiesiskais regulējums atļauj strīdus pirts kurināšanas iekārtas darbību un, ciktāl strīdus pirts kurināšanā tiek izmantoti atļauti materiāli, institūcijām nav paredzēta kompetence pārbaudīt un aizliegt strīdus pirts darbību. Savukārt, ja pieteicējam ir aizdomas, ka strīdus pirts kurināšanā tiek izmantoti neatļauti materiāli, par to ir iespējams vērsties Rīgas pašvaldības policijā.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt pirmās instances tiesas tiesnesim, ka valsts izstrādātais tiesiskais regulējums neparedz strīdus pirts kurināšanas iekārtas darbības uzraudzību gaisa kvalitātes uzraudzības nolūkā un attiecīgi neparedz arī tiesības privātpersonām pieprasīt, lai kāda institūcija aizliedz strīdus pirts darbību.

[8] Vienlaikus Senāts uzskata, ka tas vien, ka likumi un uz to pamata izdotie normatīvie akti neparedz tiesības privātpersonai prasīt, lai valsts vai pašvaldība nodrošina sadedzināšanas iekārtu ar jaudu zem 0,2 MW kontroli un uzraudzību gaisa kvalitātes nodrošināšanas nolūkā, pats par sevi neizslēdz, ka šādas tiesības privātpersonai var atvasināt no Satversmes 115.panta. Proti, ja privātpersona norāda uz tādiem apstākļiem, kas liecina, ka valsts izveidotā sistēma, kurā sadedzināšanas iekārtu ar jaudu zem 0,2 MW kontrole nav paredzēta, nav novērsusi to, ka konkrētā gadījumā šādas sadedzināšanas iekārtas radītais piesārņojums nodara būtisku kaitējumu privātpersonai, šādai personai būtu atzīstamas tiesības prasīt tiesas kontroli pār to, vai valsts ir izpildījusi no Satversmes 115.panta izrietošo pienākumu aizsargāt ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Tomēr tādā gadījumā privātpersonas norādītajiem apstākļiem būtu jābūt tādiem, kas ar pietiekami lielu ticamību ļauj pieņemt, ka konkrētas sadedzināšanas iekārtas radītais piesārņojums tiešām rada būtisku šīs personas tiesību aizskāruma risku.

[9] Konkrētajā gadījumā Senāts konstatē, ka pieteicējs, pamatojot savu apgalvojumu par to, ka strīdus pirts radītie dūmi nelabvēlīgi ietekmē pieteicēja veselību, ir norādījis uz to, ka strīdus pirts atrodas netālu no viņa dzīvesvietas un pirts kurināšanas laikā esot manāmi biezi dūmi, kas negatīvi ietekmējot pieteicēja veselību.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka pieteicēja norādes konkrētajā gadījumā neļauj ar pietiekami lielu ticamību pieņemt, ka tieši strīdus pirts kurināšana rada būtisku pieteicēja veselības apdraudējuma risku.

No *Google Maps* vietnes redzams, ka pieteicēja ēka [adrese A] ir novietota perpendikulāri [Ielas nosaukums A], un no ēkas gala sienas līdz [Ielas nosaukums A] ielai ir vismaz 50 metri. Savukārt strīdus pirts atrodas [Ielas nosaukums A] ielas otrā pusē un arīdzan nevis tieši pie ielas, bet atstatus, un no strīdus pirts līdz pieteicēja mājas gala sienai ir vismaz 100 m. Tādējādi nav konstatējams, ka strīdus pirts atrastos tieši blakus pieteicēja dzīvesvietas logiem.

Pieteicēja dzīvojamā māja atrodas pie [Ielas nosaukums A] un [Ielas nosaukums B] krustojuma, mājas tuvumā ir vairāki auto stāvlaukumi un komerciestādes, tostarp kafejnīca. Tādējādi nav šaubu, ka gaisa kvalitāti pie pieteicēja dzīvojamās mājas ietekmē gan aktīva transportlīdzekļu plūsma, gan visu apkārtesošo objektu, ne tikai strīdus pirts, darbība. Senāts jau norādīja, ka ikvienai personai, kura par savu dzīvesvietu ir izvēlējusies pilsētu, turklāt tādu vietu, kurā ir atļauta ne tikai dzīvojamā apbūve, bet arī komerciestāžu darbība, ir jārēķinās arī ar pilsētai raksturīgajiem apstākļiem, tostarp to, ka gaisa kvalitāti ietekmē gan automašīnu plūsma, gan apkārtesošo ēku apkures sistēmas.

Pieteicējs pieteikumam pievienojis medicīnas dokumentus – Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīcas Izrakstu no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes, kurā norādīts uz pieteicēja saslimšanu (kā saslimšanas datums norādīts 2024.gada 3.jūnijs) un nosūtīšanu uz stacionāru 2024.gada 8.jūnijā, un dokumentus par stacionārā veiktajiem izmeklējumiem, tostarp 2024.gada 8.jūnija rentgendiagnostikas izmeklējumu un 2024.gada 14.jūnija spirometrijas (elpošanas testa) mērījumus (*lietas materiālu 3., 4. un 98.–102.lapa*). Vienlaikus konstatējams, ka Izrakstā no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes norādīts, ka šajā dokumentā norādītais nav vispārējs pieteicēja veselības stāvokļa novērtējums, bet gan attiecas uz akūtiem veselības traucējumiem, kuru dēļ pieteicējs vērsies ārstniecības iestādē. No minētā secināms, ka pieteicējam 2024.gada jūnijā bija konstatēta akūta elpošanas ceļu saslimšana. Rentgendiagnostikas izmeklējuma dokumentā arī parādās, ka 2021.gada 21.oktobra izmeklējumā pieteicējam nebija konstatētas konkrētā veida veselības problēmas. Medicīnas dokumentos nav norādīts uz hronisku (ilgstošu) elpošanas ceļu saslimšanu, kā arī nav norādes uz gaisa kvalitātes problēmām vai dūmiem kā pieteicēja veselības problēmu cēloni. Minēto iemeslu dēļ nav pamata pieņemt, ka konkrētie medicīnas dokumenti norāda uz to, ka pieteicēja veselības traucējumi ar pietiekamu ticamību ir saistīti tieši ar strīdus pirts darbību.

[10] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata atcelt pārsūdzēto pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.novembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.