**Tiesas pienākums apturēt tiesvedību lietā par zemesgrāmatā ierakstītās ceļa servitūta atzīmes dzēšanu, ja atbildētājs cēlis atsevišķu prasību par tās pašas atzīmes aizstāšanu ar ierakstu un par šo atbildētāja prasību ir ierosināta cita tiesvedība**

Ja prasības tiesvedībā par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu atbildētājs nav cēlis pretprasību, taču savu apstrīdēto civilo tiesību vai likumisko interešu aizsardzības nolūkā ir cēlis tiesā prasību par tās pašas atzīmes aizstāšanu ar ierakstu un par to jau ir ierosināta cita tiesvedība, ir konstatējamas atbildētāja darbības, kas vērstas uz ceļa servitūta nostiprināšanu zemesgrāmatā, lai iegūtu lietu tiesību, un tāpēc tiesai ir jāaptur tiesvedība saskaņā ar Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2025. gada 15. aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C26098821, SKC-39/2025**

ECLI:LV:AT:2025:0415.C26098821.12.S

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Valerijs Maksimovs un Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 1137., 1160. pantu un Zemesgrāmatu likuma 44., 97. pantu, 2021. gada 21. aprīlī tiesā cēlusi prasību pret [pers. B], kurā lūdz dzēst prasītājai piederošajam īpašumam [nosaukums A], [adrese A], kadastra Nr. [..] 0584 (turpmāk arī – īpašums [nosaukums A], [Nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [numurs A] 11 III daļas 1. iedaļā izdarīto ierakstu Nr. 1.2. „Atzīme – servitūts – tiesība uz braucamo ceļu par labu nekustamajam īpašumam ar kadastra Nr. [..] 0540”.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 1996. gada 19. aprīlī [Nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [numurs B] nostiprinātas atbildētājas [pers. B] īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu [nosaukums B], [adrese B], kadastra Nr. [..] 0024.

2002. gada 25. septembrī [Nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [numurs C] nostiprinātas [pers. B] īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu [nosaukums B] [adrese B], kadastra Nr. [..] 0540.

2016. gada 25. aprīlī atbildētājai piederošais īpašums [nosaukums B], kadastra Nr. [..] 0540 visā tā sastāvā pievienots [Nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [numurs B] ierakstītajam īpašumam [nosaukums B], [adrese B], kadastra Nr. [..] 0024 (turpmāk arī – īpašums [nosaukums B), bet zemesgrāmatas nodalījums Nr. [numurs C] slēgts.

Atbildētājai piederošais nekustamais īpašums [nosaukums B], [adrese B], kadastra Nr. [..] 0024, robežojas ar prasītājai piederošo īpašumu [nosaukums A], [adrese A], kadastra Nr. [..] 0584.

[1.2] Pamatojoties uz Valsts zemes dienesta reģionālās nodaļas 2005. gada 12. oktobra lēmumu Nr. [..] (turpmāk arī – VZD lēmums), prasītājai piešķirtā īpašuma [nosaukums A] zemesgrāmatas nodalījuma III daļas 1. iedaļā izdarīti trīs ieraksti – Nr. 1.1., 1.2., 1.3. (atzīmes par servitūta tiesību uz braucamo ceļu par labu nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. [..] 0131, [..] 0132 un [..] 0540). Ieraksti Nr. 1.1. un 1.3. (atzīmes par servitūta tiesību uz braucamo ceļu par labu nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. [..] 0131 un [..] 0132) dzēsti uz nostiprinājuma lūgumu pamata 2022. gada 28. martā un 2023. gada 3. janvārī, bet par ieraksta Nr. 1.2. (atzīmes par servitūta tiesību uz braucamo ceļu par labu nekustamajam īpašumam ar kadastra Nr. [..] 0540) dzēšanu izskatāmajā lietā pastāv strīds.

[1.3] Tā kā ceļa servitūts Civillikuma izpratnē nav nodibināts un zemesgrāmatā ierakstīts vien atzīmes veidā, tas uzskatāms par pagaidu apgrūtinājumu, kura saglabāšanai nav pamata, un tas ir dzēšams.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2023. gada 27. marta spriedumu prasība apmierināta.

Tiesa konstatēja, ka atbildētāja nav veikusi darbības atzīmes veidā ierakstītā apgrūtinājuma aizstāšanai ar ierakstu, līdz ar to nav ieguvusi lietu tiesību. Atbildētāja nav cēlusi pretprasību par ceļa servitūta ierakstīšanu zemesgrāmatā.

[3] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. novembra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda izbeigt ceļa servitūta 0,1 ha platībā tiesību nodrošinājumu [pers. A] nekustamajam īpašumam [nosaukums A], kas ir ierakstīts ar atzīmi Nr. 1.2 [Nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [numurs A] III daļas 1. iedaļā par labu [pers. B] piederošajam nekustamajam īpašumam ar kadastra Nr. [..] 0540.

Apgabaltiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, atzīst par pareizu un pilnībā pietiekamu pirmās instances tiesas spriedumā ietverto pamatojumu, ka zemesgrāmatā ierakstītajai atzīmei par ceļa servitūtu nav lietu tiesību nodibinoša spēka, un ar šo atzīmi ir nostiprināts tikai servitūta tiesību nodrošinājums.

Fakts, ka ieraksts par servitūtu zemesgrāmatā izdarīts atzīmes veidā, atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 44. panta noteikumiem nozīmē, ka zemesgrāmatā ir ierakstīts servitūta tiesību nodrošinājums, nevis servitūta tiesība. Lietā nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Civillikuma 1231. panta noteikumiem nodibina servitūtu.

[3.2] Tiesiskās noteiktības nodrošināšanas nolūkā ceļa servitūta atzīmes saglabāšana tās pagaidu rakstura dēļ nav attaisnojama gadījumā, ja tiesīgais nekustamā īpašuma īpašnieks saprātīgā termiņā nav veicis aktīvas darbības atzīmes, kas tikai pagaidām nodrošina nostiprināmo tiesību, aizstāšanai ar lietu tiesību nodibinošu ierakstu.

Apstāklim, ka Latgales rajona tiesā 2023. gada 9. oktobrī ierosināta civillieta Nr. C88200923 [pers. B] prasībā pret [pers. A] par atzīmes zemesgrāmatā aizstāšanu ar ierakstu un braucamā ceļa servitūta nodibināšanu, nav nozīmes, jo prasības celšanas brīdī tas nepastāvēja.

[3.3] Pamatojoties uz Civillikuma 1038. un 1039. pantu, prasītāja ir tiesīga atbrīvot savu īpašumu no pagaidu ceļa servitūta tiesību nodrošinājuma.

[3.4] Atbildētājas arguments, ka atzīmes veidā zemesgrāmatā ierakstītais servitūta ceļš ir vienīgais piebraucamais ceļš atbildētājas īpašumam, neattiecas uz izskatāmo strīdu. Servitūta nepieciešamība pēc būtības izvērtējama civillietas Nr. C88200923 ietvaros.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. novembra spriedumu [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

[4.1] Apgabaltiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 192. pantu, nosprieda izbeigt ceļa servitūta tiesību nodrošinājumu, lai gan šāda prasība nav celta. Prasītājas pārstāve tiesas sēdē apstiprināja, ka faktiski strīds ir par servitūtu, un prasītāja vēlas izbeigt atbildētājas tiesības lietot konkrēto ceļu. Prasītājas mērķis ir liegt atbildētājai piekļuvi savam īpašumam, bet apstāklis, ka konkrētais servitūta ceļš nodrošina vienīgo piekļuvi atbildētājas īpašumam, par ko pusēm nav strīda, nav vērtēts.

[4.2] Strīda risinājums nav ne taisnīgs, ne saprātīgs. Atbildētāja bija spiesta celt jaunu prasību tiesā par apstrīdētās atzīmes aizstāšanu ar ierakstu zemesgrāmatā.

Atbildētāja izskatāmajā lietā lūdza tiesai apturēt tiesvedību, jo šīs lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta lieta Nr. C88200923. Tiesa, pieļaujot Civilprocesa likuma 214. panta 5. punkta un 216. panta 4. punkta pārkāpumu, lūgumu nepamatoti noraidīja. Tiesa neņēma vērā, ka vispirms izskatāma prasība par atzīmes aizstāšanu ar ierakstu, jo nav iespējams, ka nekustamajam īpašumam tiek liegta vienīgā piekļuve.

[5] Paskaidrojumā sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. A] norādīja, ka atbildētājas kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Tiesa nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus un materiālo tiesību normas piemērotas pareizi.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[7] Jebkuras lietas izskatīšanā svarīgs ir tās rezultāts – taisnīgs spriedums (sk. *Satversmes tiesas 2014. gada 9. janvāra sprieduma lietā Nr.*[*2013-08-1*](https://likumi.lv/ta/id/263675-par-civilprocesa-likuma-483-un-484panta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92panta-pirmajam-teikumam) *secinājumu daļas 11. punktu*).

Tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast lietderīgāko un taisnīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, 193. panta piektās daļas normās ietvertie priekšraksti. Proti, tiesas pienākums ir pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu, nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda risināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Tātad tiesas pienākums, izšķirot jebkuru strīdu, ir vispusīgi izvērtēt, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem (sal., piemēram, *Senāta 2019. gada 24. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-182/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0724.C20313609.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/387514.pdf)*, 14. punkts, 2020. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. SKC-130/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0520.C17124115.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/414546.pdf)*, 10. punkts, 2023. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-555/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0620.C73383521.12.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9448)*, 6. punkts*).

Konkrētajā gadījumā, kā atzīst Senāts, minētais pienākums nav izpildīts.

[7.1] Reālservitūts, tostarp ceļa servitūts, ir tāda lietu tiesība uz svešu lietu jeb „kalpojošo nekustamo īpašumu”, ar kuru īpašuma tiesība uz šo nekustamo īpašumu lietošanas ziņā ir aprobežota par labu kādam citam (valdošajam) nekustamam īpašumam tā, ka nodibināto reālservitūta tiesību izlieto valdošā nekustamā īpašuma katrreizējais īpašnieks (sk. *Civillikuma 1130. un 1131. pantu*).

No servitūta izrietošā lietu tiesība ir nodibināta un spēkā abām pusēm, t. i. valdošā un kalpojošā nekustamā īpašuma īpašniekiem, tikai pēc servitūta ierakstīšanas zemes grāmatās; līdz tam laikam viņu starpā pastāv vienīgi personiska saistība, kuras ierakstīšanu zemes grāmatās var tomēr prasīt katra puse, ja vien izpildīti visi citi servitūtam nepieciešamie noteikumi (*Civillikuma 1235. pants*).

Ceļa servitūta atzīme dod tā nekustamā īpašuma īpašniekam, kura īpašumam par labu nostiprināts tiesību nodrošinājums, nogaidu tiesību uz servitūta ierakstīšanu zemesgrāmatā. Tātad minētās tiesības īstenošana ir atkarīga no tā nekustamā īpašuma īpašnieka, kura īpašumam par labu atzīme ierakstīta, aktīvas rīcības, lūdzot nostiprināt servitūtu zemesgrāmatā (sk. *Senāta 2022. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑131/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1222.C73532619.11.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8853)*, 10.3. punktu*).

Atzīmēm ir tikai pagaidu raksturs un tās vai nu pārvēršas par ierakstiem vai arī izzūd, par ierakstiem nepārvēršoties (sal. *Zemesgrāmatu likums. Likuma teksts ar paskaidrojumiem. Sastādījis J. Gobziņš. Rīga: AS „Zemnieku Domas”, 1938, 25. lpp.*; sk. *Senāta 2013. gada 9. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-458/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3000) *(C12204010) 10.3. punktu*).

Atbilstoši iepriekš norādītajam, pareizs ir pārsūdzētajā spriedumā ietvertais tiesas secinājums, ka zemesgrāmatā ierakstītajai atzīmei par ceļa servitūtu nav lietu tiesību nodibinoša spēka un apstākļos, kad ceļa servitūts nav nodibināts, bet prasītāja lūgusi šo ar pagaidu raksturu apveltīto atzīmi dzēst, ceļa servitūta nepieciešamības izvērtējums nav izskatāmās lietas prasības priekšmets.

[7.2] Izskatāmajā lietā pirmās instances tiesas spriedumā, kura motivācijai pilnībā pievienojusies apelācijas instances tiesa, konstatēts, ka lietā nav pierādījumu par atbildētājas darbībām, kas būtu vērstas uz ceļa servitūta korroborēšanu, lai iegūtu lietu tiesību. Esošās tiesvedības laikā, proti, līdz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanai lietā, atbildētāja nav ierosinājusi strīdu par servitūta tiesības ierakstīšanu zemesgrāmatā ieraksta veidā, savukārt zemesgrāmatas nodalījumā izdarītā atzīme par servitūta esību pieļauj tiesiskas nenoteiktības situācijas turpināšanos uz nenoteiktu laiku (sk. *lietas 89.l., Rēzeknes tiesas 2023. gada 27. marta sprieduma 5.5. punktu*).

Ielūkojoties Tiesu informācijas sistēmā, redzams ka, 2023. gada 9. oktobrī Latgales rajona tiesā ierosināta civillieta Nr. C88200923 [pers. B] prasībā pret [pers. A] par atzīmes zemesgrāmatā aizstāšanu ar ierakstu un braucamā ceļa servitūta nodibināšanu (sk. *Latgales rajona tiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu lietā Nr. C88200923,* [*ECLI:LV:LRT:2023:1009.3111647.2.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=92663089)).

Kā atzīst Senāts, šāda [pers. B] rīcība kontekstā ar izskatāmajā lietā viņas konsekventi norādīto, ka atzīmes par servitūta ceļu dzēšanu pilnībā liegtu piekļuvi īpašumā [nosaukums B] ierīkotajam mini zoo [nosaukums B] (eksotisko putnu un pundurdzīvnieku privātā kolekcija), padarot par neiespējamu barības pievešanu tajā izvietotajiem dzīvniekiem, neapšaubāmi norāda uz vēlmi tiesiski risināt situāciju vai, citiem vārdiem, veikt „aktīvas darbības atzīmes aizstāšanai ar ierakstu” pirmās instances tiesas sprieduma kontekstā.

[7.3] Lai arī kopumā pušu strīds par atzīmes dzēšanu vai aizstāšanu ar ierakstu par servitūtu efektīvāk būtu izšķirams vienā tiesvedībā, jāņem vērā, ka tiesības celt pretprasību ir aprobežotas ar Civilprocesa likuma 136. panta pirmās daļas noteikumiem (atbildētājs ir tiesīgs līdz brīdim, kad lietas izskatīšana pēc būtības pabeigta, pirmās instances tiesā celt pret prasītāju pretprasību). Tomēr apstāklis, ka atbildētāja izskatāmajā lietā nav izmantojusi tiesības celt pretprasību, nevar liegt viņai citu Civilprocesa likumā paredzēto instrumentu izmantošanu likumā noteiktajā kārtībā nolūkā panākt lietā nozīmīgu apstākļu pilnīgu noskaidrošanu un sekojoši – strīda taisnīgu risinājumu.

[7.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktam tiesai ir pienākums apturēt tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā.

Par tiesvedības apturēšanu var lemt tikai tad, ja iesniegtie dokumenti apliecina, ka lieta ir ierosināta, atrodas tiesvedībā. Tāpat jāizvērtē citas lietas saistība ar izskatāmo lietu, t. i., jāizvērtē, vai citā lietā konstatējamie apstākļi var būtiski ietekmēt izskatāmo lietu un vai šo apstākļu konstatēšanas iespējamība ir reāla, jo atsevišķos gadījumos ir skaidrs, ka puses vēlas tikai novilcināt laiku. Viens no vērtēšanas kritērijiem tam, lai atzītu, ka tiesvedība ir apturama uz Civilprocesa likuma 214. panta 5. punkta pamata, ir tas, ka izskatāmajā civillietā var būt nozīmīgi tie fakti, kurus tiesa nodibinās spriedumā citā civillietā (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 613.–614. lpp.*).

Atbilstoši likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 22. panta trešajai daļai, pamatojoties uz Valsts Zemes dienesta lēmumu, servitūta atzīme zemesgrāmatā tika ierakstīta kā ceļa servitūta tiesību nodrošinājums. Respektīvi, tā piešķīra tiesības lietot citai personai piederošu zemi piekļūšanai savam īpašumam, kamēr nav nodibināta lietu tiesība – ieraksts zemesgrāmatā par servitūta nodibināšanu. Izskatāmajā lietā [pers. A] šādu atzīmi lūgusi dzēst, atsaucoties uz atbildētājas iniciatīvas trūkumu veikt likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 11. pantā norādītās darbības atzīmes aizstāšanai ar lietu tiesību nodibinošu ierakstu. Savukārt [pers. B] celtā prasība civillietā Nr. C88200923 ir vērsta uz pretēju iznākumu – pagaidu atzīmes aizstāšanu ar ierakstu nolūkā savām tiesībām uz ceļa lietošanu iegūt lietu tiesībai raksturīgo saistošo, pastāvīgo spēku.

Kā redzams no izskatāmajā lietā 2023. gada 11. oktobrī iesniegtā [pers. B] pieteikuma par tiesvedības apturēšanu (sk. *lietas 117.–118.l.*), [pers. B] prasība civillietā Nr. C88200923 ([ECLI:LV:LRT:2025:0128.C88200923.4.L](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=99776134)) pamatota ar apstākli, ka [pers. A] kā kalpojošā nekustamā īpašuma īpašniece servitūta reģistrēšanai zemesgrāmatā nepiekrīt, bet dabā esošais piebraucamais ceļš ir vienīgais, pa kuru nokļūt [pers. B] piederošajā nekustamajā īpašumā [nosaukums B], kurā turklāt ierīkots mini zoo [nosaukums B]. Gadījumā, ja tiks apmierināta [pers. B] celtā prasība pret [pers. A] civillietā Nr. C88200923 par zemesgrāmatā izdarītās atzīmes aizstāšanu ar ierakstu braucamā ceļa servitūta nodibināšanai, izskatāmajā lietā risināmais jautājums par atzīmes dzēšanu nebūs aktuāls. Citiem vārdiem, konkrētajos apstākļos pušu strīds par servitūta nodibināšanu, kur vērtējamais jautājums būs par attiecīgā servitūta nodibināšanas nepieciešamība pēc būtības (tajā skaitā jautājums par pieejamību valdošajam īpašumam), ir risināms primāri.

Ne katrs procesuālo tiesību normu pārkāpums ir pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā. Par pamatu sprieduma pārsūdzēšanai, un tātad arī sprieduma atcelšanai, var būt tikai tāds pārkāpums, kas novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tātad „pārkāptam jābūt tādam svarīgam procesuālam likumam, kuru ievērojot, vai nu būtu taisīts pretējs spriedums, vai arī spriedums vispār nebūtu taisīts. Nozīme ir ne tik daudz pašai likuma pārkāpšanai, kā šīs pārkāpšanas iespaidam uz sprieduma pareizību” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 765. lpp; Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 464. lpp.*). Minētā atziņa apstiprināta arī judikatūrā (sk. *Senāta 2018. gada 17. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-84/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0417.C17159914.1.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5422)*, 7. punktu*).

Ņemot vērā augstāk norādīto, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā kasācijas sūdzībā norādītais Civilprocesa likuma 214. panta 5. punkta pārkāpums varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7.5] Situācijā, kad atbildētāja savu apstrīdēto civilo tiesību aizsardzības nolūkā tiesā ir cēlusi prasību un lietā jau ir ierosināta tiesvedība, pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā konstatētajam, nav pamata atzīt, ka lietā nav pierādījumu par atbildētājas darbībām, kas būtu vērstas uz ceļa servitūta korroborēšanu, lai iegūtu lietu tiesību, un sekojoši liecinātu par viņas intereses zudumu attiecīgās atzīmes saglabāšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 426. panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa lietu izskata pēc būtības, un tai ir saistoši Civilprocesa likuma 189.–198. panta noteikumi par sprieduma taisīšanu, tajā skaitā minētā likuma 190. panta otrās daļas prasība spriedumu pamatot uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Turklāt apelācijas instances tiesas uzdevums ir vērtēt apstākļus, kādi tie pastāv uz lietas izskatīšanas brīdi. Līdz ar to arī faktam par civillietas Nr. C88200923 ierosināšanu ([pers. B] prasībā pret [pers. A] par atzīmes zemesgrāmatā aizstāšanu ar ierakstu un braucamā ceļa servitūta nodibināšanu) Latgales rajona tiesā 2023. gada 9. oktobrī konkrētās lietas izšķiršanā, pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā secinātajam, ir būtiska nozīme.

[7.6] Ņemot vērā, ka, taisot spriedumu izskatāmajā lietā, apgabaltiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktu, kas varēja novest pie lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša sprieduma taisīšanas, pārējos kasācijas sūdzības argumentus, kas vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības, Senāts nevērtē.

[8] Atceļot spriedumu, [pers. B] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 24. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.