**Tiesas pienākums sprieduma motīvu daļā norādīt procesa dalībnieku argumentu analīzi**

Procesa dalībnieka argumentu analīze un tās atspoguļošana tiesas spriedumā nodrošina procesa dalībnieka tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver arī tiesības būt uzklausītam.

Iepretim procesa dalībnieku tiesībām sniegt paskaidrojumus, izvirzīt argumentus un iebildumus ir tiesas pienākums ņemt vērā un atbildēt uz procesa dalībnieku teikto. Tiesai nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru procesa dalībnieku argumentu, jo tiesai jāatbild tikai uz tādiem argumentiem, kas attiecas uz lietu un ir nozīmīgi. Tomēr tiesai jāapsver visi procesa dalībnieku argumenti, jo tikai procesa dalībnieku argumentu apsvēršanas rezultātā var nonākt pie secinājuma par argumenta būtiskumu un attiecināmību uz lietu. Tāpēc tiesai, ja tā spriedumā nesniedz atbildi uz kādu procesa dalībnieka argumentu, jānorāda atbilstošs iemesls. Ja tiesa argumentu atzīst par nebūtisku, tiesai tas jāpamato.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatores Dzintra Amerika un Laura Konošonoka

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz maksātnespējīgās SIA „BALTĀ BURA” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 17.decembra lēmuma Nr. 30.2-22.13/5261 atcelšanu, sakarā ar maksātnespējīgās SIA „BALTĀ BURA” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 1.novembra spriedumu daļā.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 17.decembra lēmumu Nr. 30.2-22.13/5261 kā galīgo administratīvo aktu pieteicējai maksātnespējīgajai SIA „BALTĀ BURA” citstarp papildu samaksai budžetā aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis un saistībā ar to aprēķināta soda nauda.

Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa daļā noraidīja pieteicējas pieteikumu, bet daļā izbeidza tiesvedību lietā.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā citstarp norādīts, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu, jo nav vērtējusi pieteicējas 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumā norādītos argumentus, un tas ir ietekmējis lietas iznākumu.

[4] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos norāda, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības kārtībā vispirms jānoskaidro, vai apgabaltiesa ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā noteikto tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt procesa dalībnieku argumentu analīzi.

[6] Procesa dalībnieka argumentu analīze un tās atspoguļošana tiesas spriedumā nodrošina procesa dalībnieka Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā un Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver arī tiesības būt uzklausītam.

Uzklausīšana ir cieņas izrādīšana pret personu administratīvajā procesā, ļaujot indivīdam kā cienīgai personai piedalīties un izteikt savu viedokli, lai ietekmētu labvēlīgāka lēmuma pieņemšanu (*Briede J. 14.1panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 212. lpp.*). Procesa dalībnieka uzklausīšana ir viens no instrumentiem tiesas galvenā pienākuma izpildē – noskaidrot objektīvo patiesību. Lai noskaidrotu objektīvo patiesību, jāuzklausa abas puses. Rūpīga abu pušu uzklausīšana nodrošina iespēju noskaidrot visas domstarpības un atrast pareizāko risinājumu (*Satversmes tiesas 2014.gada 24.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2013-12-01 20.2.punkts*).

Procesa dalībnieku uzklausīšana notiek dažādos veidos, tostarp uzklausot procesa dalībnieka paskaidrojumus, argumentus, apsvērumus un iebildumus pret cita procesa dalībnieka argumentiem un apsvērumiem (Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 7., 8., 9.punkts). Kā uzsvērusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, tiesības izteikt apsvērumus, kurus persona uzskata par būtiskiem savā lietā, nevar būt tikai teorētiskas vai iluzoras, tām jābūt konkrētām un efektīvām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980.gada 13.maija sprieduma lietā „Artico v. Italy”, iesnieguma Nr. 6694/74, 33.punkts*). Tiesības tikt uzklausītam ir uzskatāmas par efektīvām tikai tādā gadījumā, ja persona tiek faktiski uzklausīta, proti, tās apsvērumi tiek pienācīgi izvērtēti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Ternovskis pret Latviju”, iesnieguma Nr. 33637/02, 66.punkts*). Tāpēc iepretim procesa dalībnieku tiesībām sniegt paskaidrojumus, izvirzīt argumentus un iebildumus ir tiesas pienākums ņemt vērā un atbildēt uz procesa dalībnieku teikto. Tas tieši noteikts arī jau minētajā Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā. Vienlaikus atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītajam tiesai nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru procesa dalībnieku argumentu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 21.janvāra sprieduma lietā „Garcia Ruiz v. Spain”, iesnieguma Nr. 30544/96, 26.punkts*), jo tiesai jāatbild tikai uz tādiem argumentiem, kas attiecas uz lietu un ir nozīmīgi (*Briede J., Višķere I., Litvins G., Bitāns A., Danovskis E. 92.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Balodis R. (Zin. red.). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 140.lpp.*). Tomēr tiesai jāapsver visi procesa dalībnieku argumenti, jo tikai apsvēršanas rezultātā var nonākt pie secinājuma par argumenta būtiskumu un attiecināmību uz lietu. Tāpēc tiesai, ja tā spriedumā nesniedz atbildi uz kādu procesa dalībnieka argumentu, jānorāda atbilstošs iemesls. Ja tiesa argumentu atzīst par nebūtisku, tiesai tas jāpamato, paturot prātā, ka arguments ir nebūtisks, ja tas neietekmē lietas iznākumu, un otrādi – arguments ir būtisks, ja tas ietekmē lietas iznākumu. Tāpat jāņem vērā, ka, tā kā tiesiskā strīdā ir pretnostatītas procesa dalībnieku intereses, pareizai tiesiskā strīda atrisināšanai vienlīdz rūpīgi jāapsver, jāpārbauda un spriedumā jāanalizē procesa dalībnieku būtiskie „par” un „pret” argumenti, un atbilstoši Satversmes tiesas atzītajam tiesas spriedumam jāaptver visu procesā iesaistīto personu argumenti gan individuāli, gan to kopsakarā (*Satversmes tiesas 2020.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. 2019-15-01 14.punkts*).

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesas spriedumā nav izvērtēti pieteicējas apgabaltiesai iesniegtie 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumi.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesas spriedums ir veidots tādējādi, ka sprieduma aprakstošajā daļā apgabaltiesa ir norādījusi pirmās instances tiesas spriedumā norādītās piemērojamās tiesību normas, konstatētos faktiskos apstākļus, tiesību normu, faktisko apstākļu un pierādījumu vērtējumu, kā arī pirmās instances tiesas secinājumus un argumentus, kas tos pamato. Tāpat apgabaltiesa sprieduma aprakstošajā daļā ir norādījusi pieteicējas apelācijas sūdzības argumentus un Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumus par pieteicējas apelācijas sūdzību. Savukārt motīvu daļā apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumam un sniegusi atbildes uz apelācijas sūdzības argumentiem.

Kā Senāts atzinis jau iepriekš, veids, kā tiesa strukturējusi sprieduma motīvu daļu, nenorāda uz to, ka tiesa nav objektīvi novērtējusi lietas apstākļus vai ka tiesa tajos nav vēlējusies iedziļināties. Tiesa izvēlas un strukturē sprieduma motīvu daļu patstāvīgi (*Senāta 2013.gada 30.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-155/2013, A43004211, 8.punkts, 2014.gada 21.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-524/2014, A43003811, 7.punkts*). Tomēr, lai kādā veidā tiesa ir strukturējusi spriedumu, spriedumam jārada pārliecība, ka tiesa patiešām pēc būtības iedziļinājusies arī pieteicēja argumentos (*Senāta 2019.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-852/2019, ECLI:LV:AT:2022:1004.A43010414.15.S, 10.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesas spriedums nerada pārliecību, ka apgabaltiesa būtu pievērsusi uzmanību pieteicējas 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumiem. Šie paskaidrojumi ir sastādīti tādējādi, ka tajos ir norādīts konkrēts pirmās instances tiesas secinājums (vai attiecīgs Valsts ieņēmumu dienesta secinājums, kuram pirmās instances tiesa ir piekritusi) un tam pretī sniegti pieteicējas pretargumenti, proti, norādīti konkrēti apsvērumi, kāpēc pirmās instances tiesas (vai Valsts ieņēmumu dienesta) konkrēts secinājums ir nepareizs, un kādi pierādījumi pieteicējas ieskatā to apliecina. Apgabaltiesa šos pieteicējas paskaidrojumus ir pievienojusi lietas materiāliem, tomēr atbildes uz šajos paskaidrojumos norādītajiem argumentiem apgabaltiesa nav sniegusi. Kā minēts jau iepriekš, apgabaltiesa spriedumā ir atbildējusi vienīgi uz pieteicējas apelācijas sūdzības argumentiem. Apgabaltiesa spriedumā nav norādījusi, ka apgabaltiesa nesniegs atbildes uz pašas apgabaltiesas lietai pievienotajiem pieteicējas paskaidrojumiem, un attiecīgi nav sniegusi pamatojumu, kāpēc šie paskaidrojumi būtu atstājami bez ievērības. No apgabaltiesas sprieduma arī neizriet, ka apgabaltiesa būtu salīdzinājusi pieteicējas apelācijas sūdzību un 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumus, kā rezultātā būtu konstatējusi, ka, piemēram, 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumos pieteicēja vienīgi atkārto apelācijas sūdzībā norādīto, sniedzot krietni izvērstāku un detalizētāku savas apelācijas sūdzībā paustās nostājas pamatojumu. Turklāt, kā jau minēts, pieteicēja 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumos ir norādījusi konkrētus pierādījumus, kuri pieteicējas ieskatā pamato pirmās instances tiesas secinājumu nepareizību. Taču apgabaltiesas spriedumā nav sniegtas atbildes arī uz šiem pieteicējas apsvērumiem un nav norādīts, ka, piemēram, pieteicējas minētie pierādījumi neapliecina pirmās instances tiesas secinājumu, kuriem apgabaltiesa pievienojusies, nepareizību. Respektīvi, lasot apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar pirmās instances tiesas spriedumu, pieteicējas apelācijas sūdzību un 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumiem, nav gūstama pārliecība, ka apgabaltiesa būtu apsvērusi pieteicējas 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumos norādītos argumentus, apstākļus un pierādījumus un to ietekmi uz lietas iznākumu. Senāts var pārbaudīt, vai tiesas sniegtais lietas apstākļu un pierādījumu novērtējums atbilst tiesību normām, taču, ja tiesa šādu vērtējumu nav sniegusi, Senāts, ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci, nevar iestāties tiesas vietā un izvērtēt lietas apstākļus, pierādījumus un procesa dalībnieka uz lietas izskatīšanu pēc būtības vērstos argumentus.

[8] Ņemot vērā iepriekš norādīto apstākļu kopumu, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apgabaltiesas spriedums neatbilst Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajai daļai, jo sprieduma motīvu daļā nav norādīta pieteicējas 2022.gada 10.oktobra paskaidrojumos izvirzīto argumentu analīze un nav sniegts pamatojums, kāpēc tiesa nav pievērsusies šiem pieteicējas argumentiem. Tas pieteicējai liedz iespēju efektīvi pierādīt savus iebildumus. Tāpēc ir konstatējams arī Administratīvā procesa likuma 14.1pantā nostiprinātā procesuālā taisnīguma principa pārkāpums. Apgabaltiesas pieļautie procesuālie pārkāpumi ir būtiski, tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā un lieta nododama jaunai izskatīšanai, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus un pieteicējas lūgumu par vēršanos Eiropas Savienības Tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 1.novembra spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt maksātnespējīgajai SIA „BALTĀ BURA” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.