**Eiropas Savienības fondu atbalsta pretendenta finansiālās situācijas izvērtējums**

Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas konkursa nolikumā var paredzēt, ka gadījumā, kad pretendenta pēdējais noslēgtais gada pārskats norāda, ka sabiedrība nonākusi „grūtībās” Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu 2.panta 18.punkta izpratnē, sabiedrība var pierādīt, ka tā vairs tāda nav, iesniedzot zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Noteikums, ka projekta iesniegumus pēc to iesniegšanai noteiktā termiņa beigām vairs nevar precizēt, vispārīgi atbilst diskriminācijas aizlieguma principam un pārskatāmības principam.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Anita Kovaļevska un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Zinātnes parks” pieteikumu par Finanšu ministrijas 2019.gada 4.novembra lēmuma Nr. 5.5-17/26/5191 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „Zinātnes parks” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 5.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

*Lietas apstākļi*

[1] Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – aģentūra) kā atbildīgā sadarbības iestāde 2019.gada 15.janvārī izsludināja atklāta projektu iesniegumu atlases konkursa otro kārtu Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) līdzfinansējuma programmas ,,Izaugsme un nodarbinātība” atbalsta saņemšanai. Ņemot vērā projektu iesniegumu atlases nolikumā (turpmāk – nolikums) izdarītās izmaiņas, kā galīgais projekta iesniegumu iesniegšanas termiņš tika noteikts 2019.gada 30.aprīlis.

Pieteicēja 2019.gada 30.aprīlī aģentūrā iesniedza projekta iesniegumu. Kopā ar šo projekta iesniegumu pieteicēja iesniedza sabiedrības dalībnieku sapulces 2019.gada 29.aprīļa lēmumu, kurā nolemts izdarīt grozījumus tās statūtos. Minētajā lēmumā bija paredzēts palielināt sabiedrības pamatkapitālu, konkrētam sabiedrības dalībniekam noteiktā laikā veicot pamatkapitāla daļu apmaksu ar uzcenojumu. Projekta iesnieguma izvērtēšanas laikā pieteicēja informēja aģentūru, ka 2019.gada 24.jūlijā pamatkapitāla palielināšana ir reģistrēta komercreģistrā.

Aģentūra 2019.gada 30.jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 39-2-60/6357 (turpmāk – sākotnējais lēmums) noraidīt pieteicējas projekta iesniegumu, jo konstatēja, ka pieteicēja ir atzīstama par grūtībās nonākušu uzņēmumu atbilstoši Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – regula Nr. 651/2014) 2.panta 18.punkta „a” apakšpunktam, proti, pieteicējai uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla. Aģentūra atzina: lai gan pieteicēja ir sniegusi informāciju par pamatkapitāla palielināšanu, projekta iesniegumam nav pievienots nolikuma 7.17.punktā noteiktais operatīvais starpperiodu pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents.

[2] Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja Finanšu ministrijā kā vadošajā iestādē. Apstrīdēšanas procesa ietvaros pieteicēja papildus iesniedza zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Ar Finanšu ministrijas 2019.gada 4.novembra lēmumu sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Finanšu ministrija norādīja, ka, neraugoties uz sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu, pamatkapitāls atbilstoši Komerclikuma 202.panta trešajai daļai ir uzskatāms par palielinātu tikai pēc jauno kapitāla daļu ierakstīšanas komercreģistrā, kas ir noticis jau pēc projekta iesnieguma iesniegšanas. Atklāta konkursa mērķis ir nodrošināt projekta iesniedzēju vienlīdzīgu sacensību, līdz ar to projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas vairs nav precizējams. Turklāt atbilstoši nolikuma 7.17.punktam, lai apliecinātu finanšu situācijas uzlabošanos, kopā ar projekta iesniegumu ir nepieciešams iesniegt nevis jebkuru dokumentu, bet tieši zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

[3] Pieteicēja nepiekrita Finanšu ministrijas lēmumam un pārsūdzēja to administratīvajā tiesā. Pieteicēja norādīja, ka projekta iesnieguma iesniegšanas dienā, ņemot vērā dalībnieku sapulces pieņemto lēmumu, pieteicēja nebija uzskatāma par grūtībās nonākušu uzņēmumu. Pieteicējas ieskatā, trūkstošā informācija pati par sevi neietekmēja tās finanšu situāciju un attiecīgi varēja tikt iesniegta projekta iesnieguma izvērtēšanas laikā, vai arī iestāde varēja pieņemt lēmumu ar nosacījumu iesniegt trūkstošo informāciju.

[4] Administratīvā rajona tiesa vērsās Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālajiem jautājumiem. Atbildes uz jautājumiem Eiropas Savienības Tiesa sniedza 2022.gada 27.janvāra spriedumā lietā „Zinātnes parks”, C-347/20, [ECLI:EU:C:2022:59](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=252827&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4573248) (turpmāk – Eiropas Savienības Tiesas spiedums lietā „Zinātnes parks”).

Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 13.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[5] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2023.gada 5.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa spriedumu, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 25.septembra noteikumu Nr. 612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1.specifiskā atbalsta mērķa „Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5.pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 612) 7.punktu pasākuma otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas veids ir atklāta projektu iesniegumu atlase.

Atbilstoši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 21.panta pirmās daļas 1.punktam starp projektu iesniegumu iesniedzējiem notiek vienlīdzīga sacensība par projekta iesnieguma apstiprināšanu un Eiropas Savienības fonda finansējuma piešķiršanu. Šis atklāta projektu iesniegumu atlases mērķis ir paturams prātā visā projektu iesniegumu atlasē, nodrošinot, ka visi projektu iesniedzēji ievēro vienādas prasības un tiek izvērtēti atbilstoši vienādiem nosacījumiem.

[5.2] Noteikumu Nr. 612 15.3.apakšpunkts paredz, ka uz finansējumu nevar pretendēt, ja projekta iesniedzējs atbilst grūtībās nonākuša komersanta statusam saskaņā ar regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punktu. Arī nolikuma specifiskais atbilstības kritērijs Nr. 6 paredzēja tādu pašu noteikumu.

Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā „Zinātnes parks” ir atzīts, ka regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta „a” apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai sabiedrība ir nonākusi „grūtībās” šīs tiesību normas izpratnē, formulējums „parakstītais pamatkapitāls” ir jāsaprot kā atsauce uz visiem ieguldījumiem, ko sabiedrības pašreizējie vai turpmākie dalībnieki vai akcionāri ir veikuši vai neatsaucami ir apņēmušies veikt (*sprieduma 54.punkts*). Spriedumā skaidrots, ka jēdziens „parakstītais kapitāls” ir interpretējams kā autonoms jēdziens un no tiesību normām neizriet, ka noteikumi, kas reglamentē informācijas nodošanu atklātībā, būtu uzskatāmi par nosacījumiem, kuriem ir jābūt ievērotiem, lai saistības veikt ieguldījumu varētu uzskatīt par neatsaucamām (*sprieduma 51. un 53.punkts*).

Tādējādi no minētā sprieduma izriet, ka tam, vai jaunais pamatkapitāla lielums ir ierakstīts komercreģistrā, nav tiesiskas nozīmes. Nozīme ir tam, vai pieteicējas dalībnieki ieguldījumus ir veikuši vai neatsaucami apņēmušies tos veikt.

Tāpēc pārsūdzētajā lēmumā secinātais, ka izšķiroša nozīme grūtībās nonākuša uzņēmuma pārbaudē piešķirama konstitutīvam komercreģistra ierakstam par kapitālsabiedrības pamatkapitāla palielinājumu, nav pareizs.

[5.3] Tomēr jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā „Zinātnes parks” norādītais, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas (ES) Nr. 1301/2013 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un īpašiem noteikumiem attiecībā uz mērķi „Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai”, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr.1080/2006 (turpmāk – regula Nr. 1301/2013) 3.panta 3.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai projekta iesniedzējs ir uzskatāms par tādu, kas nav nonācis „grūtībās” regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta izpratnē, kompetentajai vadošajai iestādei ir jāņem vērā vienīgi tādi pierādījumi, kas atbilst projektu atlases procedūras sagatavošanas laikā noteiktajām prasībām, ar nosacījumu, ka šīs prasības atbilst efektivitātes un līdzvērtības principiem, kā arī tādiem vispārējiem Eiropas Savienības tiesību principiem kā vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi (*sprieduma 69.punkts*).

[5.4] Nolikuma 7.punktā ir noteikts, ka projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas un tās pielikumiem, kā arī iesniegumam papildus pievienojamiem dokumentiem. No nolikuma 7.17.apakšpunkta izriet, ka viens no projekta iesniegumam papildus pievienojamiem dokumentiem ir operatīvais starpperiodu pārskats ar zvērināta revidenta apstiprinājumu par laika posmu no pēdējā finanšu pārskata vai uzņēmuma dibināšanas datuma līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim (ne vecāks par vienu mēnesi).

Nolikuma 5.pielikuma „Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” II sadaļas 6.punktā attiecībā uz specifisko atbilstības kritēriju Nr. 6 skaidrots, ka grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā uz lēmuma par atbalsta piešķiršanas brīdi jābalstās uz objektīvu pamatojumu saskaņā ar pārbaudāmiem un ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītajiem uzņēmumiem: a) informāciju pārbauda pēdējā publiski pieejamajā noslēgtajā gada pārskatā; b) ja tiek iesniegts operatīvais starpperiodu pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, tad grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā tiek izmantoti apstiprinātā operatīvā pārskata dati; c) ja projekta iesniedzējs norāda uz publiski pieejamu (t.sk. pārbaudāmu) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata, tad šāda informācija, kura iesniegta kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu, tiek ņemta vērā.

No iepriekš minētajiem nolikuma noteikumiem izriet, ka zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais starpperiodu pārskats ir būtisks priekšnoteikums grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanai gadījumā, ja pēc pēdējā publiski pieejamā gada pārskata uzņēmuma finansiālā situācija ir mainījusies.

[5.5] Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā „Zinātnes parks” ir atzinusi, ka, ņemot vērā ar gada pārskatu sagatavošanu saistītās prasības, kas sekmē tajos ietvertās informācijas ticamību, kā arī garantijas, ko sniedz zvērināta revidenta veiktais operatīvo starpperiodu pārskatu apstiprinājums, savienības tiesībām principā nav pretrunā tas, ka vadošajai iestādei ir paredzēts pienākums pamatoties tikai uz šiem dokumentu veidiem ar nosacījumu, ka netiek konstatēts, ka šīs prasības neatbilst līdzvērtības principam (*sprieduma 67. un 68.punkts*).

Lietā nav strīda, ka minētā prasība bija ietverta nolikumā un pienācīgā kārtībā darīta zināma visiem projektu iesniedzējiem, publicējot to aģentūras tīmekļvietnē, līdz ar to nav šaubu, ka ir ievērots vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības princips (sk.arī *sprieduma 66.punktu*).

Nav arī šaubu, ka sabiedrība jebkurā brīdī var uzdot zvērinātam revidentam sagatavot operatīvo starpperiodu pārskatu, kā arī tas nerada pārmērīgas izmaksas, līdz ar to šāda prasība ir uzskatāma par atbilstošu efektivitātes un samērīguma principam (sk. *arī sprieduma 65.punktu*). Kā tiesas sēdē paskaidroja Finanšu ministrijas pārstāvis, prasība iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu tiek piemērota visos fondu projektu konkursos, kuros ir būtiski izvērtēt, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis uzņēmums, ko apstiprina arī aģentūras mājaslapā pieejamais informatīvais materiāls par mikro, mazā un vidējā uzņēmuma, viena vienota uzņēmuma un grūtībās nonākuša uzņēmuma statusa noteikšanu (pieejams: [*https://www.cfla.gov.lv/lv/media/2946/download*](https://www.cfla.gov.lv/lv/media/2946/download)*,*[*https://www.cfla.gov.lv/lv/media/3483/download*](https://www.cfla.gov.lv/lv/media/3483/download)), kā arī tiesas izlases veidā aplūkotie citu konkursu nolikumi. Tādējādi secināms, ka šī prasība atbilst līdzvērtības principam, atbilstoši kuram pierādījumu prasības nedrīkst būt stingrākas par tām, kas reglamentē līdzīgas valsts tiesībām pakļautas situācijas (sk. arī *sprieduma 60.punktu*).

[5.6] Pieteicēja projekta iesniegumā ir norādījusi uz pamatkapitāla palielināšanu pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata, tomēr kopā ar projekta iesniegumu nav iesniegusi zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Tādējādi līdz sākotnējā lēmuma pieņemšanai aģentūrā nebija iesniegti pierādījumi, kas atbilst nolikumā noteiktajām prasībām. Savukārt pēdējā publiski pieejamā 2018.gada pārskatā ietvertā informācija apstiprināja, ka pieteicēja atbilst grūtībās nonākuša komersanta statusam.

Nevar piekrist pieteicējai, ka tās 2018.gada pārskatā atspoguļotais kapitāla daļās pārvēršamais aizdevums kopā ar iesniegto 2019.gada 29.aprīļa dalībnieku sapulces lēmumu par pamatkapitāla palielināšanu apliecināja pamatkapitāla esību 800 000 *euro* apmērā. 2019.gada 29.aprīļa dalībnieku sapulces lēmums palielināt pamatkapitālu līdz 12 000 *euro*, izlaižot 200 jaunas kapitāla daļas ar nominālvērtību 40 *euro* un uzcenojumu 4000 *euro* par katru jauno kapitāla daļu, pieņemts ar noteikumu, ka jaunās kapitāla daļas ir apmaksājamas, veicot apmaksu naudā, nevis veicot parāda kapitalizāciju. Līdz ar to aģentūrai, pārbaudot, vai kapitālsabiedrība uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējusi vairāk nekā pusi no tās parakstītā kapitāla, nebija pamats ņemt vērā ziņas par pamatkapitāla palielināšanu kopsakarā ar iepriekšējā gada pārskatā atspoguļotajām ziņām par kapitāla daļās pārvēršamajām investīcijām.

Saskaņā ar nolikuma 23.1.apakšpunktā noteikto vispirms tiek vērtēta projekta atbilstība vienotajiem kritērijiem Nr. 1 un Nr. 2 (neprecizējamie kritēriji) un kvalitātes kritērijam Nr. l (izslēdzošais kritērijs), kā arī specifiskajam atbilstības kritērijam Nr. 6 (tehniski, aritmētiski un redakcionāli precizējams kritērijs). Minētajā apakšpunktā ir skaidri norādīts, ka gadījumā, ja projekta iesniegums neatbilst vismaz vienam no minētajiem kritērijiem, tā vērtēšanu neturpina.

Tādējādi aģentūra, pamatojoties uz nolikumā ietverto kārtību, pamatoti konstatēja, ka pieteicēja nav iesniegusi atbilstošus dokumentus savas finansiālās situācijas uzlabojumu pierādīšanai, līdz ar to projekta iesniegums neatbilst specifiskajam atbilstības kritērijam Nr. 6 un tāpēc ir noraidāms.

[5.7] No lietas materiāliem izriet, ka zvērināta revidenta apstiprinātu starpperiodu pārskatu pieteicēja iesniedza vienīgi pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas, apstrīdēšanas procesā.

Var piekrist pieteicējai, ka zvērināta revidenta apstiprināta operatīvā starpperiodu pārskata esība nemaina uzņēmuma finansiālo situāciju, tomēr nozīme ir tam, ka pieteicēja piedalījās atklātā projektu iesniegumu atlasē, kur visiem pretendentiem bija vienādi projektu iesniegumu atlases noteikumi, un tiesiskais regulējums projektu iesniegumu apstiprināšanai ar nosacījumu ir veidots nenozīmīgu neprecizitāšu novēršanai, nevis tādēļ, lai projektu iesniedzēji rastu papildu laiku trūkstošo dokumentu sagatavošanai. No pārskata iesniegšanas bija atkarīgs tas, kāds informācijas avots tiek izmantots pieteicējas finansiālās situācijas vērtēšanā.

Izskatāmajā lietā pieteicējai bija pienākums projekta iesniegumu sagatavot atbilstoši nolikuma prasībām, un tai nebija pamata paļauties uz to, ka informācijas precizēšanas aizsegā būs iespējams iegūt papildu laiku projekta iesnieguma pielikuma sagatavošanai. Līdz ar to aģentūrai nebija tiesiska pamata pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

*Pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti*

[6] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie pamati sprieduma atcelšanai.

[6.1] Pieteicēja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nebija atzīstama par grūtībās nonākušu uzņēmumu atbilstoši regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta „a” apakšpunktam. Apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi minēto tiesību normu.

Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „Zinātnes parks” 51., 53., 54.punktā norādīto, ka regulas Nr. 651 2.panta 18.punkta „a” apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai sabiedrība ir nonākusi „grūtībās” šīs tiesību normas izpratnē, formulējums „parakstītais pamatkapitāls” ir jāsaprot kā atsauce uz visiem ieguldījumiem, ko sabiedrības pašreizējie vai turpmākie dalībnieki vai akcionāri ir veikuši vai neatsaucami ir apņēmušies veikt, skaidrojot, ka jēdziens „parakstītais kapitāls” ir interpretējams kā autonoms jēdziens, un no tiesību normām neizriet, ka noteikumi, kas reglamentē informācijas nodošanu atklātībā, būtu uzskatāmi par nosacījumiem, kuriem ir jābūt ievērotiem, lai saistības veikt ieguldījumu varētu uzskatīt par neatsaucamām.

Pārbaudot, vai kapitālsabiedrība uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējusi vairāk nekā pusi no tās parakstītā kapitāla, bija jāņem vērā ziņas par pamatkapitāla palielināšanu kopsakarā ar iepriekšējā gada pārskatā atspoguļotajām ziņām par kapitāla daļās pārvēršamajām investīcijām. Proti, pieteicējas 2018.gada pārskatā atspoguļotais kapitāla daļās pārvēršamais aizdevums kopā ar iesniegto 2019.gada 29.aprīļa dalībnieku sapulces lēmumu par pamatkapitāla palielināšanu apliecināja pamatkapitāla esību 800 000 *euro* apmērā. 2019.gada 29.aprīļa dalībnieku sapulces lēmums palielināt pamatkapitālu līdz 12 000 *euro*, izlaižot 200 jaunas kapitāla daļas ar nominālvērtību 40 *euro* un uzcenojumu 4000 *euro* par katru jauno kapitāla daļu, pieņemts ar noteikumu, ka jaunās kapitāla daļas ir apmaksājamas ar faktiski un reāli veiktu parāda kapitalizāciju.

Grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā uz lēmuma par atbalsta piešķiršanas brīdi jābalstās uz objektīvu pamatojumu saskaņā ar pārbaudāmiem un ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītajiem uzņēmumiem. Aģentūras rīcībā bija ticami dati, proti, 2018.gada pārskats un 2019.gada 29.aprīļa dalībnieku sapulces lēmums. Ja aģentūra nebūtu kļūdījusies aprēķinos, tad būtu konstatējusi, ka zaudējumu īpatsvars kopš dalībnieku lēmuma pieņemšanas nepārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, līdz ar to arī secinājusi, ka pieteicēja nav atzīstama par grūtībās nonākušu uzņēmumu.

Tāpēc pieteicējai nebija jāiesniedz zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais starpperiodu pārskats. Pieteicēja minēto pārskatu apstrīdēšanas procesā iesniedza tikai tāpēc, ka aģentūra par šī dokumenta trūkumu bija norādījusi sākotnējā lēmumā.

[6.2] Apgabaltiesa nav pareizi piemērojusi nolikuma prasības.

No nolikuma izriet, ka ir jāiesniedz projekta iesniegums, kas sastāv no iesnieguma veidlapas un tās trīs pielikumiem (projekta īstenošanas laika grafiks, finansēšanas plāns, projekta budžeta kopsavilkums), kā arī papildus pievienojamiem dokumentiem (uzskaitīti 7.4–7.21.punktā), kas tātad iesniedzami pēc izvēles.

Nolikuma 32.punkts paredzēja, ka lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu sadarbības iestāde pieņem, ja projekta iesniegums neatbilst kādam no projektu iesniegumu vērtēšanas precizējamiem kritērijiem un projekta iesniedzējam jāveic sadarbības iestādes noteiktās darbības, lai projekta iesniegums pilnībā atbilstu projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem.Nolikuma specifiskais atbilstības kritērijs Nr. 6 pieļāva precizējumu iesniegšanu.

Pieteicējas ieskatā, ja nolikuma prasības tiktu piemērotas pareizi, tad no iesniegtajiem dokumentiem varētu objektīvi konstatēt, ka pieteicēja nav atzīstama par grūtības nonākušu uzņēmumu, bet prasība iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu nav obligāta. Ja, iestādes ieskatā, minētais pārskats bija nepieciešams, tad iestāde atbilstoši nolikuma 32.punktam varēja pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

[6.3] Finanšu ministrijas tiesai iesniegtais nolikums un nolikuma  5.pielikums „Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika”, kas lietā ir vieni no būtiskākajiem rakstveida pierādījumiem, ir iesniegti ar neizsekojamiem svītrojumiem un labojumiem.

Atbildīgā sadarbības iestāde visā procesa laikā ir rīkojusies neatbilstoši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 21.panta otrajai daļai. Tas ir tāpēc, ka projektu iesniegumu atlase veikta saskaņā ar sistēmiski kļūdainu un nepilnīgi sastādītu nolikumu (šobrīd jau nepārbaudāmu svītrojumu dēļ), kurā pretēji minētā likuma 1.panta 9.punktam ietverta sistēmiski nepareiza un nepilnīga regulas Nr. 651/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 (turpmāk – regula Nr. 1303/2013), mērķim un principiem neatbilstoša informācija par projektu iesniegumu iesniegšanas un vērtēšanas kārtību.

[6.4] Pieteicēja kasācijas sūdzībā izteikusi lūgumu atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

*Finanšu ministrijas paskaidrojumi*

[7] Finanšu ministrija paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā izšķirams jautājums, kā pretendents, kurš piedalās atklātā projektu iesniegumu atlases konkursā un pretendē uz Eiropas Savienības fonda finansējuma piešķiršanu, var pierādīt, ka nav grūtībās nonācis uzņēmums, ja pēdējā publiski pieejamajā noslēgtajā gada pārskatā ietvertā informācija par to liecina.

Lietā arī ir izšķirams, vai projekta iesnieguma precizējumus (projekta iesniegumu izvērtēšanas laikā veikts ieraksts komercreģistrā par pamatkapitāla palielināšanu unapstrīdēšanas procesā iesniegts zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais starpperiodu pārskats), kas iesniegti pēc pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, bet pirms galīgā lēmuma pieņemšanas, iestāde var noraidīt kā tādus, kuriem nav nozīmes.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā vairākkārt uzsvērusi, ka Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā „Zinātnes parks” ir atzīts, ka, nosakot, vai sabiedrība ir grūtībās nonācis uzņēmums, formulējumu „parakstītais pamatkapitāls” ir jāsaprot visi ieguldījumi, ko dalībnieki neatsaucami ir apņēmušies veikt, pat ja šie ieguldījumi vēl nav apmaksāti. Pieteicēja uzskata, ka tā nebija grūtībās nonācis uzņēmums, jo tās 2018.gada pārskats kopā ar 2019.gada 29.aprīļa dalībnieku sapulces lēmumu par pamatkapitāla palielināšanu apliecināja pietiekama pamatkapitāla esību.

Senāts norāda, ka Eiropas Savienības Tiesas atbilde uz jautājumu par to, kas ir parakstītais pamatkapitāls, ir lasāma kopā ar atbildēm uz pārējiem jautājumiem. No tām skaidri redzams, ka nozīme ir arī tam, vai projekta iesniedzējs šo faktu ir pierādījis ar noteiktā termiņā iesniegtiem nolikumā prasītajiem pierādījumiem.

Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā „Zinātnes parks” ir atzinusi, ka regulas Nr. 1301/2013 3.panta 3.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, nosakot, vai projekta iesniedzējs ir uzskatāms par tādu, kas nav nonācis „grūtībās” regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta izpratnē, kompetentajai vadošajai iestādei ir jāņem vērā vienīgi tādi pierādījumi, kas atbilst projektu atlases procedūras sagatavošanas laikā noteiktajām prasībām, ar nosacījumu, ka šīs prasības atbilst efektivitātes un līdzvērtības principiem, kā arī tādiem vispārējiem Eiropas Savienības tiesību principiem kā vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības un samērīguma principi (*sprieduma 69.punkts*).

Turklāt Eiropas Savienības Tiesa norādīja, ka „grūtībās nonākuša uzņēmuma” kvalifikācija saskaņā ar nolikumā paredzētajām prasībām ir jāveic, ņemot vērā tikai pēdējā publiski pieejamajā noslēgtajā gada pārskatā ietverto informāciju, vai arī gadījumā, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu,– ņemot vērā tajā ietverto informāciju. Ja projekta iesniedzējs ir norādījis uz publiski pieejamu informāciju par pamatkapitāla palielināšanu pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata, tad šāda informācija, kura iesniegta kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu, tiek ņemta vērā (*sprieduma 64.punkts*).

Šādas prasības principā nevar tikt atzītas par pretējām efektivitātes principam, jo sabiedrība būtībā jebkurā brīdī var uzdot zvērinātam revidentam sagatavot operatīvo starpperiodu pārskatu un tas nerada šai sabiedrībai tik nesamērīgas izmaksas, ka šāda prasība padarītu praktiski neiespējamu vai pārmērīgi apgrūtinātu to, ka sabiedrība – kura brīdī, kad tika sagatavots tās pēdējais noslēgtais gada pārskats, bija nonākusi ,,grūtībās” regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta izpratnē – var pierādīt, ka tā vairs tāda nav (*sprieduma 65.punkts*).

Visbeidzot, Eiropas Savienības Tiesa norādīja, ka, ņemot vērā ar gada pārskatu sagatavošanu saistītās prasības, kas sekmē tajos ietvertās informācijas ticamību, kā arī garantijas, ko sniedz zvērināta revidenta veiktais operatīvo starpperiodu pārskatu apstiprinājums, tas, ka nolikumā ir paredzēts pienākums pamatoties tikai uz šiem dokumentu veidiem, nepārsniedz to, kas ir vajadzīgs regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punktā paredzētā nosacījuma pārbaudei (*sprieduma 66.punkts*).

Apgabaltiesa no nolikuma 7.17.apakšpunkta un no nolikuma 5.pielikuma „Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” II sadaļas 6.punkta, kurā sniegts specifiskā atbilstības kritērija Nr. 6 skaidrojums, secināja, ka zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais starpperiodu pārskats ir būtisks priekšnoteikums, lai noskaidrotu, vai uzņēmums nav atzīstams par grūtībās nonākušu, ja pēc pēdējā publiski pieejamā gada pārskata uzņēmuma finansiālā situācija ir mainījusies. Apgabaltiesa, pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām, secināja, ka šāda prasība ir uzskatāma par atbilstošu efektivitātes un samērīguma principam. Apgabaltiesa arī norādīja, ka lietā nav strīda, ka minētā prasība bija ietverta nolikumā un pienācīgā kārtībā darīta zināma visiem projektu iesniedzējiem, publicējot to aģentūras tīmekļvietnē, līdz ar to nav šaubu, ka ir ievērots vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības princips. Apgabaltiesa, aplūkojot aģentūras tīmekļvietnē publicētos informatīvos materiālus un citu projektu nolikumus, atzina, ka šī prasība atbilst līdzvērtības principam, atbilstoši kuram pierādījumu prasības nedrīkst būt stingrākas par tām, kas reglamentē līdzīgas valsts tiesībām pakļautas situācijas.

Senāts kļūdas apgabaltiesas novērtējumā nesaskata. Apgabaltiesa pareizi norādīja, ka tieši zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais starpperiodu pārskats bija tas informācijas avots, kurš iestādei atbilstoši nolikuma prasībām bija jāizmanto pieteicējas finansiālās situācijas novērtēšanai.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka pieteicējas argumenti neliecina par kļūdām apgabaltiesa spriedumā, bet gan par pieteicējas vēlmi pierādīt, ka tā uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nebija grūtībās nonācis uzņēmums, ar citiem pierādījumiem, nekā tas bija paredzēts nolikumā. Tāpēc šādi argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma pareizību.

[10] Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāts lietas „Zinātnes parks” secinājumos norādījis: kā izriet no regulas Nr. 651/2014 14.apsvēruma, tiesību saņemt atbalstu saskaņā ar šo regulu noteikšanai ir jābūt viegli administrējamai. Iepriekš minētajā apsvērumā ir paredzēts: juridiskās noteiktības labad ir lietderīgi noteikt skaidrus kritērijus, kas neprasa novērtēt visas uzņēmuma stāvokļa īpatnības, lai noteiktu, vai uzņēmums šīs regulas nozīmē ir uzskatāms par grūtībās nonākušu uzņēmumu. Šis mērķis ir jāņem vērā, piemērojot arī regulas Nr. 1303/2013 125.pantu. Saskaņā ar šo tiesību normu valsts vadošā iestāde ir atbildīga par darbības programmas pārvaldību saskaņā ar pareizas finanšu pārvaldības principu. Šī atbildība ietver regulā Nr. 651/2014 paredzēto nosacījumu pārbaudi. Šajā nolūkā vadošā iestāde var pieprasīt pierādījumus, kas pat bez visu uzņēmuma stāvokļa īpatnību novērtējuma ļauj noteikt, vai vairāk nekā puse no parakstītā pamatkapitāla ir zudusi uzkrāto zaudējumu dēļ (*Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokātes Julianas Kokotes (Juliane Kokott) 2021.gada 9.septembra secinājumu lietā ,,Zinātnes parks”, C-347/20, ECLI:EU:C:2021:732, 67. un 68.punkts*). Arī Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā „Zinātnes parks” būtībā ir ņemts vērā, ka atbalsta apstiprināšanai ir jābūt viegli administrējamai (sk. *sprieduma 77.punktu* attiecībā uz apgrūtinājumiem, ko varētu radīt projekta iesnieguma papildināšana), turklāt tiesa uzsvērusi, ka novērtējuma kritērijiem ir jābūt skaidriem (*sprieduma 61. un 62.punkts* par vienādām pierādījumu prasībām visiem pretendentiem).

Tādējādi jāņem vērā, ka aģentūra nolikumā paredzējusi skaidru un viegli administrējamu sabiedrības finanšu stāvokļa novērtēšanu, kas neprasa papildu informācijas iegūšanu un novērtēšanu. Proti, konkrētajā gadījumā, kad sabiedrības pēdējais noslēgtais gada pārskats norādīja, ka sabiedrība bija nonākusi „grūtībās” regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punkta izpratnē, sabiedrība varēja pierādīt, ka tā vairs tāda nav, iesniedzot zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

[11] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa nav pareizi piemērojusi nolikuma prasības. Pieteicējas ieskatā, prasība iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu nav obligāta, jo tā paredzēta nolikuma sadaļā, kurā norādīti papildus iesniedzamie dokumenti. Pieteicēja norāda: ja, iestādes ieskatā, minētais pārskats bija nepieciešams, tad iestāde atbilstoši nolikuma 32.punktam varēja pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Senāts pieteicējas argumentus atzīst par nepamatotiem.

Apgabaltiesa, vērtējot minēto argumentu, atzina, ka saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 30.pantā ietverto vispārīgo principu projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav precizējams. Šāds regulējums atklāta projekta konkursa ietvaros nodrošina vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principa ievērošanu. Arī Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā ,,Zinātnes parks” atzīts, ka Savienības tiesībām, kā arī diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības principiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru projektu iesniegumus pēc to iesniegšanai noteiktā termiņa beigām vairs nevar precizēt (*sprieduma 78. un 80.punkts*).

Apgabaltiesa arī norādīja, ka vienlaikus projektu iesniegumu precizēšana noteiktos gadījumos nav pilnībā izslēgta. Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 25.panta trešās daļas 2.punktā ir noteikts, ka lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu pieņem, ja projekta iesniegums neatbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un nepilnības novēršana saskaņā ar šā panta ceturto daļu ietekmētu projekta iesniegumu pēc būtības. Savukārt minētā panta ceturtajā daļā ir paredzēts, ka lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu pieņem, ja projekta iesniedzējam jāveic sadarbības iestādes noteiktās darbības, lai projekta iesniegums pilnībā atbilstu projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un projektu varētu atbilstoši īstenot. Nosacījumus lēmumā ietver un to izpildi kontrolē, ievērojot projektu iesniegumu atlases nolikumu. Ja kāds no lēmumā noteiktajiem nosacījumiem netiek izpildīts vai netiek izpildīts lēmumā noteiktajā termiņā, projekta iesniegums uzskatāms par noraidītu. Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir skaidrots, ka tas attiecas uz gadījumiem, kad projekta iesniegumā konstatētas nebūtiskas neprecizitātes un nebūtu samērīgi projekta iesniegumu noraidīt. Precizējumi, kas nemaina būtību, ir, piemēram, aritmētisko kļūdu precizējumi, nodokļu nomaksa, noteikta satura dokumentu iesniegšana (11.Saeimas likumprojekta Nr. 1169/Lp11 [anotācija](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/162B749480B94975C2257CED001FF25E?OpenDocument)).

No minētā apgabaltiesa secināja, ka trūkstošie dokumenti atkarībā no to satura var tikt vērtēti gan kā nebūtiska neprecizitāte, gan kā nepilnība, kuras novēršana var ietekmēt projekta iesniegumu pēc būtības.

Konkrētajā gadījumā no nolikuma 23.1.apakšpunkta, no tajā ietilpstošiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un 5.pielikuma „Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” apgabaltiesa secināja, ka specifiskais atbilstības kritērijs Nr. 6 (nosaka prasību, lai pretendents nebūtu grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs) ir precizējams tehniski, aritmētiski un redakcionāli. Apgabaltiesa atzina, ka obligāti iesniedzamā dokumenta neiesniegšana kopā ar projekta iesniegumu nav ne tehniska, ne aritmētiska, ne redakcionāla neprecizitāte.

Senāts apgabaltiesas novērtējumā kļūdas nesaskata.

Eiropas Savienības Tiesa spriedumā „Zinātnes parks” ir norādījusi, ka regulas Nr. 1303/2013 125.panta 3.punkts, kā arī diskriminācijas aizlieguma un pārskatāmības principi, uz kuriem ir atsauce šajā tiesību normā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru projekta iesniegumus pēc to iesniegšanai noteiktā termiņa beigām vairs nevar precizēt. Tomēr saskaņā ar līdzvērtības principu šai projekta iesniedzēju iespējas papildināt savu pieteikumu pēc projekta iesniegumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām neesamībai ir jābūt attiecināmai uz visām procedūrām, kuras attiecīgā gadījumā, ņemot vērā to priekšmetu, pamatu un būtiskās sastāvdaļas, var tikt uzskatītas par salīdzināmām ar ERAF atbalsta saņemšanai paredzēto procedūru (*sprieduma 80.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāts lietas „Zinātnes parks” secinājumos konkurenci uz Eiropas Savienības fondu finansējumu salīdzinājis ar konkurenci publiskajos iepirkumos. Ģenerāladvokāts norādījis: ņemot vērā, ka pretendenti, kas vēlas iegūt atbalstu no ES fonda, savā starpā lielākā vai mazākā mērā konkurē, situācija ir visnotaļ salīdzināma ar situāciju publiskā iepirkuma tiesību jomā. Arī tajā vadošajai iestādei ir jāveic atlase un noteikti ir jānoraida daļa pretendentu. Ir iespējams, ka konkurences situācija tajā ir spēcīgāka un ka procedūras laikā ir nepieciešams īpaši stingri ievērot vienlīdzīgu attieksmi. Tomēr tas nekādi nemaina faktu, ka ierobežotu resursu (tiesības slēgt līgumu vai saņemt atbalstu) valsts piešķir tikai dažiem pretendentiem, izslēdzot citus. Tādēļ arī šai atlases procedūrai saskaņā ar direktīvas 2014/24 18.panta 1.punktu ir jābūt pārredzamai un nediskriminējošai.

Termiņa princips, saskaņā ar kuru tiek ņemti vērā tikai tie pieteikumi, kas ir iesniegti pirms noteikta datuma, kurš visiem ir vienāds, ir pārredzams un nediskriminējošs. Tas pats attiecas uz procesuālo noteikumu, ar kuru pēc pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir aizliegts *a aposteriori* precizēt jau iesniegtos pieteikumus. Tas tādēļ, ka tādējādi tiek tikai nodrošināta termiņa principa ievērošana un atslogota administrācija saistībā ar atlases lēmumu, kas tai jāpieņem. Tai ir jāņem vērā tikai līdz termiņa beigām iesniegtā informācija un nav *a aposteriori* vēl jāpievēršas papildu apsvērumiem (*secinājumu 78 un 79.punkts*).

Senāts pievienojas ģenerāladvokāta apsvērumiem un kā salīdzinājumu procedūru saskata publisko iepirkumu procedūru. Apgabaltiesa pareizi ņēma vērā, ka konkrētajā gadījumā projektu iesniegumu sagatavošana zināmā mērā ir salīdzināma ar piedāvājumu sagatavošanu publisko iepirkumu procedūrās, jo arī publisko iepirkumu lietās būtiska nozīme ir vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principam. Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestā daļa piedāvājuma precizēšanu pieļauj tikai tiktāl, ciktāl tiek ievēros vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības princips, un tas nozīmē, ka nav pieļaujami tādi precizējumi un papildinājumi, kas piedāvājumu pēc būtības grozītu (sal. *Senāta 2021.gada 18.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-176/2021*, [*ECLI:LV:AT:2021:0618.A420293918.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/452395.pdf)*, 7.–10.punktu* un tajos minēto Senāta un Eiropas Savienības Tiesas judikatūru).

Izskatāmajā lietā pieteicējai bija pienākums noteiktā termiņā projekta iesniegumu sagatavot atbilstoši nolikuma prasībām un nebija pamata paļauties uz to, ka informācijas precizēšanas aizsegā būs iespējams iegūt papildu laiku projekta iesnieguma pielikuma sagatavošanai. Pretējā gadījumā atlases procesā netiktu ievērots vienlīdzības princips. Citāda situācija būtu tad, ja, piemēram, kāds nepieciešamais dokuments pastāvētu un būtu norādīts iesniegumā, bet kļūdas dēļ nebūtu pievienots.

[12] Pieteicēja norādījusi, ka nolikums lietā ir pieejams tikai tādā redakcijā, kurā ir redzami veiktie labojumi, un tas liedzot iespēju pārbaudīt apstiprināto dokumenta versiju.

Apgabaltiesa ir atbildējusi uz šo pieteicējas argumentu.

Apgabaltiesa pareizi norādīja, ka nolikumā tika veikti grozījumi, kuri tika publiski paziņoti, tādējādi ievērojot vienlīdzības principu attiecībā pret visiem projektu iesniedzējiem. Prasība iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu nolikumā bija iekļauta jau tā sākotnējā redakcijā, un ne nolikuma 7.17.punkts, ne nolikuma 5.pielikuma „Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” II sadaļas 6.punkts nav ticis grozīts pēc būtības.

[13] Apkopojot minēto, apgabaltiesa pareizi atzina, ka pieteicējai kā pretendentei, kura piedalās atklātā projektu iesniegumu atlases konkursā un pretendē uz Eiropas Savienības fonda finansējuma piešķiršanu, bija pienākums pierādīt, ka tā nav grūtībās nonācis uzņēmums, atbilstoši nolikumā norādītajai prasībai iesniedzot zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu. Turklāt pieteicējai šis operatīvais starpperiodu pārskats bija jāiesniedz līdz pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām. Tāpēc pieteicējas projekta iesniegums pamatoti tika noraidīts.

Senāts nesaskata pamatu kasācijas sūdzības apmierināšanai un apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[14] Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Ievērojot kasācijas instances tiesvedības procesuālo regulējumu, visticamāk, ar tiesāšanās izdevumiem pieteicēja ir domājusi samaksāto drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktam drošības naudu atmaksā pilnīgi, ja kasācijas sūdzību apmierina pilnībā vai daļā. Tā kā pieteicējas kasācijas sūdzība tiek noraidīta, nav pamata atlīdzināt drošības naudu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 5.jūnija spriedumu, bet SIA „Zinātnes parks” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.