**Ar sevišķu cietsirdību izdarīta slepkavība**

Sevišķa cietsirdība Krimināllikuma 117. panta 4. punkta izpratnē ir juridiska kategorija, ko konstatē tiesa, pamatojoties uz juridiskajiem un medicīniskajiem kritērijiem.

Lai personu atzītu par vainīgu slepkavības, kas izdarīta ar sevišķu cietsirdību (Krimināllikuma 117. panta 4. punkts) izdarīšanā, jākonstatē gan pats sevišķas cietsirdības fakts (objektīvais kritērijs), gan arī vainīgās personas subjektīvā attieksme pret izvēlēto slepkavības veidu un paņēmieniem (subjektīvais kritērijs), proti, vainīgā apzināšanās, ka, atņemot citai personai dzīvību, šai personai vai tās tuviniekiem tiek sagādātas sevišķas ciešanas.

**Bezpalīdzības stāvoklī esošas personas slepkavība**

**Netiešo pierādījumu izmantošana pierādīšanā**

**Atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību – piemērošana**

**Latvijas Republikas Senāta**
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**Lieta Nr. 11380028422, SKK‑176/2025**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatores Sandra Kaija un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurores Dinas Reķes kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Sandras Sprūdes kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 13. novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 2., 4. un 6. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 26 900 *euro.*

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 4. un 6. punkta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību) pastiprinošos apstākļos – vainīgajam apzinoties, ka persona ir bezpalīdzības stāvoklī, ar sevišķu cietsirdību, saistītu ar laupīšanu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ineses Šultes apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 13. novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 4. un 6. punkta un morālā kaitējuma kompensācijas noteikšanu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 20 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 24 900 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punkta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību) pastiprinošos apstākļos – vainīgajam apzinoties, ka persona ir bezpalīdzības stāvoklī, saistītu ar laupīšanu.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurore D. Reķe iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par kvalificējošās pazīmes – noziedzīgais nodarījums izdarīts ar sevišķu cietsirdību – izslēgšanu no apsūdzības, cietušās [pers. B] labā piedzītās morālā kaitējuma kompensācijas apmēra samazināšanu un obligātā papildsoda – probācijas uzraudzības – nepiemērošanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmo daļu, 511. panta otro daļu un 512. panta pirmo daļu, jo nepamatoti no apsūdzības izslēgusi kvalificējošo pazīmi – slepkavība izdarīta ar sevišķu cietsirdību.

Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka 1930. gadā dzimušās [pers. C] slepkavība tika izdarīta ar sevišķu cietsirdību, nodarot [pers. C] gan sevišķas fiziskas, gan morālas ciešanas. Par to liecina fakts, ka apsūdzētais, apzinoties, ka [pers. C] vecuma nevarības dēļ atrodas bezpalīdzības stāvoklī, izmantojot savu fizisko pārspēku, īsā laika periodā vismaz 15 reizes iedūra [pers. C] kaklā, nodarot viņai daudzus durti grieztus ievainojumus un tādējādi sagādājot cietušajai sevišķas sāpes. To, ka [pers. C] tika nodarītas nežēlīgas un mokošas fiziskas ciešanas, apstiprina arī liecinieces [pers. D] liecinātais, ka notikuma laikā viņa dzirdējusi skaļus kaimiņienes kliedzienus. Turklāt [pers. C] tika sagādātas arī morālas ciešanas, jo apsūdzētais bija ieguvis cietušās uzticēšanos un cietusī viņu atbalstīja, vairākkārt aizdodot naudu.

Pirmās instances tiesa, atzīstot šo kvalificējošo pazīmi par pierādītu, pamatoti vadījusies no Augstākās tiesas 2017. gada tiesu prakses apkopojumā „Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132. pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem” paustajām atziņām.

[5.2] Tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 117. panta sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – probācijas uzraudzību.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un taisīt lietā jaunu – attaisnojošu – spriedumu.

Pamatojot savu kasācijas sūdzību, apsūdzētais norādījis, ka lietā nav iegūti ticami viņa vainīguma pierādījumi, tai skaitā lietā nav pierādīts, ka apsūdzētā dzīvesvietas kamīnā atrastās apdegušās drēbes ir tieši tās, kas viņam bija mugurā nozieguma izdarīšanas dienā. Arī lietā nopratināto liecinieku liecības nav konsekventas, turklāt neviens no lieciniekiem noziedzīgā nodarījuma brīdī nav atradies noziedzīgā nodarījuma vietā. Savukārt, pamatojot savus atzinumus par apsūdzētā vainīgumu ar pie mājas [adrese A] piestiprinātās videonovērošanas kameras ierakstā fiksēto, tiesa nav izvērtējusi, ka šīs videonovērošanas kameras ieraksta laika zīmogs par vienu stundu atpaliek no reālā laikā, bet norādot uz to, ka apsūdzētais pirmstiesas kriminālprocesā ir sniedzis atšķirīgas liecības, nav ņēmusi vērā, ka pēc aizturēšanas apsūdzētais bijis apjucis, liecības nav sniedzis savā dzimtajā valodā, turklāt policijas darbinieki prettiesiski ietekmējuši viņu, nosaucot par čigānu.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve S. Sprūde iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, jo balstīts uz netiešu pierādījumu pamata izdarītiem secinājumiem, nevis uz vainīgumu apstiprinošiem pierādījumiem.

[7.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi slepkavības kvalificējošo pazīmi – noslepkavota persona, vainīgajam apzinoties, ka tā ir bezpalīdzības stāvoklī.

Tiesas atsauces uz [pers. C] fizisko vecumu pašas par sevi nevar būt izšķirošais kritērijs bezpalīdzības stāvokļa konstatēšanai, jo par bezpalīdzības stāvoklī esošām personām ir atzīstamas nevarīgas personas. Savukārt no eksperta atzinuma izriet, ka [pers. C] ir konstatēts miesas bojājums – griezta brūce labās plaukstas 5. pirkstā –, kas liecina, ka cietusī ir pretojusies apsūdzētajam.

[7.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli – apsūdzētais pirmās instances tiesā sniedzis apzināti nepatiesas liecības.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] liecības atbilst viņa aizstāvības pozīcijai, turklāt tās nav ietekmējušas patiesības noskaidrošanu lietā. Arī juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka kategorija „nedrīkst sniegt apzināti nepatiesas liecības” nav attiecināma uz vainīguma atzīšanu vai noliegšanu, viedokli par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma juridiskās kvalifikācijas pareizību vai nepareizību, savu vai citas personas darbību novērtējumu. Savukārt personas liecības par kriminālprocesā pierādāmajiem faktiem ir pakļaujamas prasībai liecināt patiesi tikai tad, ja personai ir izskaidrotas tiesības neliecināt, persona ir brīdināta, ka tās liecinātais var tikt izmantots pret viņu, un informēta par apzināti nepatiesas liecināšanas sekām, turklāt tiesai jākonstatē, ka personas sniegtā liecība ir nepatiesa, un nepatiesu liecību sniegšana ir bijusi apzināta.

Apelācijas instances tiesa šī atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanu nav pamatojusi.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8.1] Soda noteikšanas vispārīgie principi norādīti Krimināllikuma 46. pantā. Šā panta pirmā daļa noteic, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma Vispārīgās daļas noteikumus.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 20 gadiem.

Krimināllikuma 117. panta sankcijā noteikts, ka par šajā pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar mūža ieslodzījumu vai ar brīvības atņemšanu no 10 līdz 20 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz 3 gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tādējādi probācijas uzraudzība par Krimināllikuma 117. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu šā panta sankcijā ir paredzēta kā obligāti piemērojams papildsods. Nekādus apstākļus, kas nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, ļautu nepiemērot šo papildsodu, apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punkta, nepiemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību –, pārkāpusi Krimināllikuma 46. panta pirmās daļas nosacījumus un līdz ar to noteikusi apsūdzētajam nelikumīgu sodu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautā likumpārkāpuma dēļ tiesas spriedums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu ir atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8.2] Senāts atzīst, ka pārējā daļā, tai skaitā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

[8.2.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Pamatojoties uz konkrētiem lietā esošiem pierādījumiem, tai skaitā cietušās [pers. B] un liecinieku [pers. E], [pers. D], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] liecībām, notikuma vietas apskates protokolā un tam pievienotajā fototabulā, mirušās [pers. C] tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā, bioloģiskās DNS ekspertīzes eksperta atzinumā, SIA „AE Lux” videonovērošanas kameras ierakstā un tā apskates protokolā, policijas inspektora [pers. J] ziņojumā, SIA „VITA CREDIT” lombarda izsniegtās videodatnes apskates protokolā, aizturētā [pers. A] aplūkošanas protokolā, apsūdzētā dzīvesvietā veiktās kratīšanas protokolā un tam pievienotajā fototabulā, ķīmiskās ekspertīzes eksperta atzinumā, SIA „AE Lux” videonovērošanas kameras ieraksta un apsūdzētā dzīvesvietā veiktās kratīšanas protokolam pievienotās fototabulas apskates protokolā un tam pievienotajā fototabulā fiksētajām ziņām, apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļā noteiktajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Savukārt aizstāves apelācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi, ka tiesas spriedums neatbilst likuma prasībām, jo balstīts uz netiešu pierādījumu pamata izdarītiem secinājumiem, nevis uz vainīgumu apstiprinošiem pierādījumiem, ir saistīti ar subjektīvu izpratni par pierādījumu būtību un lietā esošo pierādījumu satura atšķirīgu vērtējumu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esības vai neesības apstiprināšanai var izmantot arī netiešos pierādījumus, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem, un nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanai, bet nozīme ir tam, vai pierādījumu kopums nerada saprātīgas šaubas par vainīgumu (*Senāta 2021. gada 13. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑89/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0513.11091099518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7187)*, 5.1. punkts*).

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka, lai arī cietusī un lietā nopratinātie liecinieki nav bijuši slepkavības aculiecinieki, lietā esošie netiešie pierādījumi, novērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, veido saskanīgu un pietiekami aptverošu pierādījumu ķēdi, kas atklāj [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās pazīmes un izslēdz saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Senāts atzīst par pamatotu juridiskajā literatūrā pausto viedokli, ka pierādīšana ārpus saprātīgām šaubām nenozīmē pierādīšanu bez mazākās šaubu ēnas. Likums neizpildītu sabiedrības aizsardzības funkciju, ja atzītu nereālas varbūtības, tādējādi novirzoties no tiesvedības kursa. Ja pierādījumi pret personu ir tikt stipri, ka atstāj tikai attālinātu tā attaisnojuma iespējamību, kura var tikt atvairīta, norādot „protams, ka tas vispār ir iespējams, bet konkrētos apstākļos nav pat varbūtējs”, tad lieta ir uzskatāma kā pierādīta ārpus saprātīgām šaubām (*Strada‑Rozenberga K. Pierādīšanas teorijas pamatjēdzienu problemātika kriminālprocesā. Pieejams* [*https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/3603*](https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/3603)).

Tiesa atzinusi, ka nav cita saprātīga izskaidrojuma noziedzīgajam nodarījumam kā tikai [pers. A] apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi.

[8.2.2] Atsaucoties uz lietā esošo SIA „AE Lux” videonovērošanas kameras ierakstu un tā apskates protokolu, tiesa konstatējusi, ka apsūdzībā norādītajā laikā plkst. 11.31 apsūdzētais [pers. A], ģērbies tumšos apavos ar baltu zoli, zilās džinsa biksēs, tumšā virsjakā un cepurē ar nagu, iznāk no savas dzīvesvietas [adrese A] un, turot rokas virsjakas kabatās, dodas [pers. C] dzīvesvietas [adrese B] virzienā. Savukārt plkst. 11.39 apsūdzētais atgriežas no ēkas [adrese B], turot rokās tumšu somai līdzīgu priekšmetu. Turklāt apsūdzētajam rokās ir tumši cimdi, labās rokas cimdu apsūdzētais pa ceļam novelk, bet pēc tam ieiet savā dzīvesvietā [adrese A]. Plkst. 11.50 apsūdzētais iznāk no savas dzīvesvietas, ģērbies gaišos apavos, gaišās biksēs, tumšā virsjakā, bez cepures, un dodas Kalēju ielas virzienā.

Tiesa konstatējusi, ka gan videonovērošanas kameras ieraksta apskates protokolā, gan policijas inspektora [pers. J] ziņojumā ir fiksēts, ka videonovērošanas kameras ieraksta laika zīmogs par vienu stundu atpaliek no reālā laika, un apskates protokols ir sastādīts, ņemot vērā šo faktu.

Ievērojot apsūdzētā dzīvesvietas kratīšanas protokolā fiksētās ziņas par kamīna izdedžu paraugu, pelnu, degušu detaļu un materiālu izņemšanu, eksperta atzinumu par šo objektu izpētes rezultātiem, faktu, ka apsūdzētā [pers. A] apģērbs, kas viņam bija mugurā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, viņa dzīvesvietā nav atrasts, un SIA „AE Lux” videonovērošanas kameras ieraksta un apsūdzētā dzīvesvietā veiktās kratīšanas protokolam pievienotās fototabulas apskates protokolā norādīto, tiesa argumentēti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] pēc [pers. C] slepkavības nolūkā slēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas sava dzīvokļa kamīnā ir sadedzinājis apģērbu un apavus, kas viņam bija mugurā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, un mapi, kas viņam bija rokās, atgriežoties no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*). Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā un viņa aizstāves subjektīvais viedoklis par lietā esošo pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[8.2.3] Senāts konstatē, ka daļā par slepkavības kvalificējošās pazīmes – noslepkavota persona, vainīgajam apzinoties, ka tā ir bezpalīdzības stāvoklī, – nepamatotu konstatēšanu apsūdzētā [pers. A] aizstāve ir atkārtojusi apelācijas sūdzības argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka, lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzētās slepkavības izdarīšanā, tiesai jākonstatē, pirmkārt, ka cietušais objektīvi atradies bezpalīdzības stāvoklī (objektīvais kritērijs), un, otrkārt, ka vainīgais apzinājies cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī (subjektīvais kritērijs).

Ar Krimināllikuma 117. panta 2. punktā norādīto bezpalīdzības stāvokli saprot personas atrašanos tādā fiziskā vai psihiskā stāvoklī, kas liedz tai iespēju saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi un līdz ar to izrādīt jebkādu pretestību vardarbībai, vai arī, saprotot to, nodrošināt sev aizsardzību (*Senāta 2020. gada 5. marta lēmuma lietā Nr. SKK‑52/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0305.11352011918.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6135)*, 7.2. punkts*).

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi gan Krimināllikuma 117. panta 2. punktā paredzētās slepkavības kvalificējošās pazīmes objektīvo, gan subjektīvo kritēriju.

Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa savu atzinumu par to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā [pers. C] atradās bezpalīdzības stāvoklī, nav pamatojusi tikai ar viņas vecumu – 92 gadi –, bet norādījusi arī uz vecuma nevarību, kas liedza [pers. C] nodrošināt sev aizsardzību. Savu atzinumu šajā daļā tiesa pamatojusi ar cietušās [pers. B] liecībām, ka [pers. C] vecuma dēļ nespēja sevi pilnībā aprūpēt, jo viņai bija nepieciešama palīdzība gan pārtikas sagādē, gan mājokļa uzkopšanā. Turklāt, atsaucoties uz notikuma vietas apskates protokolā fiksētajām ziņām, tiesa norādījusi, ka notikuma vietā nekādas cīņas pēdas nav konstatējamas, kas apstiprina, ka noziedzīgā nodarījuma laikā [pers. C] vērā ņemamu pretošanos apsūdzētajam nav izrādījusi.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma laikā apsūdzētais apzinājās, ka [pers. C] atrodas bezpalīdzības stāvoklī. Pamatojoties uz liecinieku [pers. D], [pers. K], [pers. L], [pers. M] un paša apsūdzētā [pers. A] liecībām, tiesa norādījusi, ka [pers. C] apsūdzētajam bija labi pazīstama, līdz ar to apsūdzētais apzinājās, ka vardarbīga uzbrukuma gadījumā viņa sava vecuma un fiziskā stāvokļa dēļ nebūs spējīga pretoties.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

[8.2.4] Pretēji pirmās instances tiesai apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav konstatējama Krimināllikuma 117. panta 4. punktā norādītā slepkavības kvalificējošā pazīme – tā izdarīta ar sevišķu cietsirdību.

Sevišķa cietsirdība Krimināllikuma 117. panta 4. punkta izpratnē ir juridiska kategorija, ko konstatē tiesa, pamatojoties uz juridiskajiem un medicīniskajiem kritērijiem.

Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka par sevišķu cietsirdību var liecināt: 1) slepkavības veids un paņēmieni, kuri, vainīgajam to apzinoties, var sagādāt sevišķas fiziskas sāpes un ciešanas nonāvēšanas brīdī; 2) sadisma izpausmes, mokot, spīdzinot, ņirgājoties par cietušo pirms dzīvības atņemšanas; 3) slepkavība cietušā tuvinieku klātbūtnē, sagādājot tiem sevišķas morālas ciešanas (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 54. lpp.*).

Tas nozīmē, ka ir būtiski konstatēt ne tikai pašu sevišķas cietsirdības faktu (objektīvais kritērijs), bet arī vainīgās personas subjektīvo attieksmi pret izvēlēto slepkavības veidu un paņēmieniem (subjektīvais kritērijs), proti, vainīgā apzināšanos, ka, atņemot citai personai dzīvību, šai personai vai tās tuviniekiem tiek sagādātas sevišķas ciešanas.

Apelācijas instances tiesa šos Krimināllikuma 117. panta 4. punktā paredzētās slepkavības kvalificējošās pazīmes kritērijus nav konstatējusi.

Tiesa norādījusi, ka mirušajai [pers. C] konstatēto miesas bojājumu daudzums pats par sevi nevar būt par pamatu secinājumam, ka slepkavība izdarīta ar sevišķu cietsirdību. Par pamatu šādam secinājumam nevar būt arī liecinieces [pers. D] liecības, ka viņa ir dzirdējusi skaļus [pers. C] kliedzienus, jo šāda cietušās reakcija ir adekvāta pret viņu vērstajam uzbrukumam.

Ievērojot to, ka lielo daudzumu miesas bojājumu apsūdzētais [pers. A] nodarījis [pers. C] tieši dzīvības atņemšanas procesā īsā laika posmā, apelācijas instances tiesa nav konstatējusi sevišķas cietsirdības faktu. Savukārt raksturojot apsūdzētā subjektīvo attieksmi pret izvēlēto slepkavības veidu, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā nodoms, nodarot [pers. C] konstatētos miesas bojājumus, bija pēc iespējas ātrāk iegūt viņas dzīvoklī esošo naudu un pamest dzīvokli, nevis sagādāt [pers. C] sevišķas ciešanas.

Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā nodarījumu nav pamata kvalificēt pēc Krimināllikuma 117. panta 4. punkta kā slepkavību, kas izdarīta ar sevišķu cietsirdību.

Senāts konstatē, ka prokurores kasācijas protestā ietvertās norādes par apelācijas instances tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem, iztiesājot lietu šajā daļā, faktiski ir pamatotas ar protesta iesniedzējas atšķirīgo viedokli par lietā esošo pierādījumu vērtējumu, savukārt šo pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības.

Nekonstatējot apsūdzētā [pers. A] darbībās Krimināllikuma 117. panta 4. punktā paredzēto kvalificējošo pazīmi – slepkavība izdarīta ar sevišķu cietsirdību – apelācijas instances tiesa ir samazinājusi no apsūdzētā cietušās labā piedzenamās morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

[8.2.5] Apelācijas instances tiesa par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu atzinusi to, ka apsūdzētais pirmās instances tiesā sniedzis apzināti nepatiesu liecību.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā paredzētaisatbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību – konstatējams tad, ja, pirmkārt, personai ir izskaidrotas tiesības neliecināt un viņa ir brīdināta, ka liecinātais var tikt izmantots pret viņu, kā arī persona ir informēta par sekām par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, otrkārt, personas sniegtās ziņas ir uzskatāmas par liecību, treškārt, liecība ir nepatiesa, ceturtkārt, nepatiesas liecības sniegšana ir bijusi apzināta (*Senāta 2024. gada 21. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK‑19/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0621.11331035621.16.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10686)*, 6.4. punkts*).

No pirmās instances tiesas 2023. gada 18. septembra sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības neliecināt un viņš ir informēts, ka apzināti nepatiesu liecību sniegšana var tikt atzīta par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli (*pirmās instances tiesas 2023. gada 18. septembra sēdes audioprotokols, 00:09:55–00:10:39)*. Senāts konstatē, ka apsūdzētais pirmās instances tiesā nav aprobežojies vienīgi ar sava vainīguma noliegšanu, bet ir sniedzis liecību par kriminālprocesā pierādāmajiem faktiem, līdz ar to tā ir pakļaujama prasībai liecināt patiesi. Izvērtējusi apsūdzētā liecību pirmās instances tiesā kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētais ir sniedzis apzināti nepatiesu liecību, noliedzot patiesos apstākļus, un atzinusi to par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu.

Ievērojot to, ka ne apsūdzētais, ne viņa aizstāve pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā norādītā atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanu apelācijas kārtībā nebija apstrīdējuši, apelācijas instances tiesa nav sniegusi detalizētu šī atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanas pamatojumu, taču šis fakts nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, ņemot vērā, ka nolēmums šajā daļā pieņemts, ievērojot Senāta judikatūrā norādītos priekšnoteikumus.

[8.2.6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārējā daļā, tai skaitā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 117. panta 2. un 6. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, kas ar abu iepriekšējo instanču tiesu nolēmumiem atstāts negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu sevišķi smagā noziedzīgā nodarījumā, par kuru viņam piespriests brīvības atņemšanas sods, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.