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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un Austrumlatgales prokuratūras prokurora Romāna Mikažāna kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 4. marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Latgales rajona tiesas 2023. gada 4. septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 326.1 panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 326.1 panta otrās daļas par materiālas vērtības pieprasīšanu un pieņemšanu, lai, izmantojot savu dienesta un profesionālo stāvokli, prettiesiski ietekmētu valsts amatpersonas darbību un lēmumu pieņemšanu citas personas interesēs, neesot Krimināllikuma 198. un 320. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 4. marta lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora R. Mikažāna apelācijas protestu, Latgales rajona tiesas 2023. gada 4. septembra spriedums atcelts un atzīts, ka [pers. A] ir izdarījis Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļa paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 3. punktu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 4. marta lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību un Austrumlatgales prokuratūras prokurors R. Mikažāns iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzību pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 1. pantu un nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību apsūdzētā darbībās, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

SIA „[Nosaukums A]” prokūrists [pers. B] apzinājās, ka apsūdzētajam [pers. A] nav iespējas ietekmēt SIA „[Nosaukums A]” labvēlīga lēmuma pieņemšanas gaitu un [pers. A] neveiks reālas darbības, lai ietekmētu SIA „[Nosaukums B]” valdes locekļa [pers. C] lēmumus. [Pers. B] netika maldināts par apsūdzētā iespējām ietekmēt valsts amatpersonu, jo neticēja viņa apgalvojumiem par šādām iespējām un ziņoja Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam par iespējamu kukuļa pieprasīšanu.

Apsūdzētais neieguva naudu 1500 *euro* no [pers. B] ar viltu, jo nauda viņam tika nodota speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa atzinumu par lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem nav pamatojusi ar pierādījumiem, tikai formāli uz tiem atsaukusies. Tiesa ir izklāstījusi apsūdzētā liecības, bet nav tās vērtējusi. Turklāt tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav izklāstījusi, kā viltus pret [pers. B] izpaudās.

Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512. panta otro daļu, 564. panta ceturto un astoto daļu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.1.3] Atzīstot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, tiesa ir pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli un pārkāpusi viņa tiesības uz aizstāvību, jo liegusi uzdot lieciniekiem jautājumus par to, vai [pers. B] tika maldināts par [pers. A] spējām ietekmēt [pers. C] kā valdes locekļa lēmumus par labu [pers. B].

[4.2] Austrumlatgales prokuratūras prokurors R. Mikažāns kasācijas protestu pamatojis ar turpmāk norādīto argumentu.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 1. panta, 377. panta 3. punkta prasības, pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesa nepamatoti izbeigusi kriminālprocesu pret apsūdzēto sakarā ar noilguma iestāšanos.

Apsūdzētais par noziedzīgajām darbībām, kas tika pārtrauktas 2017. gada 19. decembrī, īstenojot speciālo izmeklēšanas eksperimentu, tika saukts pie kriminālatbildības 2018. gada 5. martā (apsūdzība izsniegta 2018. gada 13. martā), proti, nepilnu trīs mēnešu laikā pēc noziedzīgā nodarījuma pārtraukšanas. Apelācijas instances tiesa 2024. gada 4. marta lēmumā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu atzina par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un kvalificēja apsūdzētā darbības kā mēģinājumu ar viltu iegūt svešu mantu. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka, ievērojot jauna pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta sniegšanas laiku, ir iestājies noilgums atbilstoši Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktam.

Apelācijas instances tiesa, argumentējot atzinumu par noilguma termiņa iestāšanos, nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2012. gada 31. oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-453/2012.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts sākotnēji sniedz vērtējumu kasācijas sūdzības argumentiem.

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 15. panta ceturto daļu par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā ir noteikta kriminālatbildība par svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] apzināti, ar viltu mēģināja maldināt SIA „[Nosaukums A]” prokūristu [pers. B] par to, ka spēj ietekmēt SIA „[Nosaukums B]” valdes locekli [pers. C] SIA „[Nosaukums A]” labvēlīgu lēmumu pieņemšanai un darbību veikšanai. Savstarpējās sarunās, cenšoties radīt iespaidu par savu ietekmi uz [pers. C], apsūdzētais mēģināja pārliecināt [pers. B], ka viņš, izmantojot savas profesionālās zināšanas, ietekmēs [pers. C] darbības un lēmumus SIA „[Nosaukums A]” interesēs. Maldinot [pers. B] par savu faktiski neesošo ietekmi uz [pers. C], apsūdzētais pieprasīja sev 1500 *euro* un pateica, ka pēc labvēlīga rezultāta sasniegšanas vēlas saņemt vēl 1500 *euro*. Savu nodomu – ar viltu iegūt svešu mantu – [pers. A] neizdevās realizēt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņu aizturēja speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā.

Tādējādi tiesa ir konstatējusi, ka [pers. A] ir izdarījis visu, ko uzskatījis par nepieciešamu, lai izkrāptu no [pers. B] naudu, bet vēlamais rezultāts nav iestājies no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Senāts atzīst, ka konstatētos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā noteiktajam, pamatoti ir kvalificējusi kā krāpšanas mēģinājumu un norādījusi, ka apsūdzētais, viņa ieskatā, jau bija veicis visas tās prettiesiskās darbības, kuras pats uzskatīja par nepieciešamām, lai sasniegtu vēlamo rezultātu. Fakts, ka persona, kura tika maldināta, apšaubīja viņa spēju ietekmēt [pers. C] lēmumu pieņemšanā, nemaina [pers. A] darbību raksturu un mērķi, bet ir apsūdzētā neparedzēts un no viņa gribas neatkarīgs apstāklis, kas liedza apsūdzētajam viņa noziedzīgo darbību rezultātā sasniegt iecerēto mērķi – gūt materiālu labumu.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādījusi darbības, ar kurām tika maldināts [pers. B]. Proti, tiesa konstatējusi, ka [pers. A], būdams ar SIA „[Nosaukums B]” valdes locekļa [pers. C] rīkojumu nozīmēts par atbildīgo darbinieku komunikācijai ar būvnieku SIA „[Nosaukums A]”, zinot, ka noslēgtā līguma ar SIA „[Nosaukums A]” izbeigšana nav izdevīga SIA „[Nosaukums B]”, sarunās ar SIA „[Nosaukums A]” prokūristu [pers. B] centās radīt iespaidu par savu ietekmi uz [pers. C] un mēģināja pārliecināt [pers. B], ka viņš kā jurists, izmantojot savas profesionālās zināšanas, ietekmēs [pers. C] lēmumus un darbības SIA „[Nosaukums A]” interesēs.

Spriedumā izdarītos atzinumus apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar lietā esošiem un izvērtētiem pierādījumiem. Tiesa ir izvērtējusi kopsakarā ar citiem pierādījumiem arī [pers. A] liecības un atzinusi, ka nav ticamas apsūdzētā liecības par to, ka naudu no [pers. B] viņš ir saņēmis kā atlīdzību par SIA „[Nosaukums A]” un ar šo uzņēmumu saistīto personu – [pers. D] un [pers. B] ‒ konsultēšanu, jo minētās liecības ir pretrunā ar citiem pierādījumiem – liecinieku [pers. B] un [pers. D] liecībām, kā arī [pers. B] un [pers. A] sarunu ierakstu saturu.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kurus būtu pieļāvusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus. Uz šādiem pārkāpumiem nav norādīts arī iesniegtajā kasācijas sūdzībā.

[5.3] Izskatot kasācijas sūdzības argumentu par tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, pārkvalificējot [pers. A] noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas, iepriekš neinformējot par to apsūdzēto, Senāts konstatē šādus faktus: 1) apelācijas instances tiesa tiesas sēdē, noskaidrojot, vai prokurors uztur iesniegto apelācijas protestu, ir iztaujājusi viņu par pirmās instances tiesas debatēs izteikto viedokli, ka apsūdzētā [pers. A] darbības varētu tikt kvalificētas pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas (*apelācijas instances 2024. gada 4. marta tiesas sēdes audioprotokols, 00:03:29‒00:04:16*), 2) pirmās instances tiesa, atbildot uz pirmās instances tiesas debatēs pausto prokurora viedokli par [pers. A] inkriminēto darbību citādu kvalifikāciju, atzinusi, ka apsūdzētā darbībās nav citā Krimināllikuma Sevišķās daļas normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, arī Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

No konstatētajiem faktiem izriet, ka jautājums par apsūdzētajam inkriminēto darbību kvalificēšanu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas ir bijis viens no izskatīšanas priekšmetiem pirmās instances un apelācijas instances tiesā. Apsūdzētajam un viņa aizstāvim bija tiesības un iespēja par šo apstākli izteikties gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesā. Tādējādi apsūdzētajam par inkriminēto darbību pārkvalificēšanu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas bija zināms, jo tiesas izmeklēšana un debates par noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, tos pamatojošiem pierādījumiem un darbību juridisko kvalifikāciju, arī pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas, ir bijušas divās tiesu instancēs.

[5.4] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, izmantojot Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteiktās tiesības, var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa ir izvērtējusi un motivēti atzinusi, ka pierādītā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi un to kvalifikācija pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas nepasliktina apsūdzētā stāvokli. Tiesa norādījusi, ka atšķirīgie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi – darbības, kas veido krāpšanas objektīvo pusi, un apsūdzētā nodoms – nerada viņa tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, jo visi minētie apstākļi, kaut citādāk, taču bija norādīti [pers. A] iepriekš celtajā apsūdzībā, līdz ar to bija zināmi, un apsūdzētais par tiem gan varēja, gan īstenoja savu aizstāvību, arī sniedzot skaidrojumu tam, kāds bijis viņa nolūks veicot apsūdzībā norādītās darbības.

[5.5] Pamatojoties uz augstāk izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] iesniegtā kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[6] Izskatot kasācijas protestu, Senātam ir jāsniedz atbilde, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktu.

[6.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktu personu nevar saukt pie kriminālatbildības, ja no dienas, kad tā izdarījusi mazāk smagu noziegumu, pagājuši pieci gadi.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka apsūdzētajam inkriminētās noziedzīgās darbības tika pārtrauktas 2017. gada 19. decembrī.

No lietas materiāliem konstatējams, ka par Krimināllikuma 326.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu [pers. A] ir saukts pie kriminālatbildības 2018. gada 5. martā.

Apelācijas instances tiesa apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir pārkvalificējusi pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un pamatoti atzinusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu [pers. A] ir izdarījis mazāk smaga nozieguma mēģinājumu.

Senāts jau agrāk ir atzinis, ka kriminālatbildības noilgums ir izvērtējams attiecībā uz to noziedzīgo nodarījumu, kurā apsūdzētais atzīts par vainīgu, nevis uz noziedzīgo nodarījumu, par kuru uzsākts kriminālprocess vai par kuru apsūdzētais saukts pie kriminālatbildības (*Senāta 2012. gada 31. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-453/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3880)*, 11087142208*).

Senāts norāda, ka kriminālatbildības noilgums attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kurā persona atzīta par vainīgu, ir nosakāms nevis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža līdz tā kvalificēšanai tiesā, bet saskaņā ar Krimināllikuma 56. panta otro daļu no dienas, kad izdarīts noziedzīgs nodarījums, vai šā panta 1.1 daļā paredzētajā gadījumā no dienas, kad cietusī persona sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, līdz apsūdzības izsniegšanai vai oficiālā izdošanas lūguma paziņošanai apsūdzētajam, ja apsūdzētais atrodas citā valstī un izsludināta viņa meklēšana.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības nepilnu trīs mēnešu laikā pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, savukārt noilguma termiņš mazāk smagam noziegumam ir pieci gadi, līdz ar to nav pamata atzīt, ka attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kurā [pers. A] atzīts par vainīgu, ir iestājies Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktais kriminālatbildības noilgums.

[6.2] Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem apsvērumiem, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56. panta pirmās daļas 3. punktu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu, tādēļ prokurora iesniegtais kasācijas protests ir apmierināms un apelācijas instances tiesas nolēmums atceļams pilnībā, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna, jāņem vērā, ka Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, jau ir sniedzis atzinumu, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus un par pierādītu atzīto noziedzīgo nodarījumu pamatoti ir kvalificējusi pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās, tādēļ jautājums par faktisko apstākļu konstatēšanu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju apelācijas instances tiesā atkārtoti nav skatāms.

[8] Ar Latgales rajona tiesas 2023. gada 4. septembra attaisnojošo spriedumu atcelti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums, aizliegums tuvoties noteiktām personām un aizliegums apmeklēt un tuvoties noteiktai vietai.

Apelācijas instances tiesa drošības līdzekli apsūdzētajam [pers. A] nav piemērojusi.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā procesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 4. marta lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.