**Paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai noteiktā termiņa nokavējuma sekas**

Civillikuma 149. pantā noteiktais divu gadu termiņš paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš, un tā nokavējuma gadījumā personai zūd tiesības apstrīdēt paternitātes pieņēmumu. Ja termiņa nokavējums tiek konstatēts prasības pieteikuma pieņemšanas un lietas ierosināšanas stadijā, tad tiesnesis atbilstoši Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punktam atsaka pieņemt prasības pieteikumu, bet, ja termiņa nokavējums tiek konstatēts lietas iztiesāšanas stadijā, tad tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 223. panta 2.punktam izbeidz tiesvedību lietā, jo prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2025. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[B]/2025**

ECLI:LV:AT:2025:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Dzintra Balta un Aldis Laviņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] ar institūciju atzinuma došanai [Nosaukums] bāriņtiesu par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2023.gada [..] cēla tiesā prasību pret [pers. B] par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu, lūdzot:

1) atzīt, ka [pers. A] nav [..] [pers. C] bioloģiskais tēvs;

2) atzīt paternitātes ierakstu [pers. C] dzimšanas reģistrā par spēkā neesošu no tā izdarīšanas dienas;

3) piedzīt no [pers. B] [pers. A] labā visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. A] un [pers. B] [datums] noslēdza laulību. [pers. B] laulības laikā [datums] piedzima [bērns] [pers. D] un [datums] – [bērns] [pers. C].

[1.2] Rodoties domstarpībām, [pers. B] paziņoja [pers. A], ka [pers. C] nav viņa [bērns]. Ņemot vērā minēto, puses 2015.gada [..] aprīlī vienojās par laulības šķiršanu, noslēdzot vienošanos par kopīgā nepilngadīgā bērna aizgādību, saskarsmes tiesībām, bērna uzturlīdzekļiem un kopīgās mantas sadali. Vienošanās 8.punktā noteikts, ka [pers. A] nav [pers. C] tēvs. Savukārt saskaņā ar vienošanās 11.punktu [pers. B] apņēmās pēc laulības šķiršanas ne vēlāk kā līdz 2016.gada [..] augustam celt tiesā prasību, lai apstrīdētu [bērna] [pers. C] paternitātes pieņēmumu.

[1.3] [Pers. B] 2016.gada sākumā paziņoja [pers. A], ka [pers. C] ir viņa [bērns] un prasība tiesā netiks sniegta.

[1.4] [Pers. A] 2023.gada [..] septembrī saņēma Uzturlīdzekļu garantijas fonda administrācijas vēstuli ar pieprasījumu sniegt paskaidrojumus, vai viņš maksā uzturlīdzekļus bērna [pers. C] uzturam. Tad [pers. A] sāka šaubīties, vai [pers. C] ir viņa [bērns], tādēļ piedāvāja veikt DNS testu, kam atbildētāja piekrita. SIA [firma] 2023.gada [..] novembra atzinumā Nr. [..] norādīts, ka varbūtība, ka [pers. A] varētu būt [pers. C] bioloģiskais tēvs, ir izslēgta.

[1.5] Tātad [pers. A] par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti, uzzināja 2023.gada novembrī, tomēr pirmo reizi par to sāka šaubīties 2023.gada septembrī-oktobrī. Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 245.pantu un Civillikuma 149.pantu, divu gadu termiņš prasības par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu celšanai skaitāms no 2023.gada septembra-oktobra.

[1.6] Prasība pamatota ar Civillikuma 146., 148., 149., 150.pantu.

[2] Atbildētāja [pers. B] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka piekrīt dzēst ierakstu par [pers. A ] kā tēvu [bērna] dzimšanas reģistrā, bet nepiekrīt prasības pieteikumā atspoguļotajiem apstākļiem. [Pers. B] ieradās Latvijā [datums] un jau lidostā [pers. A] pateica, ka ir grūtniecības stāvoklī. Viņš visu laiku labi zināja, ka tas nav viņa bērns, un nekad netika maldināts. Puses vienojās, ka [pers. B] nokārtos [bērna] paternitātes lietu, bet nevarēja to izdarīt, jo bija viena ar diviem bērniem bez iztikas līdzekļiem, [pers. A] vairākus gadus nemaksāja uzturlīdzekļus sava [bērna] [pers. D] uzturam.

[3] 2024.gada [..] februārī tiesā saņemts [Nosaukums] bāriņtiesas 2024.gada [..] atzinums, ka paternitātes pieņēmuma atzīšana par spēkā neesošu nav [bērna] [pers. C] interesēs.

[4] Ar [..] rajona tiesas 2024.gada [..] spriedumu prasība noraidīta. Spriedums citastarp pamatots ar to, ka [pers. A] nav ievērojis Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteikto divu gadu termiņu šādas prasības celšanai.

[5] Prasītājs [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[6] Ar [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu prasība noraidīta un no [pers. A] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Noskaidrojot, vai prasības celšanai par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu nav iestājies noilgums, konstatējams, ka prasītājs [pers. A] nav ievērojis Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteikto divu gadu termiņu paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanai, kas ir patstāvīgs pamats celtās prasības noraidīšanai, jo, izbeidzoties materiāli prekluzīvajam termiņam, šādas tiesības zūd. Šis termiņš nav grozāms, pat ja puses tam piekristu.

[6.1.1] Senāts ir izskaidrojis, ka Civillikuma 149.panta pirmajā daļā lietotais vārds „uzzināja” ir vērtējams kā pietiekami pamatota ticamības pakāpe, ka kāds no vecākiem uzskata, ka bērns varētu arī nebūt cēlies no bērna mātes vīra. Civillikuma 149.panta pirmā daļa nerunā par neapstrīdamu ziņu iegūšanu (piemēram, ekspertīzi ar DNS izpētes metodi), bet gan par pietiekami pamatotu šaubu rašanos (sk*. Senāta 2009.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑23/2009, C25035106* (slēgtā sēdē pieņemts nolēmums) *10.punktu*).

[6.1.2] Lietā nodibināts, ka puses 2015.gada [..] .aprīlī vienojās par laulības šķiršanu, noslēdzot vienošanos, kuras 8.punktā noteikts, ka [pers. A] nav [pers. C] tēvs, bet 11.punktā paredzēts, ka [pers. B] pēc laulības šķiršanas ne vēlāk kā līdz 2016.gada [..].augustam cels tiesā prasību, lai apstrīdētu [bērna] [pers. C] paternitātes pieņēmumu. Atbildētāja šādu prasību tiesā necēla, bet tas neietekmēja [pers. A] tiesības pašam likumā noteiktajā termiņā celt prasību par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu.

[6.1.3] [Pers. A] 2015.gada [..] aprīlī, noslēdzot šo vienošanos, bija jārodas pamatotām šaubām par to, ka [pers. C] nav viņa bioloģiskais bērns. Tādēļ prasītājam divu gadu termiņš prasības celšanai par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu ir skaitāms no 2015.gada [..] aprīļa, un tas ir beidzies 2017.gada [..] aprīlī. Prasība celta 2023.gada [..], tādēļ prasības celšanas termiņš ir nokavēts.

[6.2] Konstatējot patstāvīgu pamatu celtās prasības noraidīšanai uz noilguma pamata, netiek vērtēti apelācijas sūdzībā norādītie apsvērumi par bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, jo šādi apsvērumi būtu vērtējami tad, ja [pers. A] nebūtu nokavējis Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteikto termiņu prasības celšanai.

Tomēr jebkurā gadījumā nav pamatotas apelācijas sūdzībā ietvertās atsauces uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem lietās *Mizzi pret Maltu* un *Mennesson pret Franciju*, jo tajās ir no šīs lietas atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi.

[7] Prasītājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[7.1] Apgabaltiesa vērtējusi vienīgi to, vai prasības celšanai par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu ir iestājies noilgums, atsakoties vērtēt apelācijas sūdzībā norādītos apsvērumus par to, ka paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu nepieciešams samērot ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, kā to noteic Civillikuma 148.pants.

Tiesai bija jāapsver, vai kādu personai piemītošu cilvēktiesību (tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu, tiesību uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību) ievērošana neņem virsroku pār materiālajā tiesību normā noteiktās procesuālās kārtības ievērošanu.

[7.2] Tiesa nav apsvērusi bērna labākās intereses (Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta otrā un 2.1daļa). Lietā nav strīda, ka prasītājs nav bērna tēvs, un pēc atbildētājas paskaidrotā [pers. C] tēvs ir [ārvalstī] dzīvojošais [..] [pers. E], [..]. Turklāt [pers. B] tiesas sēdē atzina prasību un apelācijas sūdzību. Apelācijas instances tiesa nevarēja piešķirt ticamību atbildētājas apgalvotajam, ka bērna bioloģiskais tēvs neko nav darījis paternitātes juridiskai atzīšanai un atbildētājai nav pārliecības, ka viņš to vēlētos darīt.

[7.3] Nepamatoti noraidīts [pers. A] lūgums uzaicināt uz tiesas sēdi bērna bioloģisko tēvu kā liecinieku, kurš var liecināt par bērna bioloģisko izcelšanos no viņa un apliecināt vēlmi brīvprātīgi noteikt [..] paternitāti.

[7.4] Nav noskaidrots bērna [pers. C] viedoklis par [..] bioloģisko tēvu un vēlmi, lai šīs attiecības tiktu nostiprinātas juridiski, tādējādi pārkāpta Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta otrā daļa un ANO Bērnu tiesību konvencijas 12.pants.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā, ar kuru prasība noraidīta, un tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama, bet pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[9] Apgabaltiesa prasību noraidījusi tādēļ, ka konstatējusi Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktā prasības celšanas termiņa nokavējumu.

Civillikuma 149.panta pirmā daļa noteic, ka paternitātes pieņēmumu bērna mātes vīrs var apstrīdēt divu gadu laikā no dienas, kad viņš uzzināja, ka bērns nav cēlies no viņa.

Kasācijas kārtībā atbildams, vai tiesa šo normu ir iztulkojusi un piemērojusi pareizi.

[9.1] Vispirms ir noskaidrojama Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa tiesiskā daba.

[9.1.1] Apgabaltiesa izteikusies pretrunīgi, saucot šo termiņu gan par noilgumu (sk. apgabaltiesas sprieduma 8. un 9.punktu), gan arī vienlaikus par materiāli prekluzīvu termiņu (sk. apgabaltiesas sprieduma 8.2.punkta pēdējo rindkopu). Pretrunīgs spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktajām sprieduma motivēšanas prasībām.

[9.1.2] Senāts norāda, ka Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktais divu gadu termiņš, kurā bērna mātes vīram jāceļ prasība, lai apstrīdētu paternitātes pieņēmumu, ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš, nevis noilguma termiņš.

Noilgums un prekluzīvs termiņš ir dažādi tiesību institūti.

Materiāltiesisks prekluzīvs termiņš laika ziņā norobežo tiesības, kas jau no to izcelšanās brīža pastāv tikai ierobežotu laiku un izbeidzas līdz ar šī termiņa izbeigšanos, un šis termiņš attiecas uz neierobežotu personu loku. Turpretim noilguma termiņš ierobežo laiku, kādā izlietojamas prasījuma tiesības, un šis termiņš attiecas uz noteiktu personu – kreditoru (sk. *Lēbers A. Par preklusiviem termiņiem. Tieslietu ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr. 1, 36.lpp.*; *Senāta 2024.gada 31.janvāra sprieduma* *lietā Nr. SKC‑10/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0131.C30611518.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/524044.pdf)*, 12.2.punktu;* sk. arī *Tiesu prakses apkopojums „Noilguma un prekluzīvie termiņi. Senāta judikatūras atziņas (2002-2020). Rīga: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2021, 6.lpp. Pieejams:* [*https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas*](https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas)).

Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktais divu gadu termiņš atbilst iepriekšminētajām materiāltiesiska prekluzīva termiņa pazīmēm, tas laika ziņā norobežo tiesības, kas jau no to izcelšanās brīža pastāv tikai ierobežotu laiku.

[9.2] Turpmāk noskaidrojamas materiāltiesiska prekluzīva termiņa neievērošanas sekas.

[9.2.1] Prekluzīvs termiņš ir subjektīvās tiesības izbeidzošs termiņš, kas aprobežo attiecīgo tiesību pastāvēšanu laikā. Pēc sekām likumiskajiem termiņiem ir izšķirošs, absolūts un liktenīgs raksturs, un tie nav grozāmi, pat ja abas puses tam piekristu (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2018.gada 25.aprīļa sprieduma* *lietā Nr. SKC‑404/2018, ECLI:LV:AT:2018:0425.C28318516.3.S, 8.punktu un tajā norādītos tiesību doktrīnas avotus).* Atšķirībā no noilguma materiāltiesisks prekluzīvs termiņš nav pārtraucams, apturams vai atjaunojams (izņemot atsevišķus, likumā speciāli atrunātus izņēmuma gadījumus (sk., piemēram, Darba likuma 123.pantu)), tādēļ tā nokavējums neatgriezeniski izbeidz prasības tiesības (sk*. Senāta 2017.gada 28.septembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.*[*SKC‑1751/2017*](http://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5391), *ECLI:LV:AT:2017:0928.SKC-1751-17.1.L*).

Līdz ar to bērna mātes vīram Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa nokavējuma gadījumā zūd tiesības apstrīdēt paternitātes pieņēmumu, un to nevar mainīt kasācijas sūdzībā norādītais, ka atbildētāja prasību atzinusi.

[9.2.2] Tiesa lietā nodibinājusi un kasācijas sūdzībā tas nav apstrīdēts, ka [pers. A] pamatotām šaubām par bērna bioloģisko izcelsmi bija jābūt (t. i., viņš par paternitāti izslēdzošajiem apstākļiem zināja) ne vēlāk kā 2015.gada [..] aprīlī, kad puses noslēdza vienošanos par laulības šķiršanu, tās 8.punktā norādot, ka [pers. A] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs. Tādējādi [pers. A], iesniedzot tiesā prasību 2023.gada [..] (sk. *lietas 10.lapu*)*,* ir nokavējis Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteikto divu gadu termiņu prasības celšanai, proti, viņš prasību cēlis laikā, kad prasības tiesības viņam jau bija zudušas.

Lai gan apgabaltiesa spriedumā vairākkārt šo termiņu ir kļūdaini kvalificējusi kā noilgumu, nevis kā materiāltiesisku prekluzīvu termiņu, tomēr termiņa notecējuma sekas tiesa noteikusi pareizi, atzīstot, ka Civillikuma 149.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa nokavējuma gadījumā [pers. A] zūd prasības tiesības.

[9.3] Neskatoties uz minēto, tiesa prasību noraidījusi, kas ir lietas izskatīšanas pēc būtības rezultāts un neatbilst Civilprocesa likuma normām par to, kāds nolēmums tiesai jātaisa, ja prasītājam nav prasības tiesību.

Proti, tiesas rīcība ir atkarīga no procesuālās stadijas, kurā konstatēts materiāltiesiskā prekluzīvā termiņa, kas noteikts prasības celšanai, nokavējums un attiecīgi ar to saistītais prasības tiesību zudums. Ja prekluzīvā termiņa nokavējums tiek konstatēts prasības pieteikuma pieņemšanas un lietas ierosināšanas stadijā, tad tiesnesim jāpiemēro Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību*.* Bet, ja prekluzīvā termiņa nokavējums tiek konstatēts lietas iztiesāšanas stadijā, tad tiesas rīcību noteic Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkts, paredzot, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

Uz nepieciešamību piemērot šīs Civilprocesa likuma normas materiāltiesiska prekluzīva termiņa nokavējuma gadījumā vairākus gadus pastāvīgi norādīts Senāta judikatūrā citu kategoriju lietās (sk., piemēram, *Senāta 2016.gada 1.decembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC‑3000/2016, 2017.gada 28.septembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.*[*SKC‑1751/2017*](http://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5391), *ECLI:LV:AT:2017:0928.SKC-1751-17.1.L, Senāta (paplašinātā sastāvā) 2018.gada 25.aprīļa sprieduma* *lietā Nr. SKC‑404/2018, ECLI:LV:AT:2018:0425.C28318516.3.S, 9., 13., 14.punktu*), un šīs atziņas ir vienlīdz piemērojamas arī materiāltiesisko prekluzīvo termiņu nokavējuma gadījumos paternitātes lietās.

Līdz ar to apgabaltiesai tās konstatētajos apstākļos bija jāpieņem lēmums par tiesvedības izbeigšanu, kā to paredz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkts, nevis jātaisa spriedums par prasības noraidīšanu.

[10] Pastāvot minētajiem apstākļiem, nav nozīmes pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem. Kasācijas sūdzības argumenti par nepieciešamību paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu samērot ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi (Civillikuma 148.panta otrais teikums), par nepieciešamību uzaicināt liecinieku un noskaidrot bērna viedokli attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības. Tā kā prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību, tas izslēdz lietas izskatīšanu pēc būtības.

Tiesas atteikums izskatīt prasības pieteikumu pēc būtības tā apstākļa dēļ, ka persona nav ievērojusi likumā noteikto termiņu tiesību aizsardzībai tiesā, neveido kasācijas sūdzībā norādītos cilvēktiesību un bērnu tiesību pārkāpumus (salīdzinoši sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2018.gada 25.aprīļa sprieduma* *lietā Nr. SKC‑404/2018, ECLI:LV:AT:2018:0425.C28318516.3.S, 16.punktu*).

[11] Senāts, apkopojot minēto, atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi Civillikuma 149.panta pirmās daļas tiesību normu, kļūdaini kvalificējot tajā noteikto termiņu par noilgumu, un pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktās sprieduma motivēšanas prasības, taisot pretrunīgu spriedumu attiecībā uz šī termiņa kvalifikāciju.

Turklāt tiesa, izskatot pēc būtības [pers. A] prasību par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu un to noraidot, lai gan prasības tiesības viņam bija zudušas, nepamatoti nav piemērojusi Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to spriedums atceļams daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] prasība pret [pers. B] par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu, un šajā daļā tiesvedība izbeidzama atbilstoši Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktam.

Savukārt daļā, ar kuru no [pers. A] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, spriedums atstājams negrozīts, jo prasītājam ir jāatlīdzina valstij šie izdevumi nepamatoti celtas prasības gadījumā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otrās daļas otro teikumu drošības naudu neatmaksā, ja tiek noraidīta kasācijas sūdzība. Tā kā [pers. A] kasācijas sūdzība kā nepamatota ir noraidāma, bet spriedums daļā atceļams ar kasācijas sūdzību nesaistīta iemesla dēļ, tad drošības nauda [pers. A] nav atmaksājama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, un izbeigt tiesvedību [pers. A] prasībā pret [pers. B] par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu;

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2024.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)