**Pierādījumi, kas vērtējami, izlemjot jautājumu par personas atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par sūdzības iesniegšanu, ja persona iepriekš atbrīvota no valsts nodevas par prasības pieteikuma iesniegšanu**

Jautājums par personas spēju samaksāt tiesas izdevumus ir vērtējams attiecīgās procesuālās darbības izdarīšanas brīdī.  Tāpēc mantisko stāvokli raksturojošie pierādījumi ir pievienojami lūgumam par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pieteikuma vai sūdzības iesniegšanu. Iepriekš šajā tiesvedībā pieņemts lēmums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas no minētā pienākuma personu neatbrīvo.

**Likvidējamas juridiskās personas lūguma par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pieteikuma vai sūdzības iesniegšanu izlemšana**

Civilprocesa likums neparedz, ka likvidējama juridiskā persona ir atbrīvojama no valsts nodevas samaksas. Turklāt, vērtējot juridisko personu – komersantu – mantisko stāvokli, jāvērtē arī to finanšu līdzekļu nepietiekamības iemesli, proti, vai finanšu līdzekļu nepietiekamības cēlonis ir kādi ārēji no komersanta gribas neatkarīgi apstākļi vai arī paša komersanta apzinātas vai augstākā mērā vieglprātīgas un nevērīgas rīcības rezultāts.

**Latvijas Republikas Senāta**
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**2025. gada 8. maija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. C771644323, SKC-350/2025**

ECLI:LV:AT:2025:0508.C771644323.10.L

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Gvido Ungurs, senatori Ināra Garda un Normunds Salenieks

rīcības sēdē izskatīja likvidējamās SIA „Vesta Būve” blakus sūdzības par Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2025. gada 7. janvāra lēmumu un 2025. gada 27. janvāra papildlēmumu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2025. gada 7. janvāra lēmumu atstāta bez virzības likvidējamās SIA „Vesta Būve” pretapelācijas sūdzība par Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 30.oktobra spriedumu civillietā likvidējamās SIA „Vesta Būve” prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu un prasītājai noteikts termiņš līdz 2025. gada 7. februārim lēmumā norādītā trūkuma novēršanai – valsts nodevas samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai.

Savukārt ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2025. gada 27. janvāra lēmumu taisīts papildlēmums 2025. gada 7. janvāra lēmumam un noraidīts likvidējamās SIA „Vesta Būve” lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pretapelācijas sūdzības iesniegšanu.

Kā izriet no minēto lēmumu motīvu daļās ietvertās argumentācijas, lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pretapelācijas sūdzības iesniegšanu noraidīts, jo prasītāja neizpildīja likumā noteikto pienākumu iesniegt savu mantisko stāvokli raksturojošus pierādījumus.

[2] Par minētajiem lēmumiem likvidējamā SIA „Vesta Būve” iesniedza blakus sūdzības, pievienojot iepriekš iesniegtajai informācijai par nodokļu parādu 477,95 EUR apmērā likvidējamās SIA „Vesta Būve” likvidatora [pers. B] 2025. gada 20. janvārī parakstītu grāmatvedības uzziņu, ka prasītājas aktīvu bilances vērtība laika posmā no 2024. gada 1. jūlija līdz 2025. gada 20. janvārim bija un ir 0 EUR.

[3] Izvērtējot iesniegto blakus sūdzību argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzības, pārsūdzētie lēmumi tiks pilnīgi vai kādā daļā atcelti vai grozīti.

Tādēļ pastāv Civilprocesa likuma 464. panta septītajā daļā paredzētais pamats atteikumam pieņemt blakus sūdzības.

[3.1] Senatoru kolēģija norāda, ka, izlemjot jautājumu par personas pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, tiesa vai tiesnesis izvērtē tikai tos apstākļus un pierādījumus, kas atrodas lietas materiālos lēmuma pieņemšanas brīdī.

Līdz ar to pārsūdzēto lēmumu pareizību nevar ietekmēt blakus sūdzību arguments, ka, iesniedzot prasību, prasītāja tika atbrīvota no valsts nodevas samaksas, jo jautājums par personas spēju samaksāt tiesas izdevumus ir vērtējams attiecīgās procesuālās darbības izdarīšanas brīdī. Citiem vārdiem, prasītājas aktuālo mantisko stāvokli raksturojošie pierādījumi bija pievienojami lūgumam par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, un iepriekš pieņemts lēmums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas no minētā pienākuma personu neatbrīvo.

Tāpat juridiskas personas likvidācijas process pats par sevi nenozīmē, ka šai juridiskai personai nav līdzekļu valsts nodevas samaksai, un šāda procesa esība neatbrīvo personu no pienākuma iesniegt attiecīgus pierādījumus par savu mantisko stāvokli. Likumdevējs Civilprocesa likumā nav paredzējis, ka likvidējama juridiska persona ir atbrīvojama no valsts nodevas samaksas (sk. Civilprocesa likuma 43. pantu).

[3.2] Civilprocesa likums neuzliek arī pienākumu tiesai pēc savas iniciatīvas veikt puses mantiskā stāvokļa pārbaudi, bet gan noteic, ka tiesa šajā jautājumā vērtē tos pierādījumus, kas pievienoti lietas materiāliem (sal. sk. *Senāta 2016. gada 16. maija lēmuma lietā Nr. SKC-1742/2016, C28316412, 7.2. punktu, 2017. gada 18. augusta lēmuma lietā Nr. SKC-1626/2017, C24164515, 5. punktu*). Tāpat juridiskajā literatūrā norādīts, ka personas mantiskā stāvokļa izvērtēšanai pašai personai ir jāiesniedz attiecīgie pierādījumi, kas pamato tās apgalvojumu pamatotību (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 159. lpp.*).

Nav strīda un tas apstiprinās lietas materiālos, ka, izņemot informāciju par 2024. gada 16. decembrī esošo nodokļu parādu 477,95 EUR apmērā (*lietas 136. lapa*) un vairāk nekā 16 gadus vecu SIA „Vesta Būve” 2007. gada pārskatu (*lietas 79.-87. lapa*), citi pierādījumi, kas varētu objektīvi raksturot prasītājas mantisko stāvokli apstrīdēto lēmumu pieņemšanas brīdī, lietā nebija iesniegti.

Tādējādi apgabaltiesas tiesnesis pamatoti noraidīja prasītājas lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, jo prasītājas aktuālo mantisko stāvokli raksturojošu pierādījumu neesība liedza iespēju tiesnesim izvērtēt, vai prasītājai ir tāds mantiskais stāvoklis, kas objektīvi neļauj tai samaksāt valsts nodevu likumā noteiktajā apmērā.

[3.3] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ietvertais pienākums (pienākums nodrošināt tiesas pieejamību ikvienai personai, arī privāto tiesību juridiskajai personai, kuras finanšu līdzekļi nav pietiekami, lai samaksātu tiesas izdevumus) nenozīmē, ka likumdevējam būtu jāparedz tāds regulējums, atbilstoši kuram privāto tiesību juridiskā persona, tiklīdz tā apgalvo, ka tai esot finansiālas grūtības un tādēļ tā nevarot samaksāt tiesas izdevumus, būtu no tiem atbrīvojama. Tikai pienācīgi konstatēti objektīvi apstākļi, citstarp konkrētās personas mantiskais stāvoklis, kas neļauj tai samaksāt tiesas izdevumus, var būt par pamatu šīs personas pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no tiesas izdevumu samaksas. Piemēram, Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā ir konkretizēti vairāki kritēriji, kas var tikt ņemti vērā, proti, tie ir arī prasības priekšmets, prasītāja saprātīgās izredzes panākt labvēlīgu rezultātu, pieprasītā maksājuma ietekme uz personas tiesībām efektīvi aizstāvēt savas tiesības. Tāpat var tikt ņemta vērā arī attiecīgās privāto tiesību juridiskās personas forma un tas, vai šai juridiskajai personai ir mērķis vai nav mērķa gūt peļņu, kā arī tās dalībnieku vai akcionāru finansiālās iespējas (sk. *Satversmes tiesas 2023. gada 17. februāra sprieduma lietā Nr. 2022-05-01 14.2. punktu* un tajā minēto judikatūru).

Turklāt senatoru kolēģija atzīst, ka, vērtējot juridisko personu – komersantu – mantisko stāvokli, kā tas ir konkrētajā gadījumā, jāvērtē arī to finanšu līdzekļu nepietiekamības iemeslus, proti, vai finanšu līdzekļu nepietiekamības cēlonis ir kādi ārēji no komersanta gribas neatkarīgi apstākļi vai arī paša komersanta apzinātas vai augstākā mērā vieglprātīgas un nevērīgas rīcības rezultāts.

Ievērojot minēto, par pamatu pārsūdzēto lēmumu atcelšanai vai grozīšanai nevar būt blakus sūdzībām pievienotā likvidējamās SIA „Vesta Būve” likvidatora [pers. B] 2025. gada 20. janvārī parakstītā grāmatvedības uzziņa, kurā norādīts, ka prasītājas vienīgais aktīvs šobrīd ir prasījuma tiesības pret atbildētāju ar bilances vērtību 0 EUR (*lietas 162., 177. lapa*). Pirmkārt, minētā uzziņa neatspoguļo pilnīgas un objektīvas ziņas par prasītājas mantisko stāvokli un tās finanšu līdzekļu nepietiekamības iemesliem. Otrkārt, tajā nav izskaidroti prasītājas aktīvu vērtības, kas vēl iepriekšējā saimnieciskā gada noslēgumā (2007. gada 31. decembrī) pirms tās dalībnieku pieņemtā lēmuma par likvidācijas uzsākšanu bija 943 400 LVL jeb 1 342 337,27 EUR, zuduma iemesli, situācijā, kad pati prasītāja norādīja, ka kopš 2008. gada tā saimniecisko darbību neesot veikusi, un 2007. gada 31. decembrī starpība starp prasītājas aktīviem un kopējām saistībām pārsniedza 270 000 EUR (*lietas 79.-87. lapa*). Savukārt prasītājas likvidācijas procesa gada pārskati, kas, iespējams, varētu izskaidrot tās mantiskā stāvokļa izmaiņas un to iemeslus, lietā nav iesniegti.

[3.4] Pārsūdzēto lēmumu atcelšanai vai grozīšanai nevar būt apstāklis, ka apgabaltiesas tiesnesis 2025. gada 27. janvāra papildlēmumā kļūdaini ietvēris norādi, ka tas nav pārsūdzams. Ņemot vērā, ka blakus sūdzība par minēto lēmumu ir pieņemta un nosūtīta izskatīšanai Senātā, šī kļūda prasītājai nav radījusi tiesību aizskārumu.

[4] Ņemot vērā, ka tiek atteikts pieņemt likvidējamās SIA „Vesta Būve” blakus sūdzības un Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2025. gada 7. janvāra lēmumā noteiktais termiņš valsts nodevas samaksai ir pagājis, senatoru kolēģija nosaka blakus sūdzību iesniedzējai jaunu termiņu līdz 2025. gada 6. jūnijam valsts nodevas par pretapelācijas sūdzības iesniegšanu samaksai un samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt likvidējamās SIA „Vesta Būve” blakus sūdzības par Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2025. gada 7. janvāra lēmumu un 2025. gada 27. janvāra papildlēmumu;

likvidējamai SIA „Vesta Būve” noteikt termiņu līdz 2025. gada 6. jūnijam valsts nodevas par pretapelācijas sūdzības iesniegšanu samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.