**Apsūdzības pamatotības izlemšana**

Pret personu celtās apsūdzības pamatotības izlemšana nozīmē sākotnēji noskaidrot, kādi apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir pierādīti, izslēdzot no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus, ja tam ir tiesisks pamats, un pēc tam sniegt vērtējumu par faktisko apstākļu atbilstību juridiskajai kvalifikācijai.

**Kukuļa pieprasīšanas izpausme**

Noskaidrojot, vai kukulis ir pieprasīts, nav izšķirošas nozīmes, kura persona uzsākusi komunikāciju, bet tam, vai tieši valsts amatpersona jebkādā veidā mutiski vai konkludenti jeb slēpti (maskēti) ir ierosinājusi dot kukuli par kādu darbību vai bezdarbību. Izvērtējot valsts amatpersonas slēpto kukuļa pieprasījumu, tiesai jāņem vērā lietas apstākļi, kas ļauj atklāt amatpersonas gribu saņemt labumu.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatori Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zintas Meijas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 7. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 9. jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 320. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta otrās daļas un attaisnots.

[1.4] No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 190 *euro* par aizstāvja zvērināta advokāta Kalvja Krūmiņa valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, pieprasīšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pati pirms kādas nelikumīgas darbības neizdarīšanas, izmantojot savu dienesta stāvokli, un kukuļa pieņemšanu pēc tā pieprasīšanas.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas par [pers. A] atbalstīšanu par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, pieprasīšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pati pirms kādas nelikumīgas darbības neizdarīšanas, izmantojot savu dienesta stāvokli.

Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. C] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 320. panta otrās daļas par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, pieņemšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pati pirms kādas likumīgas darbības neizdarīšanas, izmantojot savu dienesta stāvokli.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 7. februāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2023. gada 9. jūnija spriedums atcelts daļā par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas, par procesuālo izdevumu piedziņu; par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas.

[3.1] Apsūdzētā [pers. A] atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un attaisnota.

[3.2] Apsūdzētais [pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas un attaisnots.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 7. februāra spriedumu prokurore Z. Meija iesniegusi kasācijas protestu, lūdzot atcelt tiesas spiedumu daļā par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un attaisnošanu; par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas un attaisnošanu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Iztiesājot lietu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas un taisot attaisnojošu spriedumu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124. panta otrās un piektās daļas, 128. panta otrās un trešās daļas, 511. panta otrās daļas, 519. panta 1. punkta, 525. panta otrās daļas 2., 3. punkta, 564. panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Nepareizi izprotot kukuļa pieprasīšanas jēdzienu, apelācijas instances tiesa nepamatoti izšķirošu nozīmi piešķīrusi faktam, kura no pusēm ir iniciējusi sarunu, jo būtiski ir konstatēt, vai pirmais ir izteikts kukuļa piedāvājums vai pieprasījums.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka lietā nav pierādījumu, kas apstiprina, ka apsūdzētā [pers. A] ir izdarījusi kukuļa pieprasīšanu. Tiesa nav norādījusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība, un nav aplūkojusi visus kriminālprocesā iegūtos faktus un ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā: 1) liecinieku [pers. D] (pirms uzvārda maiņas – [Uzvārds]) un [pers. E] liecības par to, ka apsūdzētā [pers. A] bija nosaukusi konkrētu summu – 300 *euro*; 2) ziņas par faktiem, kas izriet no 2020. gada 12. augusta pārskata par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu un audioieraksta atšifrējuma Nr. 2164 par to, ka apsūdzētā [pers. A] sarunas ar [pers. D] laikā apstiprinājusi, ka summa paliek tāda pati, kā tika norunāts iepriekš; 3) ziņas par faktiem, kas izriet no audioieraksta atšifrējuma Nr. 2161 par to, ka apsūdzētā [pers. A] sarunā ar apsūdzēto [pers. B] norādījusi, ka viņa prasījusi [pers. D] 300 *euro*; 4) ziņas par faktiem, kas izriet no 2020. gada 12. augusta video-audio ieraksta atšifrējuma Nr. 2182, 2020. gada 13. augusta pārskata par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu un 2020. gada 17. augusta apskates protokola par to, ka apsūdzētā [pers. A] uz [pers. D] jautājumu par „kompensāciju” atbildējusi apstiprinoši, pastiepusi roku [pers. D] virzienā un paņēmusi kopā saliktas un uz pusēm pārlocītas vairākas 100 *euro* banknotes.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] no [pers. D] prasījusi kompensāciju par morālo aizskārumu par [pers. F] pretlikumīgajām darbībām, nevis par to, ka lietas materiāli netiks nosūtīti Valsts policijai jautājuma izlemšanai.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka no apsūdzības un noziedzīgā nodarījuma apraksta nav iespējams secināt, kādas darbības neizdarīšana apsūdzētajai [pers. A] tiek inkriminēta.

**Motīvu daļa**

[5] Vispirms Senātam jāatbild uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa ir izlēmusi pret [pers. A] un [pers. B] celto apsūdzību pamatotību.

[5.1] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, iztiesā lietu pēc būtības, līdz ar to arī apelācijas instances tiesai ir pienākums izlemt jautājumu par celtās apsūdzības pamatotību un apelācijas instances tiesas spriedumam jāatbilst tām prasībām, kādas likumā noteiktas krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteikto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23. pantā ietverto kriminālprocesa pamatprincipu krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 2. punktam tiesai ir jāizlemj, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir paudusi atziņu, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie faktiskie apstākļi (*Senāta 2016. gada 21. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑55/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/248508.pdf)*, 11250030514, 2017. gada 6. janvāra lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑4/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5073)*, 11181143214, 8. punkts*).

Tāpat Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2014. gada 30. janvāra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑4/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3748)*, 11370003509*).

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1. pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455. panta trešajā daļā paredzētais nosacījums ir piemērojams arī apelācijas instances tiesā, ar īpašu uzmanību vērtējot, vai apsūdzības grozīšana Kriminālprocesa likuma 455. panta trešās daļas kārtībā nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu. Apsūdzētā stāvoklis netiek pasliktināts, ja samazinās noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu apjoms, nemainoties noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai (sk. *Senāta 2016. gada 14. jūnija lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑6/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3613)*, 15830604408*).

Savukārt, izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie visi apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Senāta 2021. gada 16. februāra lēmuma lietā Nr. SKK‑15/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7044)*, 18.4. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesai ir pienākums izlemt celtās apsūdzības pamatotību, kas izpaužas tādējādi, ka tai sākotnēji ir jānoskaidro, kādi apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir pierādīti, izslēdzot no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus, ja tam ir tiesisks pamats un pēc tam sniegt savu vērtējumu par faktisko apstākļu atbilstību juridiskajai kvalifikācijai.

[5.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka no [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka viņa pieprasīja kukuli pirms kādas nelikumīgas darbības neizdarīšanas un to pieņēma pēc tā pieprasīšanas, un, proti, [pers. A], apzinoties, ka 2020. gada 29. jūlijā nepilngadīgās personas rīcībā, iesperot [pers. A] kā [Nosaukums] novada pašvaldības policijas inspektorei darba pienākumu veikšanas laikā, nav konstatējami administratīvo pārkāpumu un/vai noziedzīgu nodarījumu – pretošanās varas pārstāvim vai citai amatpersonai, miesas bojājumu nodarīšanas – sastāvi, un pret nepilngadīgo personu netiks uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība un materiāli netiks virzīti Valsts policijai jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu, apzināti noklusēja šo informāciju, un tieši pretēji, ļaunprātīgi maldinot nepilngadīgās personas likumīgo pārstāvi – māti [pers. D] –, pieprasīja kukuli 300 *euro*, apgalvojot, ka kukuļa samaksas gadījumā pret nepilngadīgo personu netiktu uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta un/vai kriminālprocess.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav minēts, kādas konkrētas nelikumīgas darbības neizdarīšana [pers. A] kā valsts amatpersonai tiek inkriminēta, un norādījusi, ka [pers. A] kā [Nosaukums] novada pašvaldības policijas inspektore nevarēja ietekmēt kriminālprocesa uzsākšanu vai saukt pie administratīvās atbildības [pers. F]. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka arī [pers. B] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 320. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

[5.3] Krimināltiesību teorijā un judikatūrā atzīts, ka kukuļa pieprasīšana izpaužas tādējādi, ka valsts amatpersona pieprasa kādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu par nelikumīgu darbību izdarīšanu vai likumīgu darbību neizdarīšanu, izmantojot savu dienesta stāvokli (sk. *Senāta 2011. gada 1. marta lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑7/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3885)*, 16870001706*, *Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 275. lpp.*). Proti, ar likumīgas darbības neizdarīšanu saprotama bezdarbības pieļaušana, lai gan valsts amatpersonai pastāvēja pienākums konkrēto likumīgo darbību veikt.

Tādējādi izskatāmajā lietā minimālas prasības kukuļa pieprasīšanas sastāva noskaidrošanai ir konstatēt, ka amatpersona ir izteikusi gribu saņemt labumu par kādu amatpersonas bezdarbību, izmantojot savu dienesta stāvokli.

Lai arī [pers. A] celtajā apsūdzībā minēts, ka kukulis pieprasīts par nelikumīgas darbības neizdarīšanu, Senāts norāda, ka tas neatspoguļojas faktisko darbību aprakstā, turklāt pieprasīšana nevar būt saistāma ar nelikumīgas darbības neizdarīšanu. Apelācijas instances tiesai bija nepieciešams ne vien sniegt motīvus, kāpēc daļa apsūdzības atzīta par nepierādītu, bet arī izvērtēt pārējās apsūdzībā norādītās faktiskās darbības un dot tām juridisku novērtējumu, nepasliktinot apsūdzēto stāvokli un nepārkāpjot viņu tiesības uz aizstāvību.

Senāts konstatē, ka no noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem izriet, ka [pers. A], būdama valsts amatpersona – [Nosaukums] novada pašvaldības policijas inspektore –, pieprasījusi 300 *euro* no [pers. D] arī par to, lai materiāli par viņas meitas [pers. F] darbību, vairākas reizes iesperot amatpersonai, kura pildīja dienesta pienākumus, netiktu nosūtīti Valsts policijai jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa vai administratīvās lietas uzsākšanu.

Senāts norāda, ka valsts amatpersona pilda amata pienākumus un tai jādarbojas likumā paredzētajā kārtībā. Tādējādi apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē, vai pašvaldības policijas darbiniekam konkrētajā situācijā bija jārīkojas atbilstoši likuma „Par policiju” 19. panta otrās daļas 2.1 punktam, kas noteic, ka pašvaldības policijas pienākumos ietilpst ar iespējamiem likumpārkāpumiem un notikumiem, kuri apdraud personu vai sabiedrības drošību, saistītu iesniegumu un informācijas reģistrēšana, reaģēšana uz sniegto informāciju, kā arī saņemtās informācijas nodošana kompetentām amatpersonām un institūcijām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā nav vērtējusi, vai apsūdzētajiem inkriminētie faktiskie apstākļi satur visas obligātās Krimināllikuma 320. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tai skaitā objektīvo pusi. Proti, vai amatpersona ir izteikusi gribu saņemt labumu par kādu amatpersonas likumisko darbību neizdarīšanu (bezdarbību), ko šai amatpersonai bijis pienākums veikt.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, neizlemjot pret personām celto apsūdzību pamatotību, pieļāva Kriminālprocesa likuma 23. panta un 514. pirmās daļas 2. punkta pārkāpumu.

[6] Tāpat Senātam ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikuma 320. panta trešo daļu, noskaidrojot kukuļa pieprasīšanas izpausmi.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot, vai kukulis ir pieprasīts, nepamatoti izšķirošu nozīmi piešķīrusi faktam, kura no pusēm ir iniciējusi sarunu, nevis tam, kas pirmais ir izteikts, proti, kukuļa piedāvājums vai pieprasījums.

Senāts uztur krimināltiesību teorijā un judikatūrā pausto atziņu, ka kukuļa pieprasīšanas gadījumā iniciators ir kukuļņēmējs – valsts amatpersona, kura ierosina dot kukuli (*Senāta 2011. gada 1. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑7/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3885)*, 16870001706*, *Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 275. lpp.*).

Turklāt kukuļa pieprasīšanai ir pietiekoši, ja no valsts amatpersonas izteikumiem un/vai rīcības skaidri izriet: 1) griba saņemt labumu (kaut arī tas nav precīzi identificēts) un 2) izmeklēšanā ir identificēts, par kādu darbību (bezdarbību) viņa grib to saņemt. Pieprasīšana var izpausties kā jebkādā veidā pausts valsts amatpersonas uzaicinājums personai dot kukuli par tai vēlamu darbību vai bezdarbību. Gan kā mutisks uzaicinājums samaksāt, vai arī konkludenti jeb slēpti (maskēti). Lai konkludentu jeb slēptu (maskētu) kukuļa pieprasīšanu norobežotu no izteikumiem vai faktiskās rīcības, no kuras skaidri neizriet valsts amatpersonas griba saņemt labumu, izšķirošs ir konkrētās situācijas vērtējums, konstatējot, ka attiecīgā rīcība vai izteikumi ir saprotami tikai un vienīgi kā griba saņemt labumu par kādu valsts amatpersonas darbību (bezdarbību), t. i., ir izslēgtas saprātīgas šaubas par citādu vērtējamās rīcības vai izteikumu skaidrojumu (*tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 320., 321., 322., 323. panta*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2015/AT_petijums_kukulosana.doc)*”, Leja M. Juridisko metožu nozīme kukuļa pieprasīšanas un piedāvāšanas satura noskaidrošanā. Jurista Vārds, 12.11.2024., Nr. 46/47 (1364/1365), 74. lpp.*)

Tādējādi noskaidrojot, vai kukulis ir pieprasīts, nav izšķirošas nozīmes, kurš uzsāka komunikāciju, bet tam, vai tieši valsts amatpersona jebkādā veidā gan mutiski, gan konkludenti jeb slēpti (maskēti) ir ierosinājusi dot kukuli par kādu darbību vai bezdarbību. Izvērtējot valsts amatpersonas slēpto kukuļa pieprasījumu, tiesai jāņem vērā lietas apstākļi, kas ļauj atklāt amatpersonas gribu saņemt labumu.

Tiesai vērtējums jāveic, ievērojot pierādīšanas standartu – ārpus saprātīgām šaubām –, tādējādi izslēdzot iespēju šādu rīcību vai izteikumus skaidrot citādi.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 320. panta trešo daļu.

[7] Senātam ir jāsniedz atbilde arī uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128. un 525. panta otrās daļas prasības.

Kriminālprocesa likuma 525. pantā reglamentēts attaisnojoša sprieduma aprakstošās un motīvu daļas saturs. Atbilstoši šā panta otrajai daļai attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda: 1) tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus; 2) apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina; 3) motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti, atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, aptver visus lietā izspriežamos jautājumus un ir pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmuma lietā Nr. SKK‑4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7107)*, 9.1. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 128. panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta trešajai daļai nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šīs tiesību normas un judikatūrā pausto atziņu nav ievērojusi.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā ir izklāstījusi apsūdzības pierādījumus, taču izvērtējusi tos selektīvi, pamatojot atziņu, ka lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprina kukuļa pieprasīšanu.

Tiesa nav izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā un nav pienācīgi pamatojusi, kurus no pierādījumiem tā atzīst par ticamiem un kādu iemeslu pēc. Tiesas atzinumi neatbilst lietā esošajiem pierādījumiem, bet atsevišķiem pierādījumiem tiesa iepriekš noteikusi augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts norāda, ka jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu ticamība pārbaudāma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām – aplūkojot šīs ziņas to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Ziņu izvērtēšana kopsakarā nozīmē, ka, lai arī ticamība ir katram individuālam pierādījumam piemītoša pazīme, tomēr to noteikt var tikai, skatot attiecīgo pierādījumu vienotā sistēmā ar citiem pierādījumiem un vērtējot, kā veidojas to savstarpējās sakarības (*Strada‑Rozenberga K. 128. panta komentārs.* *Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 436. lpp.*).

Senāts atzīst, ka kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus kriminālprocesā esošos pierādījumus, ar kuriem pamatota [pers. A] apsūdzība pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un [pers. B] apsūdzība pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas, to kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā: 1) pašas apsūdzētās [pers. A] pirmstiesas procesā sniegtās liecības par to, ka 2020. gada 31. jūlijā viņa atstājusi [pers. D] savu tālruņa numuru un tās pašas dienas vakarā, saņemot zvanu no [pers. D], nosaukusi summu – 300 *euro* – kā kompensāciju par [pers. F] izdarītajām darbībām; 2) liecinieces [pers. D] liecības par to, ka apsūdzētā [pers. A] norādījusi konkrētu summu – 300 *euro*, lai pret [pers. F] netiktu uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta vai kriminālprocess; 3) 2020. gada 12. augusta pārskatā un audioieraksta atšifrējumā Nr. 2164 esošās ziņas par to, ka apsūdzētā sarunas ar [pers. D] laikā apstiprinājusi, ka summa paliek tāda pati kā tika norunāts iepriekš – 300 *euro*; 4) audioieraksta atšifrējumā Nr. 2161 esošās ziņas par to, ka apsūdzētā [pers. A] sarunas ar apsūdzēto [pers. B] laikā norādījusi, ka viņa esot [pers. D] nosaukusi summu 300 *euro*,apsūdzētā to paņems, un lieta pret [pers. F] netiks ierosināta, un citus pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība un kas norādīti prokurora kasācijas protestā [4.1‑4.2] punktā.

[8] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 23. panta, 128. panta otrās daļas, 514. pirmās daļas 2. punkta un 525. panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kā arī tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 320. panta trešo daļu.

[9] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un attaisnošanu, par procesuālo izdevumu 190 *euro* segšanu no valsts līdzekļiem; par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas un attaisnošanu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] lietā drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 7. februāra spriedumu daļā:

par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320. panta trešās daļas un attaisnošanu;

par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 320. panta trešās daļas un attaisnošanu;

par procesuālo izdevumu 190 *euro* segšanu no valsts līdzekļiem par apsūdzētajai [pers. A] nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 7. februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.