**Piedziņas atzīmes tiesiskās sekas un tās kopsakars ar piespiedu hipotēku**

Uz izpildu dokumenta un zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūguma pamata zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme – kā zemesgrāmatu atzīme ar aizlieguma raksturu – atņem īpašniekam iespēju ar t. s. „labprātīgo nostiprinājumu” jeb tādu nostiprinājumu, kura pamatā ir tiesisks darījums, nodibināt kaut kādas tiesības trešo personu labā, un viņš nevar nekustamo īpašumu nedz atsavināt, nedz ieķīlāt, nedz liettiesiski apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām. Turklāt ar zemesgrāmatā ierakstīto piedziņas atzīmi visas trešās personas publiski ticami tiek informētas par to, ka uz konkrēta izpildu dokumenta pamata konkrēta piedzinēja labā konkrētas naudas summas apmērā notiks piedziņas vēršana uz konkrēto nekustamo īpašumu.

Piedziņas atzīme nav šķērslis pašam piedzinējam lūgt nostiprināt zemesgrāmatā Civillikuma 1307. pantā paredzēto piespiedu hipotēku ne tikai uz tiesas sprieduma par naudas summas piedziņu pamata, bet arī, piemēram, uz tiesneša lēmuma par naudas saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pamata, nodokļu administrācijas lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu pamata vai notariālā izpildu akta par naudas saistības izpildīšanu pamata.

Piedziņas atzīmei ir vienīgi aizliedzošs efekts. Tā nav uzskatāma nedz par kreditoram piederošās piedziņas tiesības liettiesisku nodrošinājumu, nedz arī par tiesisku līdzekli, kas – līdzīgi kā ķīlas tiesības atzīme – piešķir konkrētajai piedziņas tiesībai priekšrocību, sākot no piedziņas atzīmes ierakstīšanas zemesgrāmatā dienas, vai saistošu spēku pret tām personām, kuru tiesības nostiprinātas pēc piedziņas atzīmes ierakstīšanas.

**Piespiedu hipotēka, kas nodrošina nodokļu prasījumus**

Civillikuma 1307. pantā paredzētā piespiedu hipotēka kalpo gan kā liettiesisks nodrošinājums no Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izrietošiem publiski tiesiskajiem nodokļu prasījumiem, gan arī kā tiesisks līdzeklis, lai garantētu to, ka parādnieka (ieķīlātāja) izdarīta ieķīlātā (ar piespiedu hipotēku apgrūtinātā) nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā konkrētais Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, Valsts ieņēmumu dienestam izlietojot savu piespiedu hipotēku, būtu izpildāms arī pret ieķīlātā nekustamā īpašuma jauno īpašnieku kā līdzšinējā īpašnieka singulārsukcesoru un jauno ķīlas parādnieku bez nepieciešamības celt jaunu prasību vai pieņemt jaunu Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, kura adresāts ir ieķīlātā nekustamā īpašuma jaunais īpašnieks.
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rīcības sēdē izskatīja Valsts ieņēmumu dienesta blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 13. februāra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2024. gada 4. decembra lēmums atstāt bez ievērības nostiprinājuma lūgumu atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zirņu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] ierakstīts nekustamais īpašums [adrese], kadastra Nr. [..], kas sastāv no zemesgabala 2564 m2 platībā (turpmāk – nekustamais īpašums).

Sākotnēji nekustamais īpašums piederēja Saldus novada pašvaldībai. Taču, pamatojoties uz 2020. gada 19. marta pirkuma līgumu, 2020. gada 13. maijā zemesgrāmatā nostiprināta [pers. A], personas kods [..], īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu.

[2] Kurzemes rajona tiesā 2024. gada 2. decembrī saņemts nostiprinājuma lūgums atzīmes ierakstīšanai nekustamā īpašuma nodalījumā, ar ko Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID), pamatojoties uz tā pieņemto 2022. gada 9. maija lēmumu Nr. 31.4/17.18.3/48773 „Par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu”, lūdzis nostiprināt piedziņas atzīmi 1723,39 *euro* apmērā uz [pers. A] laulātajam [pers. B], personas kods [..], piederošo domājamo daļu laulāto kopmantā.

Nostiprinājuma lūgumam pievienots VID 2022. gada 9. maija lēmums Nr. 31.4/17.18.3/48773 „Par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu”, ar ko, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta pirmo, trešo, sesto un septīto daļu, nolemts piedzīt no [pers. B] iedzīvotāju ienākuma nodokļa parādu 1723,39 *euro*, lēmumā papildus norādot, ka tā izpilde veicama, piemērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta trešajā daļā norādītos piespiedu līdzekļus, tostarp vēršot „piedziņu bezstrīda kārtībā uz nodokļu maksātāja mantu (kustamo un nekustamo īpašumu, arī uz mantu, kura atrodas pie trešajām personām)”.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2024. gada 4. decembra lēmumu VID nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības, atzīstot, ka atbilstoši Civilprocesa likuma un Zemesgrāmatu likuma noteikumiem vienīgi zvērināts tiesu izpildītājs (turpmāk – tiesu izpildītājs), uzsākot piedziņas vēršanu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu, ir kompetents iesniegt rajona (pilsētas) tiesai nostiprinājuma lūgumu piedziņas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā.

[4] Izskatījusi VID blakus sūdzību par Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2024. gada 4. decembra lēmumu, Kurzemes apgabaltiesa ar 2025. gada 13. februāra lēmumu atstājusi negrozītu pārsūdzēto lēmumu.

Kā atzinusi apgabaltiesa, no vienas puses, likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10. panta trešajā daļā noteikts, ka lietās par nodokļu parāda un citu budžetos ieskaitāmo maksājumu piedziņu VID ierēdņiem, kuri apķīlā parādnieka mantu un piedzen parādu saskaņā ar tiesas spriedumu vai VID lēmumu, ir piešķirtas tiesu izpildītāja tiesības, un šo ierēdņu darbībai attiecīgi piemērojami Civilprocesa likuma noteikumi. Taču, no otras puses, detalizēta kārtība un piespiedu izpildes līdzekļi, kādus VID ir tiesīgs izmantot nokavēto nodokļu maksājumu piedziņai bezstrīda kārtībā, ir paredzēti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. pantā, nošķirot darbības, kuras lietās par nodokļu parāda un citu budžetos ieskaitāmo maksājumu piedziņu veic VID ierēdņi, no tām darbībām, kuras ir kompetents veikt vienīgi tiesu izpildītājs.

Proti, atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta trešajā un septītajā daļā paredzētajam VID ir noteiktas tiesības vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem nodokļu maksātāja kontā kredītiestādē vai kontā, kas atvērts pie maksājumu pakalpojumu sniedzēja, kā arī izņemt skaidro naudu no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas. Ja ar minētajiem piespiedu līdzekļiem nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, Civilprocesa likuma E daļā noteiktajā kārtībā vēršama piedziņa uz nodokļu maksātāja kustamo mantu un nekustamo īpašumu, un uz VID iesniegtā izpildu dokumenta, t. i., lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, pamata šādu piedziņas procesu uzsāk un virza tiesu izpildītājs.

Tāpēc, uzsākot piedziņas vēršanu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu, tieši tiesu izpildītājs iesniedz rajona (pilsētas) tiesai nostiprinājuma lūgumu piedziņas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā (sk. *Civilprocesa likuma 555. panta septītās daļas 3. punktu un 600. panta otro daļu*). Turklāt piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu ir virkne secīgu, tikai tiesu izpildītājam noteiktu obligāti izpildāmu procesuālu darbību veikšana, tostarp paziņojuma par piedziņas vēršanas uzsākšanu nosūtīšana likumā paredzētajiem adresātiem, nekustamā īpašuma aprakstīšana un novērtēšana, nekustamā īpašuma izsoles organizēšana, izsoles akta sagatavošana un vēršanās tiesā ar pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu, kā arī kreditoru prasījumu apmierināšana no naudas summas, kas saņemta par izsolē pārdoto nekustamo īpašumu (sk. *Civilprocesa likuma 600.–618.6 pantu un 621.–631. pantu*). Nevienā likuma normā nav noteikts, ka minētās darbības būtu tiesīgi veikt VID ierēdņi.

Tā kā ar piedziņas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā tiek nodrošināta publiska ticamība tam, ka notiks piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu, nav nekāda pamata pieļaut to, ka šādas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā var lūgt arī tāda persona, kura nav tiesīga veikt turpmākās likumā paredzētās procesuālās darbības piedziņas vēršanai uz nekustamo īpašumu. Līdz ar to likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10. panta trešajā daļā noteiktais, ka VID ierēdņiem ir piešķirtas tiesu izpildītāja tiesības, neierobežo VID ierēdņu tiesības vienīgi tiktāl, ciktāl piedziņa tiek vērsta uz parādnieka naudas līdzekļiem (sk. *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta trešās daļas 1. un 2. punktu un šā panta septītās daļas 1. punktu*) vai tiek veiktas darbības, kuras saistītas ar nodokļu administrācijas lēmumu izpildes nodrošināšanu (sk. *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.1 pantu*).

Savukārt tad, ja, vēršot piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, attiecīgie izpildu dokumenti ir iesniedzami tiesu izpildītājam piedziņas vēršanai uz parādnieka citu mantu (sk. *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta trešās daļas 3. punktu, šā panta ceturto daļu un septītās daļas 2. punktu*). Tādējādi piedziņas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā nozīmē, ka ir uzsākta piedziņas vēršana uz konkrēto nekustamo īpašumu, proti, ka tiesu izpildītājs ir uzsācis virkni secīgu civilprocesuālo darbību, kuras paredz šī nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, lai iegūtu naudas līdzekļus piedzinēja prasījuma apmierināšanai (sk. *Civilprocesa likuma 600.–618.6 pantu un 621.–631. pantu*).

[5] Valsts ieņēmumu dienests 2025. gada 24. februārī iesniedzis blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 13. februāra lēmumu, lūdzot to atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Kā uzsvērts blakus sūdzībā, nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka VID nav tiesīgs lūgt ierakstīt zemesgrāmatā piedziņas atzīmi, lai tādējādi nodrošinātu VID lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpildi, turklāt saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.1 panta pirmās daļas 2. punktu VID ir tiesīgs lūgt ierakstīt zemesgrāmatā prasības nodrošinājuma atzīmes. Tas, ka lietās par piedziņas vēršanu uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā ierakstāma piedziņas atzīme uz 1/2 domājamo daļu no tāda nekustamā īpašuma, kas ierakstīts zemesgrāmatā uz otra laulātā vārda, izriet no Senāta 2020. gada 29. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-107/2020.

Pārsūdzētā lēmuma pamatojums balstīts uz apstākli, ka procesuālās darbības nekustamā īpašuma atsavināšanai veic nevis VID, bet gan tiesu izpildītājs. Taču piedziņas atzīmes ierakstīšanas mērķis ir nodrošināt to, lai līdz lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpildei parādnieks (konkrētajā gadījumā – parādnieka laulātais) nevarētu nekustamo īpašumu atsavināt vai ieķīlāt. Katrs piedzinējs, tostarp arī tas, pēc kura lūguma tiek uzsākta piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu, var nodrošināt savu piedziņas tiesību. Tāpēc VID ir tiesīgs lūgt piedziņas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā, jo saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta septītās daļas 1. punktu lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu ir izpildu dokuments, un to izpilda nodokļu administrācijas amatpersonas atbilstoši amata pienākumiem.

**Motīvu daļa**

[6] Senatoru kolēģija atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu ir jāatsaka pieņemt blakus sūdzību, jo tajā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[7] Apgabaltiesa ir pareizi iztulkojusi likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10. panta trešo daļu kopsakarā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta trešo, ceturto un septīto daļu, pamatoti secinot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 555. panta septītās daļas 3. punktu un 600. panta otro daļu vienīgi tiesu izpildītājs ir tiesīgs lūgt piedziņas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā, lai tādējādi informētu visas trešās personas par to, ka konkrētais tiesu izpildītājs konkrēta piedzinēja labā ir uzsācis piedziņas vēršanu uz konkrēto nekustamo īpašumu (sk. *šā lēmuma 4. punktu*).

[7.1] Šajā ziņā Senāta judikatūrā jau atzīts, ka pamats piedziņas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā ir izpildu dokuments (sk. *Civilprocesa likuma 540. pantu*) un tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgums (sk. *Senāta 2014. gada 31. oktobra lēmuma lietā Nr. SKC-3092/2014, C01184614, 6.3. punktu*).

[7.1.1.] Kā noteikts Civilprocesa likuma 600. panta otrajā daļā, piedziņas atzīmes tiesiskās sekas paredzētas Civillikuma 1077. panta pirmajā daļā (*nav spēkā atsavinājums, kas izdarīts pretēji likumiskam atsavināšanas aizliegumam*), 1081. pantā (*ar tiesas nolēmumu vai tiesisku darījumu noteikts atsavināšanas aizliegums ir spēkā pret trešajām personām tikai tad, ja tas ierakstīts zemesgrāmatā*) un 1305. pantā (*ar tiesisku darījumu nav iespējas ieķīlāt lietu, kuru aizliegts atsavināt*), kā arī Zemesgrāmatu likuma 46. panta otrajā daļā (*piedziņas atzīme kavē jebkuru īpašnieka izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu, izņemot Zemesgrāmatu likuma 45. panta 6. un 7. punktā paredzētās atzīmes*).

Tādējādi piedziņas atzīme – kā zemesgrāmatu atzīme ar aizlieguma raksturu – atņem īpašniekam iespēju ar t. s. „labprātīgo nostiprinājumu” jeb tādu nostiprinājumu, kura pamatā ir tiesisks darījums, nodibināt kaut kādas tiesības trešo personu labā, un viņš nevar nekustamo īpašumu nedz atsavināt, nedz ieķīlāt, nedz liettiesiski apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām. Citiem vārdiem, piedziņas atzīmes mērķis ir neļaut īpašniekam (kā parādniekam) brīvi rīkoties ar savu nekustamo īpašumu, tostarp to atsavināt vai ieķīlāt. Turklāt ar zemesgrāmatā ierakstīto piedziņas atzīmi visas trešās personas publiski ticami tiek informētas par to, ka uz konkrēta izpildu dokumenta pamata konkrēta piedzinēja labā konkrētas naudas summas apmērā notiks piedziņas vēršana uz konkrēto nekustamo īpašumu (sk. *Senāta 2010. gada 28. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-621/2010, C01212109, motīvu daļu, 2014. gada 31. oktobra lēmuma lietā Nr. SKC-3092/2014, C01184614, 6.3. punktu, 2023. gada 26. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-510/2023, ECLI:LV:AT:2023:0426.SKC051023.7.L, 9.5. un 9.7. punktu*).

[7.1.2] Tajā pašā laikā zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme nav šķērslis t. s. „piespiedu nostiprinājuma” izdarīšanai, kura pamatā ir nevis tiesisks darījums, bet gan, piemēram, tiesas spriedums par servitūta nodibināšanu (sk. *Civillikuma 1231. panta 2. punktu*), tiesneša lēmums par naudas saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu (sk. *Civilprocesa likuma 405. panta otro un trešo daļu*), nodokļu administrācijas lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu (sk. *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta septīto daļu*), kriminālprocesa virzītāja lēmums par aresta uzlikšanu mantai (sk. *Kriminālprocesa likuma 361. pantu un 361.1 panta pirmās daļas 2. punktu, Zemesgrāmatu likuma pārejas noteikumu 7. punktu*) vai notariālais izpildu akts par naudas saistības izpildīšanu (sk. *Notariāta likuma 107.7 panta pirmo daļu*). Tāpēc piedziņas atzīme nav šķērslis, piemēram, citas piedziņas atzīmes ierakstīšanai vai Civillikuma 1307. pantā paredzētās t. s. „piespiedu hipotēkas” (*Zwangshypothek*) nostiprināšanai uz tiesas sprieduma par naudas summas piedziņu pamata (sk. *Senāta 2010. gada 28. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-621/2010, C01212109, motīvu daļu*).

Turklāt piedziņas atzīmei ir vienīgi aizliedzošs efekts. Tā nav uzskatāma nedz par kreditoram piederošās piedziņas tiesības liettiesisku nodrošinājumu, nedz arī par tiesisku līdzekli, kas – līdzīgi kā ķīlas tiesības atzīme – piešķir konkrētajai piedziņas tiesībai priekšrocību, sākot no piedziņas atzīmes ierakstīšanas zemesgrāmatā dienas, vai saistošu spēku pret tām personām, kuru tiesības nostiprinātas pēc piedziņas atzīmes ierakstīšanas. Tāpēc vienai piedziņas atzīmei nav nekādas prioritātes salīdzinājumā ar citu piedziņas atzīmi, kas ierakstīta zemesgrāmatā vēlāk. Tāpat arī piedziņas atzīme nepiešķir prioritāti, sākot no šīs atzīmes ierakstīšanas dienas, tādai piespiedu hipotēkai, kas uz tā paša tiesas sprieduma pamata nostiprināta zemesgrāmatā vēlāk, lai nodrošinātu ar konkrēto spriedumu piedzīto naudas prasījumu (sk. *Zwingmann O. Die Vormerkung nach ausländischem und lettländischem Recht. Rigasche Zeitschrift für Rechtswissenschaft. 1937, 1. Heft, S. 10*).

[7.2] Vienlaikus būtiski ņemt vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 602. panta pirmo daļu „piedzinējam neatkarīgi no piedziņas vēršanas uz nekustamo īpašumu ir tiesības prasīt, lai viņam nostiprina zemesgrāmatā hipotēku piedzenamās summas apmērā”. Citiem vārdiem, pēc tiesu izpildītāja lūguma zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme nav šķērslis pašam piedzinējam lūgt nostiprināt zemesgrāmatā Civillikuma 1307. pantā paredzēto piespiedu hipotēku, pamatojoties uz tiesas spriedumu par naudas summas piedziņu (no nekustamā īpašuma īpašnieka kā parādnieka) un šā sprieduma izpildei izdoto izpildu rakstu (sk. *Zemesgrāmatu likuma 129. panta 1. punktu;* *Senāta 1937. gada 26. februāra spriedumu Nr. 427. Grām.: XIII Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senators F. Konradi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Valters. Rīga: Tieslietu ministrijas izdevums, 1936/1937, 562.–563. lpp.; Senāta 2013. gada 30. janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1150/2013, C01197912, 8.5. punktu*) vai pamatojoties uz tiesneša lēmumu par naudas saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu un attiecīgo piespiedu izpildīšanai pakļauto oriģinālaktu (sk. *Civilprocesa likuma 400. un 405. pantu, Zemesgrāmatu likuma 129. panta 2. punktu; Senāta 2012. gada 25. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-1299/2012, 7.1.–7.3. punktu, 2015. gada 23. janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1908/2015, C01208214, 8.1. un 8.2. punktu*).

Vēl vairāk, kā norādīts Senāta judikatūrā, saskaņā ar Civillikuma 1307. pantu un Zemesgrāmatu likuma 129. pantu zemesgrāmatā iespējams nostiprināt piespiedu hipotēku arī, piemēram, pamatojoties uz nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu (sk. *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26. panta pirmo un septīto daļu; Senāta 2014. gada 30. septembra lēmuma lietā Nr. SKC-2821/2014, C01169314, 8. punktu*) vai pamatojoties uz notariālo izpildu aktu par naudas saistības izpildīšanu un attiecīgo piespiedu izpildei pakļauto oriģinālo notariālo aktu (sk. *Notariāta likuma 107.1 panta pirmo daļu un 107.7 panta pirmo daļu; Senāta 2015. gada 23. janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1908/2015, C01208214, 8.3. un 8.4. punktu*).

[7.3] Turklāt Senāta judikatūrā jau atzīts, ka, vēršot piedziņu uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, tiesu izpildītājs ir tiesīgs lūgt nostiprināt zemesgrāmatā piedziņas atzīmi uz 1/2 domājamo daļu no tāda nekustamā īpašuma, kas ierakstīts zemesgrāmatā uz parādnieka laulātā vārda bez piemetinājuma par atsevišķo mantu un nekustamajam īpašumam nav *ipso iure* atsevišķās mantas statusa, jo trešo personu, it īpaši kreditoru, interesēs šāds nekustamais īpašums tiek prezumēts kā laulāto kopīgās mantas objekts, kas pieder abiem laulātajiem līdzīgās daļās (sk. *Senāta 2020. gada 29. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-107/2020, ECLI:LV:AT:2020:0429.SKC010720.7.L, 8., 9., 13. un 14. punktu*). Šajā ziņā nav nozīmes, vai saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījuma ierakstiem parādnieka laulātajam pieder viss nekustamais īpašums (jeb 1/1 domājamā daļa no nekustamā īpašuma) vai arī tikai noteikta domājamā daļa no nekustamā īpašuma (piemēram, 1/5 domājamā daļa no nekustamā īpašuma), savukārt pārējās domājamās daļas atbilstoši nodalījuma ierakstiem pieder vienai vai vairākām citām personām (sk. *Senāta 2025. gada 11. februāra lēmuma lietā Nr. SKC-185/2025, ECLI:LV:AT:2025:0211.SKC018525.6.L, 8. punktu*).

Minētās atziņas pēc analoģijas ir attiecināmas arī uz Civillikuma 1307. pantā paredzētās piespiedu hipotēkas iegūšanu neatkarīgi no piedziņas vēršanas uz nekustamo īpašumu. Proti, arī pats piedzinējs ir tiesīgs lūgt nostiprināt zemesgrāmatā piespiedu hipotēku uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, t. i., uz 1/2 domājamo daļu no tāda nekustamā īpašuma, kas ierakstīts zemesgrāmatā uz parādnieka laulātā vārda un kas trešo personu, it īpaši kreditoru, interesēs prezumējams kā abiem laulātajiem līdzīgās daļās piederošs viņu kopīgās mantas objekts (sk. *Senāta 2021. gada 15. decembra lēmuma lietā Nr. SKC-1161/2021, ECLI:LV:AT:2021:1215.SKC116121.7.L, 8.2. un 8.4. punktu*).

[7.4] Tādējādi, neraugoties uz to, ka vienīgi tiesu izpildītājs, pamatojoties uz VID lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, ir tiesīgs lūgt piedziņas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā un pat neraugoties uz to, ka pēc tiesu izpildītāja lūguma šāda piedziņas atzīme jau ir ierakstīta zemesgrāmatā (tādējādi informējot visas trešās personas par piedziņas vēršanas uzsākšanu uz konkrēto nekustamo īpašumu), saskaņā ar Civilprocesa likuma 602. panta pirmo daļu arī pats VID kā piedzinējs, pamatojoties uz minēto lēmumu, ir tiesīgs lūgt nostiprināt zemesgrāmatā Civillikuma 1307. pantā paredzēto piespiedu hipotēku uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu.

[7.5] Jāpiebilst, ka konkrētajā gadījumā beigu beigās tieši tā arī ir noticis, turklāt jau pirms VID blakus sūdzības iesniegšanas Augstākajā tiesā.

Proti, no nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījuma ierakstiem redzams, ka, pamatojoties uz VID 2022. gada 9. maija lēmumu Nr. 31.4/17.18.3/48773 „Par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu” un tiesu izpildītāja 2025. gada 4. februāra nostiprinājuma lūgumu, 2025. gada 17. februārī zemesgrāmatā ierakstīta piedziņas atzīme VID labā uz parādniekam [pers. B] piederošo domājamo daļu laulāto kopīgajā mantā. Savukārt jau 2025. gada 20. februārī, pamatojoties uz minēto VID lēmumu, nekustamā īpašuma nodalījumā VID kā hipotekārā kreditora labā nostiprināta piespiedu hipotēka par summu 1723,39 *euro* uz parādnieka [pers. B] kā laulātā domājamo daļu laulāto kopīgajā mantā.

[8] Blakus sūdzībā uzsvērts, ka piedziņas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā uz VID nostiprinājuma lūguma pamata (kuru konkrētajā gadījumā tiesnesis atstājis bez ievērības) ir domāta tam, lai šādi pats VID nodrošinātu tā pieņemtā lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpildi, turklāt piedziņas atzīmes ierakstīšanas mērķis ir nodrošināt to, lai līdz minētā VID lēmuma izpildei parādnieks (konkrētajā gadījumā – parādnieka laulātais) nevarētu nekustamo īpašumu atsavināt vai ieķīlāt.

[8.1] Taču, izvirzot šādus argumentus, VID nav ņēmis vērā to, ka, pirmkārt, piedziņas atzīmei – kā zemesgrāmatu atzīmei ar aizlieguma raksturu – ir vienīgi aizliedzošs efekts un tā vienlaikus nekalpo kā kreditoram (piedzinējam) piederošās piedziņas tiesības liettiesisks nodrošinājums (sk. *šā lēmuma 7.1.2. punktu*).

Turklāt Senāts jau norādījis, ka tad, ja starp kreditoriem tiek sadalīta naudas summa, kas saņemta par nekustamā īpašuma pārdošanu piespiedu izsolē, no nodokļu administrācijas lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izrietošiem publiski tiesiskajiem prasījumiem pašiem par sevi (izņemot Civilprocesa likuma 628. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā minētos prasījumus par nodokļu maksājumiem) nav priekšrocību pret tādiem citu kreditoru prasījumiem, kuri nodrošināti ar hipotēku uz šo pašu nekustamo īpašumu. Proti, no naudas summas, kas saņemta par nekustamā īpašuma pārdošanu piespiedu izsolē, iepriekšminētie prasījumi par nodokļu maksājumiem sedzami pēc hipotekāro kreditoru prasījumu segšanas (atbilstoši to pirmtiesībai), t. i., kā „pārējie”, turklāt „otrās kārtas prasījumi” (sk. *Civilprocesa likuma 624. pantu un 628. panta pirmās daļas 4. un 5. punktu*). Tāpēc valsts vai attiecīgā pašvaldība nodokļu administrācijas personā ir tieši ieinteresēta, lai tās prasījumi par nodokļu maksājumiem pēc iespējas laikus tiktu nodrošināti ar Civillikuma 1307. pantā paredzēto piespiedu hipotēku (vai sākotnēji – vismaz ar ķīlas tiesības atzīmi, sk. *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.1 panta pirmās daļas 2. punktu*), kas nostiprināta zemesgrāmatā uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu, un lai tādējādi valsts vai attiecīgā pašvaldība jau laikus iegūtu nodrošinātā (hipotekārā) kreditora statusu un liettiesisku priekšrocību pret citiem tā paša parādnieka kreditoriem ar zemākas prioritātes prasījumiem (sk. *Senāta 1931. gada 26. novembra spriedumu Nr. 2168. Grām.: VIII Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senators F. Konradi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Valters. Rīga: Autoru izdevums, 1933, 150.–151. lpp.*).

Kā uzsvērts Senāta judikatūrā, lai arī piedzinējs – līdzīgi kā hipotekārais kreditors – ir tiesīgs piedalīties piespiedu izpildes darbībās (arī solīšanā), tikai hipotēkas nostiprināšana zemesgrāmatā liettiesiski nodrošina attiecīgo piedzinēja prasījumu pret parādnieku, tostarp no hipotēkas nostiprināšanas dienas piešķir piedzinējam kā hipotekārajam kreditoram pirmtiesību uz apmierinājumu pret citiem kreditoriem, kuru prasījumi nav nodrošināti vispār vai arī ir tikuši nodrošināti, taču ar zemākas prioritātes hipotēkām (sal. *Senāta 2010. gada 28. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-621/2010, C01212109, motīvu daļu*).

[8.2] Otrkārt, ja runā par nepieciešamību liegt parādniekam (konkrētajā gadījumā – parādnieka laulātajam) brīvi atsavināt nekustamo īpašumu, uz kuru vēršama piedziņa, izpildot VID lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, tad šajā ziņā kreditora kā piedzinēja tiesību aizsardzībai atbilstošs līdzeklis ir Civillikuma 1307. pantā paredzētā piespiedu hipotēka.

[8.2.1] Proti, Senāts jau norādījis, ka piespiedu hipotēkai no tās nostiprināšanas zemesgrāmatā dienas ir tādas pašas tiesiskās sekas kā labprātīgi nodibinātai hipotēkai. Atšķirība starp labprātīgu un piespiedu hipotēku izpaužas vienīgi šo hipotēku nodibināšanas pamata un iegūšanas kārtības ziņā, bet ne minēto hipotēku liettiesiskā spēka, ar to nostiprināšanas dienu iegūtās pirmtiesības vai citu tiesisko seku ziņā (sk. *Senāta 1928. gada 13. decembra spriedumu Nr. 482. Grām.: V Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senators F. Konradi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Valters. Rīga: Autoru izdevums, 1933, 165.–166. lpp.; Senāta 1937. gada 26. februāra spriedumu Nr. 427. Grām.: XIII Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senators F. Konradi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Valters. Rīga: Tieslietu ministrijas izdevums, 1936/1937, 562.–563. lpp.*).

[8.2.2] Turklāt Civillikuma 1378. pantā noteikts: „Parādnieka izdarīts nekustama īpašuma atsavinājums trešai personai negroza hipotēkas kreditora tiesības, un katru tādu atsavinājumu var izdarīt, vienīgi atstājot spēkā ķīlas tiesības uz atsavināmo nekustamo īpašumu.”

Kā redzams no hipotekārās kreditēšanas prakses, tad, lai izvairītos no parādnieka (ieķīlātāja) izdarītas ieķīlātā nekustamā īpašuma atsavināšanas, kura varētu juridiski sarežģīt kreditoram piederošās hipotēkas izlietošanu uz nekustamo īpašumu, kas pēc šādas atsavināšanas pieder nevis parādniekam (ieķīlātājam), bet gan citai personai, vienlaikus ar labprātīgu hipotēku zemesgrāmatā parasti tiek nostiprināts arī līgumā par šīs hipotēkas nodibināšanu noteiktais aizliegums atsavināt nekustamo īpašumu vai apgrūtināt to ar lietu tiesībām bez hipotekārā kreditora rakstiskas piekrišanas (sk. *Zemesgrāmatu likuma 16. panta 2. punkta „b” apakšpunktu; Senāta 2023. gada 26. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-510/2023, ECLI:LV:AT:2023:0426.SKC051023.7.L, 10.3. punktu*). Savukārt piespiedu hipotēkas nostiprināšanas gadījumā kreditora (piedzinēja) rīcībā parasti nav tāda tiesiska pamata (t. i., atbilstoša tiesiska darījuma (līguma) starp kreditoru un parādnieku), lai vienlaikus ar piespiedu hipotēku zemesgrāmatā tiktu nostiprināts arī šāds „tiesiskā darījumā noteikts aizliegums”.

Tajā pašā laikā piespiedu hipotēkas gadījumā Civillikuma 1378. pantā paredzētās tiesiskās sekas izpaužas tādējādi, ka tiesas spriedumu (par naudas summas piedziņu no parādnieka), uz kā pamata zemesgrāmatā nostiprināta piespiedu hipotēka (sk. *Civillikuma 1307. pantu*), parādnieka (ieķīlātāja) izdarīta ieķīlātā nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā iespējams izpildīt, hipotekārajam kreditoram izlietojot šo savu piespiedu hipotēku, arī pret nekustamā īpašuma ieguvēju kā līdzšinējā īpašnieka (sākotnējā parādnieka, ieķīlātāja) singulārsukcesoru un jauno ķīlas parādnieku, turklāt bez nepieciešamības celt jaunu prasību par kreditora tiesības atzīšanu izlietot ar piespiedu hipotēku nodrošināto prasījumu pret nekustamā īpašuma jauno īpašnieku (sk. *Senāta kopsēdes 1937. gada 6. oktobra, 4. novembra un 2./17. decembra spriedumu Nr. 37. Grām.: XIV Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: Senators F. Konradi un Tiesu palātas loceklis A. Valters. Rīga: Tieslietu ministrijas izdevums, 1938, 168.–171. lpp.; Senāta 1939. gada 15. decembra spriedumu Nr. 1210. Grām.: XVI Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumu izvilkumi. Sastādījuši: Senāta Civilā kasācijas departamenta priekšsēdētājs, senators O. Ozoliņš un senators P. Leitāns. Rīga: Tieslietu ministrijas izdevums, 1940, 186.–190. lpp.; Konradi F., Zvejnieks T. u. c. (sast.) Civilprocesa likums (1938. g. izd., 1939. g. iespied.) ar paskaidrojumiem – izvilkumiem no Latvijas Senāta un Tiesu palātas spriedumiem un no attiecīgās zinātniskās literatūras, kā arī ar dažiem aizrādījumiem uz likumdošanas motīviem. Rīga: Valsts tipogrāfijas izdevums, 1939, 1021. lpp.; Ozoliņš O. Senāta Civildepartamenta prakse 1939. gadā. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1940, Nr. 2, 258.–259. lpp.; Blaese H., Mende S. Das Sachenrecht. Lettlands Zivilgesetzbuch vom 28. Januar 1937 in Einzeldarstellungen. Bd II, 2. Riga: Verlag der AG „Ernst Plates”, 1940, S. 240*).

Minētās atziņas ir attiecināmas arī uz gadījumiem, kad piespiedu hipotēka nostiprināta zemesgrāmatā, pamatojoties uz tiesneša lēmumu par naudas saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, uz nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu vai uz notariālo izpildu aktu par naudas saistības izpildīšanu (sk. *šā lēmuma 7.2. punktu*), jo arī šādos gadījumos nekustamā īpašuma ieguvēja pienākums ir rēķināties ar to, ka konkrētais nolēmums, kas izpildāms tiesas spriedumu izpildes kārtībā (sk. *Civilprocesa likuma 539. pantu*) un uz kā pamata zemesgrāmatā nostiprināta piespiedu hipotēka, hipotekārajam kreditoram izlietojot šo savu piespiedu hipotēku, ir izpildāms arī pret ieķīlātā nekustamā īpašuma ieguvēju kā līdzšinējā īpašnieka (sākotnējā parādnieka, ieķīlātāja) singulārsukcesoru un jauno ķīlas parādnieku.

[8.3] Tādējādi, treškārt, arī tad, ja zemesgrāmatā nav tikusi ierakstīta piedziņas atzīme, taču uz VID lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu pamata ir nostiprināta piespiedu hipotēka uz parādnieka nekustamo īpašumu, saskaņā ar Civillikuma 1378. pantu parādnieka (ieķīlātāja) izdarīts šāda nekustamā īpašuma atsavinājums citai personai negroza VID kā hipotekārā kreditora tiesības, proti, piespiedu hipotēka turpina apgrūtināt atsavināto nekustamo īpašumu, turklāt minētais lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, VID izlietojot savu piespiedu hipotēku, ir izpildāms arī pret ieķīlātā nekustamā īpašuma ieguvēju kā līdzšinējā īpašnieka (sākotnējā parādnieka, ieķīlātāja) singulārsukcesoru un jauno ķīlas parādnieku.

Citiem vārdiem, Civillikuma 1307. pantā paredzētā piespiedu hipotēka ne tikai kalpo kā liettiesisks nodrošinājums no VID lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izrietošiem publiski tiesiskajiem prasījumiem, bet arī kā ļoti piemērots līdzeklis tam, lai garantētu to, ka parādnieka (ieķīlātāja) izdarīta ieķīlātā nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā konkrētais VID lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, VID izlietojot savu piespiedu hipotēku, būtu izpildāms arī pret ieķīlātā nekustamā īpašuma jauno īpašnieku bez nepieciešamības celt jaunu prasību vai pieņemt jaunu VID lēmumu, kura adresāts ir ieķīlātā (ar piespiedu hipotēku apgrūtinātā) nekustamā īpašuma jaunais īpašnieks.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt Valsts ieņēmumu dienesta blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 13. februāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.