**Personas, pār kuru nodibināma aizgādnība, tiesības uz pieeju tiesai un šo tiesību tvērums**

1. Tiesību normas, kas regulē aizgādņa iecelšanu vai atcelšanu, ir izdotas ar mērķi aizsargāt tās personas tiesiskās intereses, kurai nepieciešama aizgādnība. Persona, pār kuru nodibināma aizgādnība, nav ierobežojama personiskajās nemantiskajās tiesībās, kā arī tiesībās aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses iestādēs un tiesā saistībā ar aizgādņa iecelšanu un atcelšanu. Šīs personas viedokli jāņem vērā aizgādņa iecelšanas jautājumā. Tādējādi visupirms pašai personai, neskatoties uz rīcībspējas ierobežojumu, ir tiesības vērsties tiesā aizgādņa iecelšanas jautājumā, kā arī iebilst pret iecelto aizgādni.
2. Situācijā, kad personai, pār kuru nodibināta aizgādnība, ar vislielāko ticamību ir apgrūtinātas spējas pašai patstāvīgi pieņemt lēmumu par nepieciešamību vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai aizgādņa iecelšanas jautājumā, ir saskatāma citas personas tiesiska interese vērsties tiesā, lai pārbaudītu, vai esošais aizgādnis ir iecelts personas, pār kuru nodibināma aizgādnība, interesēs.

**Civillikuma 355.pantā tieši neminētas personas subjektīvās tiesības vērsties tiesā par sevis kā aizgādņa iecelšanu**

Arī Civillikuma 355.pantā tieši neminētai personai var būt atzīstamas subjektīvās tiesības vērsties tiesā un prasīt tās iecelšanu par aizgādni. Īpaši tā ir gadījumā, ja persona, pār kuru nodibināta aizgādnība, pirms tam izteikusi vēlmi, lai par aizgādni tiktu iecelta cita persona, bet pati patstāvīgi nespēj formulēt savu viedokli par nepieciešamību vērsties tiesā, lai pārbaudītu ieceltā aizgādņa atbilstību pašas interesēm.

**Personas tiesības vērsties tiesā par bāriņtiesa lēmumu, ar kuru atteikts iecelt personu par aizgādni**

Gadījumā, ja personas nodoms ir bijis prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu arī tiesā, nav nozīmes tam, ka bāriņtiesa lēmumu, ar kuru atzīts, ka personai nav aizgādņa pienākumu pildīšanai nepieciešamo spēju un īpašību, norādījusi kā nepārsūdzamu. No šā lēmuma ir secināms, ka bāriņtiesa pēc būtības ir saskatījusi šķēršļus tam, lai persona kļūtu par aizgādni. Tādējādi šāds lēmums nevar liegt personai tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu tālāk tiesā, kur tiesa pārbaudītu, vai patiešām pastāv šādi šķēršļi. Proti, minētais bāriņtiesas lēmums ir apliecinājums, ka persona ir ievērojusi lietas iepriekšējas ārpustiesas izskatīšanas kārtību un tas neliedz personai prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu tiesā par tās iecelšanu par aizgādni.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatores Anita Kovaļevska un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 23.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2024.gada 30.oktobrī vērsās [Novada nosaukums] novada bāriņtiesā (turpmāk – bāriņtiesa) ar iesniegumu, kurā lūdza iecelt viņu par [pers. B] aizgādni. Ar bāriņtiesas 2024.gada 17.decembra lēmumu Nr. 1-3/188 (turpmāk – lēmums Nr. 1-3/188) atzīts, ka pieteicējam nav aizgādņa pienākumu pildīšanai nepieciešamo spēju un īpašību. Savukārt ar bāriņtiesas 2024.gada 17.decembra lēmumu Nr. 1-3/189 (turpmāk – lēmums Nr. 1-3/189) par [pers. B] aizgādni iecelta [pers. C].

Pieteicējs, nepiekrītot, ka [pers. C] tiek iecelta par aizgādni, vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 23.janvāra lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, jo pieteicējam nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt lēmumu   
Nr. 1-3/189. Tiesnesis, atsaucoties uz Senāta 2005.gada 22.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-291/2005 norādīto, secinājis, ka neviena tiesību norma nenoteic Civillikuma 355.pantā tieši neminētai personai tiesības prasīt iecelt viņu par aizgādni. Tādējādi lēmums Nr. 1-3/189 nav uzskatāms par pieteicējam nelabvēlīgu administratīvo aktu, jo tas neuzliek nekādu juridisku pienākumu, aizliegumu, atbildību un arī neliedz kādu labumu, kas pieteicējam pienāktos.

[3] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīts, ka [pers. B] ilgstoši un konsekventi iestāžu amatpersonām ir paudusi viedokli, ka viņa vēlas palikt pieteicēja aprūpē. Pieteicējam atbilstoši Civillikuma 355.pantam ir subjektīvās tiesības tikt ieceltam par aizgādni, jo viņu par aizgādni ir izraudzījusies [pers. B] un viņš ir izteicis gatavību uzņemties aizgādņa pienākumus. Taču tā vietā par aizgādni iecelta persona, kas [pers. B] ir pilnīgi sveša un atrodas acīmredzamā interešu konfliktā.

**Motīvu daļa**

[4] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā, atsaucoties uz Senāta 2005.gada 22.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-291/2005 norādīto, secinājis, ka neviena tiesību norma nenoteic Civillikuma 355.pantā tieši neminētai personai tiesības prasīt iecelt viņu par aizgādni. No minētās normas izriet, ka aizgādnībā nododamā laulātajam vai kādam no tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības prasīt iecelt viņu par aizgādni. Ja bāriņtiesa par aizgādni ieceļ citu personu, laulātajam vai kādam no tuvākajiem radiniekiem ir tiesības vērsties tiesā un pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu. Tā kā pieteicējs nav [pers. B] radinieks, tad viņam nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt lēmumu Nr. 1-3/189, līdz ar to pieteikumu atteikts pieņemt.

Savukārt pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka viņam atbilstoši Civillikuma 355.pantam ir subjektīvās tiesības tikt ieceltam par aizgādni, jo viņu par aizgādni ir izraudzījusies [pers. B] un viņš ir izteicis gatavību uzņemties aizgādņa pienākumus.

Ievērojot minēto, Senātam blakus sūdzības tiesvedībā jāpārbauda, vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā jautājumā par [pers. B] aizgādņa iecelšanu.

[5] Civillikuma 357.pantā noteikts: ja personai ir garīga rakstura vai citi veselības traucējumi, tās rīcībspēju var ierobežot, ja tas nepieciešams šīs personas interesēs un ir vienīgais veids, kā tās aizsargāt. Šādā gadījumā personai nodibināma aizgādnība. Saskaņā ar Civillikuma 360.panta otro daļu aizgādnis palīdz aizgādnībā esošajam apgūt prasmes un spējas, kas nepieciešamas, lai viņš varētu atjaunot savu rīcībspēju.

Tādējādi tiesnesis lēmumā pamatoti atzinis, ka tiesību normas, kas regulē aizgādņa iecelšanu vai atcelšanu, ir izdotas ar mērķi aizsargāt tās personas tiesiskās intereses, kurai nepieciešama aizgādnība.

[6] Vienlaikus vērā ņemams, ka aizgādnības nodibināšanas apjoms ir saistāms ar personai noteikto rīcībspējas ierobežojuma apmēru.

Civillikuma 358.1pantā noteikts: rīcībspēja personai ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem var tikt ierobežota tādā apjomā, kādā tā nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt (panta pirmā daļa); tiesa, izvērtējot personas spējas, vispirms nosaka, vai un kādā apjomā aizgādnis ar aizgādnībā esošo rīkojas kopā, un tikai pēc tam – vai un kādā apjomā aizgādnis rīkosies patstāvīgi (panta otrā daļa). Saskaņā ar Civillikuma 356.1pantu persona nav ierobežojama personiskajās nemantiskajās tiesībās, kā arī aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses iestādēs un tiesā saistībā ar tās rīcībspējas un brīvības ierobežojumiem, domstarpībām, strīdiem ar aizgādni un aizgādņa iecelšanu un atcelšanu.

Civilprocesa likuma 268.panta otrajā daļā noteiks: tiesa, nosakot rīcībspējas ierobežojuma apjomu, vadās pēc apstākļiem, par kuriem iesniegti pierādījumi. Tiesa, nosakot rīcībspējas ierobežojuma apjomu, pēc lietas dalībnieka lūguma var vērtēt rīcībspējas ierobežošanu tādās jomās kā: 1) maksājumu izdarīšana un saņemšana; 2) darījumu slēgšana; 3) rīcība ar mantu un tās pārvaldība, it īpaši nekustamā īpašuma atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām; 4) komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšana. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 268.panta trešo daļu tiesa rīcībspējas ierobežojuma apjomu var vērtēt arī citās jomās, izņemot Civillikuma 356.1 pantā minētos gadījumus.

Civillikuma 355.panta pirmā daļa noteic: aizgādņus pār pilngadīgajiem pēc tiesas sprieduma ieceļ attiecīgā bāriņtiesa, kurai jānoskaidro personas viedoklis par ieceļamo aizgādni, ja vien šī persona spēj to formulēt. Bāriņtiesa par aizgādni var iecelt personas izraudzīto aizgādni, aizgādnībā nododamā laulāto vai kādu no tuvākajiem radiniekiem, turklāt bāriņtiesai jāievēro tās personas pēdējās gribas rīkojums, kura atstājusi viņam mantojumu. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka aizgādnībā esošās personas viedoklis jāņem vērā, ja vien tas neapdraud pašas personas labklājību, veselību, dzīvību vai citas intereses.

No minētajām tiesību normām secināms, ka persona, pār kuru nodibināma aizgādnība, nav ierobežojama personiskajās nemantiskajās tiesībās, kā arī tiesībās aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses iestādēs un tiesā saistībā ar aizgādņa iecelšanu un atcelšanu; šīs personas viedokli jāņem vērā aizgādņa iecelšanas jautājumā. No minētajām tiesību normām tādējādi izriet, ka visupirms pašai personai, neskatoties uz rīcībspējas ierobežojumu, ir tiesības vērsties tiesā aizgādņa iecelšanas jautājumā, kā arī iebilst pret iecelto aizgādni.

[7] Vienlaikus nevar izslēgt, ka persona, arī tad, ja tās rīcībspēja ierobežota tikai daļēji, tomēr nav spējīga formulēt savu viedokli par nepieciešamību vērsties tiesā. Šādā gadījumā būtu nepamatoti nenodrošināt personai pieeju tiesai savu tiesību aizsardzībai. Atbilstoši Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 4.panta 1.punktam dalībvalstis apņemas nodrošināt un veicināt to, lai visas personas ar invaliditāti varētu pilnībā īstenot visas cilvēktiesības un pamatbrīvības bez jebkāda veida diskriminācijas invaliditātes dēļ. Tādējādi aizgādnībā nododamās personas interešu nodrošināšanai šīs tiesības jāīsteno citai personai.

Lietas materiālos esošajā VSIA „[Slimnīcas nosaukums]” 2023.gada 18.augusta Ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumā Nr. 90/2023 norādītas gan [pers. B] noteiktās garīga rakstura saslimšanas, minēts fakts par invaliditātes esību, gan aprakstīta ekspertīzes gaitā novērotā [pers. B] spēja pieņemt lēmumus un saprast notiekošo, konstatētas ierobežotas spējas par sevi parūpēties. Tāpat arī no Rīgas rajona tiesas 2024.gada 4.oktobra spriedumā lietā Nr. C33351924, ECLI:LV:RIRT:2024:1004.C33351924.3.S (ar kuru [pers. B] noteikta rīcībspējas ierobežošana un nepieciešamība nodibināt aizgādnību), norādītā izriet, ka [pers. B] bez trešo personu palīdzības uz tiesas sēdi nav spējīga ierasties. No pieteikuma savukārt izriet, ka [pers. B] par aizgādni bija izvēlējusies tieši pieteicēju, kurš pieteikumā un blakus sūdzībā norādījis argumentus, kas, viņaprāt, apliecina, ka [pers. C] iecelšana par aizgādni nav [pers. B] interesēs. Pieteicējs kā ieinteresētā persona piedalījies arī tiesvedībā iepriekš minētajā civillietā, kā arī no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs un [pers. B] dzīvo vienā mājsaimniecībā. Turklāt bāriņtiesa pieteicēja atbilstību aizgādņa pienākumu pildīšanai ir vērtējusi pēc būtības.

Senāts atzīts, ka [pers. B] ar vislielāko ticamību ir apgrūtinātas spējas pašai patstāvīgi pieņemt lēmumu par nepieciešamību vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai aizgādņa iecelšanas jautājumā. Nav arī konstatējama kāda cita persona, kas būtu vērsusies tiesā pieteicējas tiesību aizsardzībai. Turklāt lēmumu Nr. 1-3/189 par [pers. C] iecelšanu par [pers. B] aizgādni nepārsūdzēs ne bāriņtiesa, ne [pers. C]. Šādos apstākļos ir saskatāma pieteicēja tiesiska interese vērsties tiesā, lai pārbaudītu, vai tieši viņš būtu ieceļams par [pers. B] aizgādni, jo, pēc pieteicēja vārdiem, [pers. B] ir paudusi gribu pieteicēja iecelšanai par aizgādni. Attiecīgi pieteicējam ir atzīstamas subjektīvās tiesības vērsties tiesā. Pretējā gadījumā netiktu nodrošinātas [pers. B] tiesības uz pieeju tiesai, kur tiktu pārbaudīts tas, vai aizgādnis iecelts pieteicējas interesēs (sal. sk. *Senāta 2006.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-299/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4946)*, A42337205, 12.punktu, Senāta 2016.gada 3.jūnija lēmuma lietā Nr.*[*SKA-935/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372427.pdf)*, A420227516, 9.punktu, Senāta 2020.gada 26.marta lēmuma lietā Nr. SKA-857/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0326.SKA085720.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0326.SKA085720.5.L)*, 5.punktu*).

Tā kā tiesnesis nepamatoti atzinis, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt lēmumu Nr. 1-3/189, pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[8] No pieteikuma prasījuma daļas izriet, ka pieteicējs ir prasījis atcelt tikai lēmumu Nr. 1-3/189, ar kuru [pers. C] iecelta par [pers. B] aizgādni, neprasot labvēlīga administratīvā akta izdošanu – lai par aizgādni tiktu iecelts viņš pats. Arī pieteikuma saturs lielā mērā ir pamatots ar pieteicēja apsvērumiem, kāpēc par aizgādni ieceltā persona tam nav piemērota. Vienlaikus no pieteikumā un blakus sūdzībā norādītā izriet, ka pieteicējam varētu būt interese pašam kļūt par [pers. B] aizgādni un tieši tādēļ tiek pārsūdzēts lēmums Nr. 1-3/189. Tas, ka lēmums Nr. 1-3/188, ar kuru pieteicējs atzīts par nepiemērotu aizgādņa pienākumu veikšanai, norādīts kā nepārsūdzams, iespējams, ir ietekmējis to, kā pieteicējs ir formulējis un pamatojis savu prasījumu tiesai. Tādējādi nevar izslēgt, ka pieteicējam, pārsūdzot lēmumu Nr. 1-3/189, ir bijis nodoms pašam kļūt par aizgādni.

Privātpersonas tiesību ievērošanas princips prasa, lai tiesnesis iedziļinātos personas izklāstītajos apstākļos un gadījumā, ja pieteikuma priekšmets formulēts neprecīzi vai juridiski nekorekti, precizētu pieteikumā ietverto prasījumu. Tomēr tas neizslēdz arī zināmus privātpersonas pienākumus, proti, pieteicējam (un jo īpaši viņa pārstāvim – ja reiz pieteicēja tiesisko interešu aizsardzība notiek ar pārstāvja palīdzību), ja viņš vēlas iniciēt administratīvo procesu tiesā, būtu jāpauž sava griba pietiekami skaidri un loģiski – salāgojot pieteikuma argumentāciju ar pieteikumā ietvertajiem prasījumiem (*Senāta 2016.gada 8.aprīļa lēmuma lietā Nr.*[*SKA-901/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372394.pdf)*, A420324214, 15.punkts*).

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesim papildus arī jānoskaidro, kāds ir bijis pieteicēja mērķis, vēršoties ar pieteikumu tiesā, un kāds ir patiesais pieteikuma priekšmets.

[9] No lēmuma Nr. 1-3/188 konstatējams, ka ar tā rezolutīvo daļu nav izlemts pieteicēja prasījums – iecelt vai atteikties iecelt viņu par [pers. B] aizgāni. Turklāt bāriņtiesa norādījusi, ka lēmums ir nepārsūdzams. Senāts vērš uzmanību, ka gadījumā, ja pieteicēja nodoms ir bijis prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu arī tiesā, nav nozīmes tam, ka bāriņtiesa lēmumu Nr. 1-3/188 norādījusi kā nepārsūdzamu. No šā lēmuma ir secināms, ka bāriņtiesa pēc būtības ir saskatījusi šķēršļus tam, lai pieteicējs kļūtu par aizgādni. Tādējādi šāds lēmums nevar liegt pieteicējam tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu tālāk tiesā, kur tiesa pārbaudītu, vai patiešām pastāv šādi šķēršļi, bet ir apliecinājums, ka pieteicējs ir ievērojis lietas iepriekšējas ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 23.janvāra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. D] par [pers. A] blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.