**No fiduciāra darījuma izrietošās prasījuma tiesības**

Par fiduciāra darījuma priekšmetu var būt visi atļauti darījumi, un no tā izriet katra līdzēja prasījuma tiesība par pienākuma izpildīšanu, kuru otrais līdzējs ar fiduciāru darījumu ir uzņēmies, vai par zaudējumu atlīdzības piedziņu tā neizpildīšanas gadījumā. Turklāt fiduciāram tāpat kā pilnvarniekam (*Civillikuma 2304. pants*) nav tiesību fiducianta interesēs un labā iegūto mantu paturēt sev.

**Fiduciārs darījums, ar kuru fiduciārs iegūst īpašumu fiducianta interesēs un uz viņa rēķina**

Lai nodibinātu fiduciāras attiecības t. s. „salmu vīra” darījuma izpratnē – uzticības persona savā vārdā, bet uzticētāja interesēs un uz viņa rēķina iegūst īpašumu tāpēc, ka pats uzticētājs negrib vai nevar atklāti savā vārdā iegūt šo tiesību –, nav nepieciešama īpašuma vai prasījuma tiesības pārnese no fiducianta fiduciāram.

**Fiduciāra darījuma forma**

Fiduciārus darījumus atbilstoši līgumu formas brīvības principam ir iespējams noslēgt jebkādā formā, arī mutvārdos. Pienākums pierādīt darījuma noslēgšanas faktu un tā saturu ir tai pusei, kura to apgalvo.
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izskatīja rakstveida procesā [pers. A], [firma A] S.à r.l., [pers. B] un SIA [firma B] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 26. jūlija spriedumu [pers. A], [firma A] S.à r.l., [pers. B] un SIA [firma B] prasībā pret [pers. C] un [pers. D] par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītāji [pers. A], [firma A] S.à r.l, SIA [firma B], [pers. O] (pēc uzvārda maiņas – [pers. E]), [pers. B] un [pers. F] 2017. gada 10. oktobrī cēluši tiesā prasību pret atbildētājiem [pers. C] un [pers. D]. Saskaņā ar prasības pieteikumu 2018. gada 12. novembra redakcijā prasītāji ir lūguši tiesai:

1) piedzīt solidāri no atbildētājiem [pers. C] un [pers. D] par labu prasītājiem [pers. A] un [firma A] S.à r.l zaudējumu atlīdzību 1 528 457,09 *euro*;

2) piedzīt solidāri no atbildētājiem [pers. C] un [pers. D] par labu prasītājiem [pers. B], [pers. E], [pers. F] un SIA [firma B] zaudējumu atlīdzību 1 528 457,09 *euro*.

Prasības pieteikumā prasītāji norādījusi šādu pamatojumu.

[1.1] Ap 2005. gadu atbildētājiem tika uzdots apkalpot AS „Latvijas Kuģniecība” akcionāru [pers. G], [pers. H], [pers. A] un [pers. B] intereses; atbildētajiem tika apsolīta atlīdzība par AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārdošanu.

Šī uzdevuma izpildīšanai atbildētāji veica juridiski sarežģītas darbības. Prasītājiem piederošo akciju turēšanai tika nodibinātas sabiedrības [firma C] Ltd., [firma D] Limited un [firma E] Limited. Prasītāju tiesības uz AS „Latvijas Kuģniecība” 8 508 487,5 akcijām izriet no viņu kā patieso labuma guvēju statusā vairāku sabiedrību ķēdē, līdz ar to vienošanās, kas ap 2005. gadu noslēgta starp AS „Latvijas Kuģniecība” akcionāriem, no vienas puses, un atbildētājiem, no otras puses, aptvēra arī prasītāju akciju pārvaldīšanu.

Minēto akciju pārvaldīšanā tika iesaistīta AS [firma F], kas nodibināta 2004. gadā un kuras valdes locekļa amatus atsevišķos laika periodos ieņēma atbildētāji. No 2008. gada 5. februāra līdz 2015. gada 9. septembrim AS [firma F] pārvaldīja 55 099 352 AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas, tostarp prasītāju 8 508 487,5 akcijas. Tādējādi pienākumu pārvaldīt AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas atbildētāji īstenoja ar AS [firma F] starpniecību.

AS [firma F] 2014. gadā uzsāka AS „Latvijas Kuģniecība” akciju atsavināšanu. Līdz 2015. gadam tika atsavinātas visas 55 099 352 akcijas, par kurām prasītājiem kā [firma E] Limited un [firma D] Limited patiesajiem labuma guvējiem, ņemot vērā 2008. gada 5. februārī noslēgtos atpakaļpirkuma līgumus un vienošanos par īpašuma pārvaldīšanu, bija jāsaņem atlīdzība. Nesamaksājot prasītājiem par akciju atsavināšanu saņemto atlīdzību, atbildētāji ir pārkāpuši ar prasītājiem noslēgto vienošanos. Pēc akciju atsavināšanas AS [firma F] tika likvidēta.

Atbildētājs [pers. C] 2015. gada 11. un 14. septembrī no sava e-pasta nosūtīja prasītājam [pers. A] divas vēstules – pirmo ar vienošanās projektu Nr. 04/bar/15, kura autors ir [pers. D] un kas ietvēra noteikumus par „1505K eur” izmaksu [firma G] kā [firma H] patiesajam labuma guvējam, un otro ar AS [firma F] vērtspapīru konta pārskatu, no kura redzams, ka 2015. gada 9. septembrī par 8 044 511 AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām AS [firma F] ir saņēmusi 3 056 914,18 *euro* (sk. *lietas 1. sējuma 95.-102. lp.*). Saņemtie naudas līdzekļi, atbildētājam [pers. D] veicot pārskaitījumus AS [firma F] vārdā, tika sadalīti divās daļās – puse tika pārskaitīta nodibinājumam [Nosaukums I], ko ir nodibinājis [pers. D], par tā mērķi norādot „saglabāt un pārvaldīt mantu sabiedrības [firma J] Ltd. patieso labuma guvēju vai to mantinieku interesēs” (sk. *lietas 3. sējuma 70.-75. lp.*), un otra puse – atbildētājam [pers. C] (sk. *lietas 3. sējuma 7. lp.*). Nodibinājums [Nosaukums I] tika likvidēts 2017. gada 29. martā, prasītājam [pers. B] nekādus naudas līdzekļus nesaņemot.

Līdz ar to atbildētāju prettiesiska rīcība izpaudusies kā vienošanās par AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārvaldīšanu pārkāpums. Proti, ar minēto vienošanos atbildētāji bija uzņēmušies atdot prasītājiem AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas pēc viņu pieprasījuma vai to atsavināšanas gadījumā samaksāt par tām saņemto atlīdzību, ko atbildētāji nav izpildījuši.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1670., 1672., 1674., 1770., 1779. un 1785. pantu.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 29. novembra spriedumu tiesvedība [pers. E] un [pers. F] prasības daļā izbeigta, pārējā daļā prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju [pers. A], [firma A] S.à r.l., [pers. B] un SIA [firma B] apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesa ar 2024. gada 26. jūlija spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas sūdzības robežas nosaka Civilprocesa likuma 418. pants, kura pirmā daļa noteic, ka apelācijas sūdzībā nedrīkst grozīt prasības priekšmetu vai pamatu.

Prasītāji lūguši piedzīt solidāri no atbildētājiem zaudējumu atlīdzību, pamatojoties uz apstākli, ka atbildētāju prettiesiskas rīcības un līgumiskas saistības pārkāpuma rezultātā prasītājiem ir nodarīti zaudējumi. Proti, ap 2005. gadu atbildētāji uzņēmās pienākumu pārstāvēt prasītāju kā AS „Latvijas Kuģniecība” akcionāru intereses un pārvaldīt akcijas; atbildētāju pienākums bija atdot akcijas pēc prasītāju pieprasījuma vai arī samaksāt prasītājiem par šo akciju atsavināšanu saņemto atlīdzību. Atbildētāji šo pienākumu neizpildīja.

Apelācijas sūdzībā prasītāji pozīciju mainījuši un savus apgalvojumus par vienošanās par prasītāju akciju pārvaldīšanu pārkāpumu saistījuši ar 2008. gada 5. februārī starp [firma D] Limited un [firma E] Limited kā pārdevējām un AS [firma F] kā akciju fiduciāru turētāju noslēgtajiem atpakaļpirkuma līgumiem, apgalvojot, ka līdz tam prasītāju akciju pārvaldīšanu veica [firma D] Limited un [firma E] Limited. Tādējādi apelācijas sūdzībā, norādot jaunu prasības pamatu, prasītāji ir izmainījuši faktisko apstākļu kopumu, paplašinot strīda robežas. Līdz ar to šie apstākļi saskaņā ar Civilprocesa likuma 418. panta pirmo daļu un 426. panta otro daļu apelācijas tiesvedībā nav ņemami vērā.

[3.2] Celtās prasības pamatā ir apstāklis, ka atbildētāji, pārkāpjot akciju fiduciāro pārvaldīšanas līgumu, ir atsavinājuši AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas, neizmaksājot prasītājiem kā korporatīvās ķēdes uzņēmumu patiesajiem labuma guvējiem iegūtos naudas līdzekļus. Prasītāju ieskatā viņiem bija tiesības uz 8 508 487,5 AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām vai to atsavināšanas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem.

[3.2.1] Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – NILLTPFNL) 1. panta pirmās daļas 5. punkta „a” apakšpunktu patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, kura ir klienta – juridiskās personas vai juridiska veidojuma – īpašnieks vai kura kontrolē klientu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un attiecībā uz juridiskām personām tā ir fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē. Tādējādi juridiskās personas patiesais labuma guvējs vienmēr ir fiziska persona, kurai pieder vai kuras interesēs ir izveidota vai darbojas konkrētā juridiskā persona, vai kura tiešā vai netiešā veidā īsteno kontroli pār juridisko personu. Tiešās līdzdalības vai kontroles gadījumā patiesais labuma guvējs juridisko personu kontrolē tieši, savukārt netiešas līdzdalības vai kontroles gadījumā kontrole tiek īstenota ar citas fiziskas vai juridiskas personas starpniecību.

Ņemot vērā, ka patiesais labuma guvējs vienmēr ir fiziska persona, nav pamata apsvērt jautājumu par prasītāju [firma A] S.à r.l. un SIA [firma B] kā patieso labuma guvēju statusu.

[3.2.2] Sākot no 2002. gada [firma D] Limited un [firma E] Limited par sertifikātiem iegādājās AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas. Uz 2008. gada 5. februāri [firma E] Limited piederēja 35 315 568, bet [firma D] Limited – 19 783 784 akcijas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka [pers. A] ir [firma A] S.à r.l. patiesais labuma guvējs, kuram caur [firma A] S.à r.l. dalību [firma C] Ltd. pieder 15,432 % tās kapitāla daļu. No [pers. A] mantiskā stāvokļa deklarācijas pēc stāvokļa uz 2011. gada 31. decembri redzams, ka viņš ir divu [firma A] S.à r.l., kuras pamatkapitāls ir 12 500 daļas (vienas daļas nominālvērtība ir 1 *euro*), kapitāla daļu īpašnieks. No [firma A] Limited Limited 2001. gada 13. jūlija apliecībām par daļu skaitu izriet, ka [firma K] Limited un [firma L] Limited katrs ir [firma A] Limited vienas parastas daļas 1 GBP vērtībā reģistrētie īpašnieki. [firma K] Limited un [firma L] Limited katra turējumā ir [firma A] Limited viena parasta daļa par 1 USD, kas reģistrēta uz šo sabiedrību kā nominētās personas un [pers. A] pilnvarotās personas vārda.

Savukārt [pers. B] un SIA [firma B] ir [firma M] (Guernsey) Limited patiesie labuma guvēji, kam caur [firma M] (Guernsey) Limited dalību [firma C] Ltd. pieder 15,432 % tās kapitāla daļu. SIA [firma B] komercreģistrā reģistrēta 2011. gada 22. decembrī un tās dalībnieki ir [pers. E], [pers. B] un [pers. F]. No lietas materiālos esošajiem dokumentiem par [firma N] Ltd. izriet, ka sabiedrība reģistrēta 2013. gada 19. aprīlī un tās vienīgais dalībnieks ir SIA [firma B]. No [firma O] Limited 2015. gada 26. maija apliecinājuma par uzticētu daļu izriet, ka tās turējumā kā [firma N] Ltd. nominētajai un pilnvarotajai personai ir [firma M] (Guernsey) Limited viena parasta par 1 GBP pilnībā apmaksāta daļa. No [firma M] (Guernsey) Limited 2015. gada 26. maija apliecības par daļu skaitu redzams, ka [firma O] Limited ir sabiedrības vienas parastas daļas 1 GBP vērtībā reģistrētais īpašnieks.

No [firma C] Ltd. sertifikāta izriet, ka tās pamatkapitāls ir 100 000 USD, kas sadalīts 100 000 daļās. Saskaņā ar [firma C] Ltd. dalībnieku reģistru akciju sadalījums no 2001. gada 8. oktobra bija šāds: [firma P] S.A. – 43,930 %, [firma J] Limited – 15,432 %, [firma A] Limited – 15,432 %, [firma R] Limited – 9,375 %, [firma S] Limited – 8,812 % un [firma T] Corp. – 7,019 % (tā tekstā). [firma P] S.A. 2005. gada 4. februārī izpirka [firma S] un [firma T] Corp. akcijas, tādējādi iegūstot 59,761 % daļu. 2011. gada 23. decembrī noslēgts [firma J] Limited divu parasto kapitāla daļu (nominālvērtība 1 USD) pirkuma līgums ar SIA [firma B] un 2015. gada 24. jūnijā noslēgts [firma J] Limited divu parasto kapitāla daļu (nominālvērtība 1 USD) pirkuma līgums starp SIA [firma B] kā pārdevēju un [firma M] (Guernsey) Limited kā pircēju. No 2017. gada 9. marta [firma C] Ltd. sertifikāta izriet, ka [firma M] (Guernsey) Limited ir sabiedrības 15 432 daļu turētājs.

Prasības pieteikumā norādīts, ka [firma C] Ltd. un [firma U] Limited pieder [firma D] Limited un [firma E] Limited kapitāla daļas, kur [firma C] Ltd pieder 50 % no katras sabiedrības kapitāla daļām. No Gērnsijas reģistra izziņām par [firma D] Limited un [firma E] Limited un to dalībnieku sarakstiem izriet, ka pirmā sabiedrība reģistrēta 2000. gada 23. jūnijā, savukārt otrā – 2001. gada 20. jūlijā. No 2014. gada 27. februāra atbildētājam [pers. C] katrā no šīm sabiedrībām piederēja 50 % to kapitāla daļu.

Ievērojot minēto, par patieso labuma guvēju visos gadījumos nav atzīstami juridiskās personas dalībnieki, bet personas patiesais labuma guvējs var būt arī cita fiziskā persona, kura īsteno kontroli pār uzņēmumu. Prasītāji nav iesnieguši nevienu pārbaudāmu un novērtējamu pierādījumu, kas apliecinātu, ka viņi bija AS „Latvijas Kuģniecība” akciju īpašnieki. Tāpat lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu prasītāju īpašumtiesības uz [firma E] Limited un [firma D] Limited kapitāla daļām.

Arī citi lietā iesniegtie pierādījumi, proti, [pers. A] 2008. gada 16. aprīļa paskaidrojums Finanšu un kapitālu tirgus komisijai apliecina, ka prasītājs [pers. A] nav bijis ne [firma E] Limited, ne [firma D] Limited patiesais labuma guvējs.

Līdz ar to ne [pers. A], ne [pers. B] nav atzīstami par patiesajiem labuma guvējiem NILLTPFNL 1. panta pirmās daļas 5. punkta „a” apakšpunkta izpratnē.

[3.3] Fiduciārais īpašums tiek nodibināts, pamatojoties uz fiduciāru darījumu, atbilstoši kuram uzticētājs (fiduciants) pārnes uzticības personai (fiduciāram) īpašumu ar norunu, ka fiduciārs savā vārdā, bet uz fiducianta rēķina izlietos šo tiesību noteiktam mērķim. Tādējādi secināms, ka fiduciants ir tiesīgs celt tikai personisku prasību pret fiduciāru gadījumā, ja viņš rīkojās ar lietu pretēji fiduciārajā darījumā norunātajam.

Lietā nav iegūti pierādījumi par to, kuras juridiskās vai fiziskās personas ap 2005. gadu bija AS „Latvijas Kuģniecība” akcionāri un secīgi prasītāju norādītā darījuma dalībnieki. Lietā nav pierādīts, ka [pers. A] un [pers. B] jebkad būtu piederējušas AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas vai ka kāda cita persona tās būtu iegādājusies prasītāju uzdevumā. Tāpat prasītāji nav iesnieguši pierādījumus, ka šāda ap 2005. gadu noslēgta vienošanās kā akciju pārvaldīšanas darījums saskaņā ar Fizisko personu mantiskā stāvokļa un nedeklarēto ienākumu deklarēšanas likuma 3. panta pirmās daļas 4.–5. punktu un likuma pielikuma „Mantiskā stāvokļa deklarācija” 13. punktu būtu deklarēta [pers. A] un [pers. B] mantiskā stāvokļa deklarācijā. Tā kā vienošanās pēc prasītāju norādītā tika noslēgta mutiski, nav iespējams precizēt, kādi bija tās noteikumi un tajā paredzētie atbildētāju pienākumi.

Ievērojot, ka nav iespējams identificēt noslēgtā darījuma sastāvdaļas, atzīstams, ka lietā nav iegūti pierādījumi prasītāju apgalvojumam, ka ap 2005. gadu starp AS „Latvijas Kuģniecība” akcionāriem un atbildētājiem tika noslēgta mutiska vienošanās par AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārvaldīšanu, kas aptvēra arī prasītāju [pers. A] un [pers. B] akciju pārvaldīšanu.

[3.4] No prasības pieteikuma izriet, ka AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārvaldīšanā tika iesaistīta AS [firma F], kas sākot ar 2008. gada 5. februāri līdz 2015. gada 9. septembrim pārvaldīja 55 099 352 AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas, tostarp 8 508 487,5 akcijas prasītāju labā.

Starp AS [firma F] un [firma D] Limited kā fiduciāro īpašnieku 2008. gada 5. februārī noslēgts atpakaļpirkuma līgums, ar kuru fiduciārais īpašnieks pārdeva AS [firma F], kuru pārstāvēja atbildētājs [pers. D], 19 783 784 AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas. Atbilstoši šī līguma noteikumiem pircējam no brīža, kad akcijas ir ieskaitītas viņa vērtspapīru kontā, ir tiesības izlietot visas akciju juridiskā īpašnieka tiesības ar pienākumu pārdot akcijas atpakaļ fiduciārajam īpašniekam pēc viņa pirmā pieprasījuma par cenu, kas identiska līguma 2. punktā noteiktajai cenai. Atpakaļpirkuma tiesība ir spēkā līdz 2009. gada 31. decembrim. Identisks līgums par 35 315 568 AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām noslēgts ar [firma E] Limited kā fiduciāro īpašnieku.

No atpakaļpirkuma līgumu satura izriet, ka AS „Latvijas Kuģniecība” akciju fiduciārie īpašnieki ir [firma D] Limited un [firma E] Limited. Pārvaldīšanas, kas ietver pilnvarojumu, tālāka nodošana ir iespējama tikai tad, kad šādu tiesību pilnvarotājs noteikti piešķīris (*Civillikuma 2299. pants*). Ievērojot līgumu noteikumus un prasītāju apelācijas sūdzībā norādīto, ka līdz 2008. gada 5. februārim AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārvaldīšanu veica [firma E] Limited un [firma D] Limited, secināms, ka šo līgumu noteikumi nesatur pilnvarojumu ar pārpilnvarojuma tiesībām attiecībā uz AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārvaldīšanu kādu trešo personu interesēs. Pat ja pieņemtu, ka [firma D] Limited un [firma E] Limited ir AS „Latvijas Kuģniecība” akciju fiduciārie īpašnieki, prasītājiem ir jāpierāda, ka tieši viņi ir fiducianti, kuri ir nodevuši fiduciāro īpašumu (akcijas) fiduciāru pārvaldīšanā. Taču prasītāji šo faktu nav pierādījuši.

Ievērojot, ka uz akciju atsavināšanas brīdi nepastāvēja kādi akciju atsavināšanas ierobežojumi, atzīstams, ka AS [firma F] saskaņā ar Civillikuma 927. pantu bija tiesīga brīvi atsavināt savas AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas.

Līdz ar to nav pamata vērtēt prasītāju apgalvojumus un apsvērumus saistībā ar saņemtās atlīdzības par AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām pārskaitīšanu nodibinājumam [Nosaukums I] un atbildētājam [pers. C], šī nodibinājuma likvidāciju, 2015. gada 11. un 14. septembrī atbildētāja [pers. C] nosūtīto vienošanās projektu un vērtspapīru konta pārskatu, kā arī liecinieku liecības par pušu sarunām, kas notikušas 2014. gadā un kuru rezultātā nekādi darījumi saistībā ar AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām starp pusēm netika noslēgti.

[3.5] Ievērojot, ka izskatāmās lietas apstākļu kontekstā nav konstatējama atbildētāju [pers. C] un [pers. D] prettiesiska rīcība, kas būtu cēloniskā sakarā ar prasītājiem nodarītajiem zaudējumiem, kas secīgi izslēdz prasītāju tiesības uz atlīdzību par AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārdošanu, prasītāju prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu ir noraidāma.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 26. jūlija spriedumu prasītāji [pers. A], [firma A] S.à r.l., [pers. B] un SIA [firma B] ir iesnieguši kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā ir norādīti šādi argumenti.

[4.1] Civillikuma 1505. pants paredz, ka, iztulkojot darījumu, ir jāievēro vārdu jēgums un darījuma dalībnieku skaidri izsacītais vai kā citādi izrādītais nodoms, taču apelācijas instances tiesa šādā aspektā lietu nav izskatījusi, kas ir novedis pie tā, ka tiesa nav noskaidrojusi apstākļus, kam ir nozīme lietas izšķiršanā. Proti, pretēji apelācijas instances tiesas atzītajam lietā nav nozīmes tam, kas ir bijis AS „Latvijas Kuģniecība” akciju „juridiskais īpašnieks”, jo konkrētajā gadījumā runa ir par „fiduciāro īpašumu”. Nozīme ir „saimnieciskā īpašnieka” statusam.

Senāts ir atzinis, ka ar fiduciāru darījumu nodibinātu „fiduciāro īpašumu” raksturo „juridiskā īpašuma” nošķirtība no „saimnieciskā īpašuma”. Lieta, kas ar šādu darījumu uzticēta fiduciāram kā juridiskajam īpašniekam, no saimnieciskā viedokļa pieder fiduciantam, kura interesēs un uz kura rēķina darbojas fiduciārs, un vienīgi attiecībā pret trešajām personām fiduciārs uzstājas kā minētās lietas pilntiesīgs īpašnieks (sk. *Senāta 2024. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-82/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0214.C73603520.20.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9777)*, 1. tēzi*).

Pretēji minētajai atziņai apelācijas instances tiesa ir vadījusies no premisas, ka lietas izspriešanai ir pietiekami nodibināt, ka prasītāji nekad nav bijuši AS „Latvijas Kuģniecība” akciju īpašnieki un tāpēc prasītājiem nav tiesību uz tās akcijām vai uz atlīdzību, kas saņemta par šo akciju atsavināšanu. Apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības apstākli, ka abi pārējie fiducianti – [pers. I] un [pers. G] – ir saņēmuši viņu „saimnieciskajā īpašumā” esošās AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas vai AS [firma F] ir izpildījusi viņu norādījumus par rīcību ar šīm akcijām.

Atbildētājs [pers. C] resoriskās pārbaudes ietvaros ir apliecinājis [pers. I] kā beneficiāra tiesības uz AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām. Tāpat [pers. C] ar zvērestu apliecinātajā liecībā ir norādījis uz prasītājiem [pers. A] un [pers. B] kā beneficiāriem korporatīvajā uzņēmumu ķēdē. Apelācijas instances tiesas spriedumā minētās korporatīvās uzņēmumu holdinga struktūru ķēdes ir būtiskas tikai, lai noteiktu katram beneficiāram pienākošos AS „Latvijas Kuģniecība” akciju skaitu, taču holdinga struktūru izmaiņas nekādā veidā neskar un neietekmē beneficiāru tiesības uz akcijām vai par tām iegūtiem naudas līdzekļiem. [firma D] Limited un [firma E] Limited saimnieciskās darbības veids ir „trasti, kompānijas un citas struktūras, kuras pārvalda fiduciāri”, no kā savukārt izriet, ka AS [firma F] bija tikai juridiskais akciju īpašnieks, bet no saimnieciskā viedokļa tās „piederēja” prasītājiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nav pievērsusies lietā norādīto darījumu noslēgšanas nodoma un jēgas noskaidrošanai, kuru bija iespējams noskaidrot no darījuma dalībnieku rīcības izpausmes dzīvē, kā arī nav sniegusi novērtējumu pierādījumiem, kas šo darījumu nodomu un jēgu apstiprina, tā vietā uz lietas apstākļiem kļūdaini attiecinot Civillikuma 927. un 2299. panta noteikumus.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa, nenoskaidrojot apstākļus, kam var būt nozīme strīda pareizā izšķiršanā, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta un 193. panta piektās daļas noteikumus.

[4.2]Lai gan pirmās instances tiesa ir kļūdījusies prasības priekšmeta noteikšanā, apelācijas instances tiesa šo kļūdu nav novērsusi.

No prasības pieteikuma grozījumiem izriet, ka prasības aktīvais pamats ir naudas līdzekļu piedziņa no atbildētājiem, ko viņi ir saņēmuši par AS „Latvijas Kuģniecība” akciju atsavināšanu un kas atbildētājiem saskaņā ar vienošanos par akciju pārvaldīšanu bija jānodod prasītājiem. Prasības pasīvais pamats ir apstāklis, ka ir aizskartas prasītāju tiesības saņemt šos naudas līdzekļus. Prasības priekšmets ir šo naudas līdzekļu piedziņa.

Lai gan prasību izraisījušo apstākļu pamatā ir tas, ka abi atbildētāji pretēji vienošanās par akciju pārvaldīšanu noteikumiem ir atsavinājuši AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas, neizmaksājot prasītājiem par tām saņemto atlīdzību, apelācijas instances tiesa celto prasību noraidījusi, par pamatu ņemot faktu, ka prasītāji nav pierādījuši savas īpašuma tiesības uz akcijām, nav pierādījuši vienošanās par akciju pārvaldīšanu esību, kā arī nav pierādījuši savu atbilstību NILLTPFNL 1. panta pirmās daļas 5. punkta „a” apakšpunktā nostiprinātajiem kritērijiem. Ievērojot, ka prasītāju īpašuma tiesības uz akcijām un prasītāju atbilstība NILLTPFNL 1. panta pirmās daļas 5. punkta „a” apakšpunktā nostiprinātajiem kritērijiem nav ne konkrētā strīda pamats, ne priekšmets, ar to nevar pamatot prasības noraidīšanu. Tāpat prasības noraidīšanu nevar pamatot ar to, ka prasītāji pēc tam, kad tika uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības, snieguši papildu skaidrojumus un pierādījumus, kas apliecina prasības pamatā esošos apstākļus. Neviena tiesību norma neaizliedz sniegt izvērstāku prasības pamatojumu, ja ar to netiek grozīts prasības pamats.

[4.3] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas noteikumus par pierādījumu novērtēšanas kārtību.

Lai arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. panta pirmo un otro daļu tiesa ir brīva pierādījumu vērtēšanas kritēriju izvēlē, tas nenozīmē, ka tiesa ir brīva pierādījumu atlasē, tas ir, tiesa nav tiesīga izvēlēties, kurus pierādījumus vērtēt un kurus atstāt bez vērtēšanas.

No sprieduma izriet, ka apelācijas instances tiesa ir pievērsusies prasības pamata, tas ir, vienošanās par AS „Latvijas Kuģniecība” akciju pārvaldīšanu, esības novērtēšanai. Vērtējumu par vienošanās esību tiesa izdarījusi formāli, neiedziļinoties lietas apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu novērtēšanā, jo no sprieduma izriet, ka apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi no kredītiestādēm izprasītos pierādījumus, 2015. gadā prasītājam [pers. A] nosūtīto vienošanās projektu un vērtspapīru konta pārskatu, kā arī liecinieku liecības. Tāpat apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu atbildētāja [pers. C] ar zvērestu apliecinātajai liecībai un Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 2020. gada 14. decembra uzziņai par resoriskās pārbaudes rezultātiem. Saistībā ar atbildētāja [pers. C] piedāvāto vienošanos nav iedomājama situācija, kad parādnieks piedāvā izpildījumu, neatzīstot saistības esību; tas pats par sevi pierāda attiecīgās saistības esību.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav devusi vērtējumu tam, ka atbildētāji, neskatoties uz vairākkārtīgiem pirmās instances tiesas pieprasījumiem, nav iesnieguši AS [firma F] un [pers. C] starpā noslēgto 2015. gada 17. septembra pilnvarojuma līgumu, uz kura pamata viņš ar pārskaitījumu saņēmis naudas summu 1 505 000 *euro*.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas pārkāpumu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs [pers. D] norādījis argumentus, kuru dēļ uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu, bet apelācijas instances tiesas spriedumu – par tiesisku un pamatotu. Atbildētājs [pers. C] paskaidrojumus par kasācijas sūdzību nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 26. jūlija spriedums ir atceļams.

[7] Civilprocesa likuma 192. pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

[7.1] Prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, tas ir, juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esību, grozīšanos vai izbeigšanos. Tātad tie ir apstākļi, kas apliecina, ka atbildētājam iestājies noteiktu saistību izpildes pienākums. Savukārt ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kas pastāv starp pusēm un kuru esību vai neesību prasītājs lūdz konstatēt. Prasības priekšmets nosakāms nevis tikai pēc prasības pieteikuma lūgumu daļā izteiktā prasījuma, bet gan pēc visa prasības pieteikuma satura, novērtējot celtās prasības būtību. Proti, prasītāja izteiktie prasījumi iztulkojami kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, norādēm par aizskartajām tiesībām un vēlamo tiesiskās aizsardzības līdzekli (sk. *Senāta 2024  gada 8  maija sprieduma lietā Nr. SKC-176/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10002)*, 10.2. punktu; 2024. gada 15. maija sprieduma lietā Nr. SKC-39/2024, ECLI:LV:AT:2024:0515.C30733719.14.S, 14.4. punktu*).

[7.2] No prasības pieteikuma (atbilstoši 2018. gada 12. novembra prasības pieteikuma grozījumiem) izriet, ka celtās prasības pamats ir pušu starpā noslēgtais fiduciārais darījums – vienošanās par AS „Latvijas Kuģniecība”, kas, atbildētājiem nenododot AS „Latvijas Kuģniecība” akcijas vai to atsavināšanas rezultātā saņemto atlīdzību, tika pārkāpta, savukārt prasības priekšmets ir attiecīgi atbildētāju saņemtās, bet prasītājiem nenodotās atlīdzības piedziņa.

Senāta judikatūrā ir atzīts, ka zaudējumu atlīdzināšanas pienākums var rasties arī no līgumiskas saistības pārkāpuma (*Civillikuma 1785. pants*). Atbilstoši Civillikuma 1770. pantam ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums un saskaņā ar Civillikuma 1772. pantu jau cēlies zaudējums var būt gan cietušā tagadējās mantas samazinājums, gan arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums (sk. *Senāta 2024. gada 8. maija sprieduma lietā Nr. SKC-176/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10002)*, 10.3. punktu*).

Novērtējot celtās prasības priekšmetu un pamatu, secināms, ka konkrētajā gadījumā zaudējumu atlīdzināšanas pienākums tiek pamatots ar fiduciārā darījuma noteikumu pārkāpumu. Līdz ar to prasības apmierināšana ir atkarīga no tā, vai pušu starpā tika noslēgts fiduciārais darījums un, ja tas tika noslēgts, vai no tā izriet atbildētāju pienākums izmaksāt [pers. A] un [firma A] S.à r.l., no vienas puses, un [pers. B] un SIA [firma B], no otras puses, atlīdzību 1 528 457,09 *euro* apmērā.

Ievērojot minēto, Senāts nevar atzīt par pamatotu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka, apelācijas sūdzībā atsaucoties uz dokumentiem ar nosaukumu „Atpakaļpirkuma līgums Nr.1/eg” un „Atpakaļpirkuma līgums Nr.1/eg Pielikums Nr.1” (sk. *lietas 1. sējuma 82.-83. lp.*), kā arī „Atpakaļpirkuma līgums Nr. 1/oj” un „Atpakaļpirkuma līgums Nr. 1/oj Pielikums Nr. 1” (sk. *lietas 1. sējuma 84.-85. lp.*), prasītāji būtu grozījuši celtās prasības pamatu. Kā norādīts iepriekš, celtās prasības pamatu veido fiduciārais darījums, kuru atbildētāji, prasītāju ieskatā, nav izpildījuši, tādējādi aizskarot prasītāju tiesības.

[8] Viens no Latvijas civiltiesībās pastāvošajiem vietniecības veidiem līdztekus pārstāvībai, kas ir atklāta vietniecība, un neuzdotai lietvedībai ir klusā vietniecība, kuras pamatā nereti ir fiduciārie jeb uzticības darījumi.

[8.1] Senāts atzīst, ka ar pārsūdzēto spriedumu apelācijas instances tiesa pamatoti atzina, ka atbilstoši vispārpieņemtajam fiduciārā darījuma jēdziena skaidrojumam, fiduciārais (jeb uzticētais) īpašums tiek nodibināts, pamatojoties uz fiduciāru darījumu, atbilstoši kuram fiduciants jeb uzticētājs pārnes fiduciāram jeb uzticības personai zināmas tiesības (īpašumu vai prasījuma tiesības) ar norunu, ka uzticības persona savā vārdā, bet uz uzticētāja rēķina izlietos šo tiesību noteiktam mērķim (sk. *Senāta 2024. gada 14. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-82/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0214.C73603520.20.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9777)*, 1. tēzi)*. Proti, lai konstatētu šādu tiesisko attiecību rašanos, ir nepieciešams, lai fiduciants nodotu kādu lietu fiduciāram, lai viņš savā vārdā, bet uz fiducianta rēķina to izlietotu noteiktam mērķim. Strīda gadījumā pienākums pierādīt lietas nodošanas faktu un fiduciāru attiecību nodibināšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai ir tai pusei, kura to apgalvo.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka ne visas fiduciārās attiecības tiek nodibinātas, pārnesot īpašumu tieši no fiducianta uz fiduciāru.

[8.2] Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka viens no fiduciāro darījumu paveidiem ir tā saucamais „salmu vīra” darījums, atbilstoši kuram uzticības persona (turpmāk arī „salmu vīrs”) savā vārdā, bet uzticētāja interesēs un uz viņa rēķina iegūst īpašumu tāpēc, ka pats uzticētājs negrib vai nevar atklāti savā vārdā iegūt šo tiesību (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 22. lpp.*). Sakarā ar fiducianta vēlmi slēpt savu identitāti uzticības personas darījumam salīdzinājumā ar citiem fiduciārajiem darījumiem raksturīgs anonimitātes aspekts, bet uzticības persona (fiduciārs) ir daudz vairāk atkarīga no fiducianta norādījumiem. Šādu darījumu plašākās pielietojuma iespējas ir tieši sabiedrību tiesībās, jo fiduciāram var neierobežoti uzticēt akciju vai daļu turējumu fiducianta interesēs (sk. *Balodis K. Fiduciāro darījumu vieta Latvijas privāttiesību sistēmā. Likums un Tiesības, 2005, Nr. 9, 277. lpp.*).

Arī radniecīgajās Vācijas tiesībās, no kurām Latvijas civiltiesības ir aizguvušas fiduciāra darījuma jēdzienu, ir atzīts, ka „salmu vīrs” var tikt izmantots, atsavinot vai iegādājoties īpašumu vai tiesības personai, kas aiz tā stāv, proti, uzticētājam. Viņa darbības var aprobežoties ar atsevišķu tiesisku darījumu noslēgšanu vai arī attiekties uz uzņēmuma dibināšanu, iegādi un vadību. Parasti šāda uzticības persona tiek iesaistīta tādu mērķu sasniegšanai, kurus uzticētājs nevar vai nevēlas sasniegt pats. Tādējādi uzticības persona ar tiesisku darījumu, ko viņa noslēdz netiešās pārstāvības ietvaros, savā vārdā pati iegūst tiesības un uzņemas pienākumus. Turklāt uzticības personas atbildību trešo personu priekšā neierobežo pat tas, ka trešā persona, ar kuru tiek noslēgts tiesisks darījums, varētu zināt par fiduciāru attiecību pastāvēšanu starp uzticības personu un uzticētāju. Tipisks darījums, kurā bieži vien tiek iesaistīta uzticības persona „salmu vīra” nozīmē, ir kapitālsabiedrības dibināšana. Iekšējās attiecībās starp „salmu vīru” un uzticētāju parasti pastāv fiduciāras attiecības, kurām parasti saskaņā ar pušu vienošanos ir jāpaliek no citām personām apslēptām (sk. *Schubert C. In: Schubert C. (Red.). Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Band 1. 10. Auflage. München: C.H.Beck, 2025, BGB § 164, Rn. 54-57*).

No iekšējo attiecību satura savukārt ir atkarīgi fiduciāra saistībtiesiski pienākumi iepretim fiduciantam, kuru pārkāpuma gadījumā fiduciāram uz līguma pamata iestājas zaudējumu atlīdzināšanas pienākums (sk. *Schubert C. In: Schubert C. (Red.). Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Band 1. 10. Auflage. München: C.H.Beck, 2025, BGB § 164, Rn. 58, 63*). Proti, par fiduciāra darījuma priekšmetu var būt visi atļauti darījumi un no tā izriet katra līdzēja prasījuma tiesība par pienākuma izpildīšanu, kuru otrais līdzējs ar fiduciāru darījumu ir uzņēmies, vai zaudējumu atlīdzības piedziņu tā neizpildīšanas gadījumā. Turklāt fiduciāram tāpat kā pilnvarniekam (*Civillikuma 2304. pants*) nav tiesību priekš fiducianta iegūto mantu paturēt sev par labu (sk. *Loebers A. Fiduciari darījumi. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1933, Nr. 9/10, 225.-226. lpp.*).

Tādējādi fiduciāru attiecību „salmu vīra” darījuma izpratnē nodibināšanai pretēji šā sprieduma 8.1. punktā norādītajam nav nepieciešama īpašuma vai prasījuma tiesības pārnese no fiducianta fiduciāram. Proti, fiduciārs īpašuma vai prasījuma tiesības var būt ieguvis arī citādā veidā, taču ir apņēmies tās īstenot fiducianta labā. Fiduciāra saistībtiesiski pienākumi iepretim fiduciantam ir atkarīgi no konkrētā fiduciārā līguma satura un šo pienākumu neievērošanas gadījumā fiduciāram var iestāties zaudējumu atlīdzināšanas pienākums.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, noraidot prasītāju celto prasību, ir nepamatoti piemērojusi Civillikuma 927. un 2299. pantu, jo šo pantu noteikumi izskatāmās lietas faktiskajos un tiesiskajos apstākļos nav attiecināmi uz tiesiskajām attiecībām, kas izriet no iespējamā „salmu vīra” darījuma. Tādējādi apelācijas instances tiesas slēdziens, ka prasītājiem bija pienākums pierādīt savu īpašuma tiesību uz AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām un to uzticēšanu jeb nodošanu atbildētāju vai [firma E] Limited un [firma D] Limited īpašumā, nav pamatots, jo tas nav priekšnoteikums fiduciāru attiecību nodibināšanai „salmu vīra” darījuma izpratnē.

[8.3] Atbilstoši Civillikuma 1473. pantam tiesiska darījuma forma atkarīga no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus. No šī noteikuma izriet, ka tiesisku darījumu atbilstoši līguma formas izvēles brīvības principam ir iespējams noslēgt jebkādā formā, ja vien likumā nav paredzēts pretējais. Tādējādi arī fiduciārus darījumus atbilstoši līgumu formas brīvības principam ir iespējams noslēgt jebkādā formā, arī mutvārdos (sk. *Loebers A. Fiduciari darījumi. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1933, Nr. 9/10, 224., 226. lpp.*). Pienākums pierādīt darījuma noslēgšanas faktu un tā saturu ir tai pusei, kura to apgalvo. Kaut arī mutvārdos noslēgtā tiesiskā darījuma noslēgšanas fakta un tā satura pierādīšana var būt salīdzinoši sarežģīta, tiesiskā darījuma noslēgšanas faktu un tā saturu var pierādīt ar visiem Civilprocesa likumā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Prasītāji fiduciārā darījuma noslēgšanas fakta un tā satura pierādīšanai ir iesnieguši vairākus pierādījumus – atbildētāja [pers. C] ar zvērestu apliecināto rakstveida liecību (*affidavit*) Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes tiesai, kas sniegta saistībā ar citu tiesisku strīdu par AS „Latvijas Kuģniecība” akcijām (sk. *lietas 2. sējuma 85.-112. lp.*), Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 2020. gada 14. decembra uzziņu par resoriskās pārbaudes rezultātiem, kas ietver atbildētāja [pers. C] sniegtās liecības (sk. *lietas 8. sējuma 123.-127. lp.*), atbildētāja [pers. C] prasītājam [pers. A] 2015. gada 11. un 14. septembrī nosūtītās e-pasta vēstules un to pielikumus (sk. *lietas 1. sējuma 95.-102. lp.*), nodibinājuma [Nosaukums I] statūtus (sk. *lietas 3. sējuma 70.-75. lp.*) un citus pierādījumus. Tāpat pēc prasītāju lūguma viņu paskaidrojumu apstiprināšanai pirmās instances tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki [pers. J] un [pers. K].

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav sniegusi novērtējumu šiem un citiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem, kas prasītāju ieskatā apliecina fiduciārā darījuma noslēgšanas faktu un šī darījuma saturu un līdz ar to no tā izrietošās prasītāju subjektīvās prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas savukārt veido šīs lietas pierādīšanas priekšmetu. Nesniedzot norādīto pierādījumu vērtējumu un nenoskaidrojot apstākļus, kuriem var būt nozīme strīda pareizā izšķiršanā, apgabaltiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta un 193. panta piektās daļas noteikumus.

Tā vietā apelācijas instances tiesa bez pietiekama pamata uz lietas apstākļiem ir attiecinājusi NILLTPFNL 1. panta pirmās daļas 5. punkta „a” apakšpunktu un atbilstoši tā noteikumiem vērtējusi, vai prasītāji ir fiziskās vai juridiskās personas, un vai tiem prasītājiem, kuri ir fiziskās personas, pieder vai jebkad piederēja 25 procenti no to juridisko personu kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām, kas norādītas šā sprieduma 3.2.2. punktā. Tomēr, kā tas jau norādīts šā sprieduma 8.2. punktā, prasītāju īpašuma tiesības uz akcijām var nebūt priekšnoteikums fiduciāru attiecību nodibināšanai.

Tas, ka prasītāji šīs tiesvedības gaitā ir atsaukušies uz patiesā labuma guvēja jēdzienu, neatceļ tiesas pienākumu patstāvīgi izvērtēt prasības pamata apstākļus un sniegt pušu starpā pastāvošās tiesiskās attiecības kvalifikāciju. Fiduciārajām attiecībām pielīdzināmas attiecības tiek dēvētas arī par trasta attiecībām, bet fiducianta apzīmēšanai tiek izmantots benificiāra jeb patiesā labuma guvēja jēdziens (sk. *Grasis J. Par trastiem pasaulē un pie mums, un to būtību. Jurista Vārds, 18.12.2001., Nr. 40 (233)*). Tiesai katrā gadījumā, izvērtējot lietas faktiskos apstākļus, ir pienākums nošķirt situācijas, kad minētais jēdziens tiek izmantots NILLTPFNL noteikumu nozīmē un kad tas tiek izmantots citā nozīmē.

[9] Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas savukārt ir pamats pārbaudāmā apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

*atcelt* Vidzemes apgabaltiesas 2024. gada 26. jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

*atmaksāt* [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.