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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ermīns Darapoļskis, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja ārvalsts uzņēmuma „Track Tec S.A.”blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 24.marta lēmumu, ar kuru noraidīts ārvalsts uzņēmuma „Track Tec S.A.”lūgums par Iepirkumu uzraudzības biroja 2025.gada 16.janvāra lēmuma Nr. 4-1.2/25-9 darbības apturēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja AS „RB Rail” 2021.gada 9.jūnijā izsludināja konkursa procedūru ar sarunām „Konsolidētās dzelzceļa gulšņu (iekļaujot sliežu stiprinājumus un zem gulšņa palikas) piegādes Rail Baltica dzelzceļa līnijas izbūvei”, identifikācijas numurs RBR 2021/13 (turpmāk – konkurss).

Konkursa 2.posmā pasūtītāja nosūtīja uzaicinājumu diviem pretendentiem: pieteicējam ārvalstu uzņēmumam „Track Tec S.A.” un personu apvienībai „Sateba Group”(turpmāk – *Sateba*). Abi komersanti iesniedza piedāvājumus. Ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2024.gada 3.decembra lēmumu (sēdes protokols Nr. 74) līguma slēgšanas tiesības piešķirtas *Sateba*.

Pieteicējs nepiekrita konkursa rezultātiem un vērsās ar apstrīdēšanas iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – birojs). Ar 2025.gada 16.janvāra lēmumu Nr. 4-1.2/25-9 (turpmāk – biroja lēmums) pieteicēja iesniegums atzīts par nepamatotu un pasūtītājai atļauts slēgt iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par biroja lēmuma atcelšanu, vienlaikus lūdzot apturēt biroja lēmuma darbību.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 24.marta lēmumu pagaidu aizsardzības lūgums noraidīts. Tiesa atzina, ka biroja lēmums ir pirmšķietami tiesisks, tādējādi nav konstatējams pagaidu aizsardzības piemērošanas objektīvais kritērijs.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus (turpmāk – Uzaicinājums) 5.pielikuma „Tehniskās specifikācija” (turpmāk – Tehniskā specifikācija) 2.2.1.punktam konkursā citstarp ir piemērojams RBDG-MAN-032 standarts „Projektēšanas vadlīnijas – RAMS uzdevumi” (turpmāk – RAMS vadlīnijas) un tās konkursa dokumentu hierarhijā atrodas virs Tehniskās specifikācijas (2.1.punkts).

Sākotnēji RAMS vadlīniju prasības bija pārrakstītas Tehniskās specifikācijas 12.3.3. un 12.3.4.punktā. Tomēr arī pēc Tehniskās specifikācijas grozījumiem RAMS vadlīniju prasības tiek saglabātas un arī paši grozījumi pēc būtības nav devuši priekšrocības *Sateba*. Grozījumi apstiprināti 2024.gada 7.maija sēdē nevis 20.februārī, un kļūdaini norādīts datums nav būtiski ietekmējis procesu.

[3.2] Nav pamatots pieteicēja uzskats, ka *Sateba* nespēs nodrošināt RAMS vadlīniju izpildi. Uzvarējušais pretendents iesniedza tehnisko rasējumu un konstrukciju aprēķinu, uz kuriem balstoties var izdarīt secinājumu par RAMS vadlīnijās noteikto prasību izpildi.

[3.3] *Sateba* piedāvājums, kurā norādītas dažādas gulšņu ražošanas tehnoloģijas, nav uzskatāms par vairākiem atšķirīgiem piedāvājuma variantiem Uzaicinājuma 5.1.punkta izpratnē. Lietā nav pierādījumu, ka dažādās tehnoloģijas mainītu gulšņu būtību vai kvalitāti. Arī pasūtītāja ir skaidrojusi, ka pretendentam nav aizliegts izmantot dažādas ražošanas tehnoloģijas.

[3.4] Pasūtītāja ir nodrošinājusi iepirkuma komisijas sēžu pienācīgu dokumentēšanu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 25.panta ceturtajai daļai. Obligāti protokolējamas ir tikai tās sēdes, kurās tiek pieņemti lēmumi. Savukārt iekšējas apspriedes, kurās lēmumi netiek pieņemti un kas neietekmē pretendentu tiesības, nav obligāti jāprotokolē.

[3.5] *Sateba* piedāvājumā ir komercnoslēpums, un tā neizpaušanu aizsargā Publisko iepirkumu likuma 14.panta otrā daļa. Pasūtītāja ir sniegusi pietiekamu informāciju, lai ievērotu pārskatāmības un labas pārvaldības principu.

[4] Pieteicējs par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kuras pamatojums ir turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Vairāki apstākļi liecina par *Sateba* piedāvājuma neatbilstību RAMS vadlīnijām. Par Tehniskās specifikācijas grozījumu patieso mērķi nav iespējams pārliecināties, jo iepirkuma komisijas sēdes, kurās to nepieciešamība apspriesta, netika pienācīgi protokolētas. RAMS vadlīniju prasības izslēgtas, lai atvieglotu to izpildi tieši *Sateba*, un *Sateba* gala piedāvājums ir gatavots, pieņemot, ka prasības vairs nav saistošas.

[4.2] Tiesa norādīja, ka *Sateba* iesniedza tehnisko rasējumu un konstrukciju aprēķinu, tomēr līdz šim birojs un pasūtītāja apgalvojuši, ka *Sateba* piedāvājumā nav ietverta informācija, kas ļauj noteikt atbilstību RAMS vadlīniju prasībām, jo konkursa dokumentācija to neparedzēja iesniegt.

[4.3] *Sateba* sākotnējā piedāvājumā ietvertais vispārīgais apliecinājums, ka Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punkta prasība tiks izpildīta, nav pietiekams, ņemot vērā, ka Uzaicinājumā sākotnēji tika prasīts sniegt izvērstu atbildi. Ja *Sateba* sākotnējais piedāvājums ietvēra izvērstu atbildi, nav loģiski, kādēļ pasūtītāja vēlāk grozīja tehniskā piedāvājuma veidlapu un atcēla pienākumu šādu izvērstu atbildi sniegt.

Konstatējot, ka *Sateba* savā sākotnējā piedāvājumā nebija sniegusi izvērstu atbildi par to, kā tiks nodrošinātas Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punkta prasības, pasūtītājai pretendents bija jāizslēdz no turpmākas dalības iepirkumā.

[4.4] Konkursa dokumentācijanepieļauj piedāvājumā ietvert gulšņu variācijas, kuru rezultātā gulšņiem ir dažādi projekti. Savukārt *Sateba* piedāvā gulšņus ar dažādiem stiegrojuma tehnoloģiju risinājumiem. Secinājums, ka dažādas ražošanas tehnoloģijas ir pieļaujamas, ir pārāk vispārīgs. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka *Sateba* piedāvātajiem gulšņiem ir atšķirības gulšņu iekšējā dizainā un konstrukcijā, kas arī atstāj ietekmi uz gulšņu izturību, nolietojumu un citiem rādītājiem.

[4.5] Neprotokolējot iepirkuma komisijas sēdes un sarunas ar *Sateba*, kā arī neatklājot informāciju par *Sateba* piedāvājumu, kas nepieciešama pieteicēja tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību īstenošanai, pasūtītāja ir pieļāvusi būtiskus atklātuma principa pārkāpumus.

[4.6] Tiesa nav vērtējusi subjektīvo kritēriju, tomēr arī tas izpildās. Ja biroja lēmuma darbība netiks apturēta, pasūtītāja un *Sateba* noslēgs iepirkuma līgumu, un pieteicējam vairs nebūs iespējas piedalīties taisnīgā un godīgā konkursā un pretendēt uz līguma noslēgšanu.

[5]  *Sateba* paskaidrojumos par blakus sūdzību norādīja, ka to neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros Senātam jāizšķir, vai pirmās instances tiesa pamatoti noraidīja pieteicēja lūgumu apturēt pārsūdzētā administratīvā akta darbību.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.1panta otro daļu pārsūdzētā administratīvā akta darbības apturēšanu tiesa piemēro tad, ja izpildās divi kumulatīvi kritēriji: 1) pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks (objektīvais kritērijs) un 2) administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs).

Līdz ar to Senāts pārbaudīs, vai tiesa pamatoti secinājusi, ka pārsūdzētais lēmums ir pirmšķietami tiesisks.

*Par RAMS vadlīniju 4.2.2.15.punkta prasībām un grozījumiem Tehniskajā specifikācijā*

[7] Atbilstoši Tehniskajai specifikācijai konkursā citstarp ir piemērojamas RAMS vadlīnijas (2.2.1.punkts) un tās konkursa dokumentu hierarhijā atrodas virs Tehniskās specifikācijas (2.1.punkts).

RAMS vadlīniju 4.2.2.15.punkts „Sliežu ceļš” noteic, ka kopējai sliežu sistēmas pieejamībai jābūt vismaz 99,9 %. Vidējam laikam starp bojājumiem (MTBF) jābūt vismaz 300 000 stundas un vidējam remonta laikam (MTTR) mazāk nekā 1 h, neskaitot transportēšanas laiku uz objektu. Šīs prasības sākotnēji bija iekļautas (pārrakstītas) Tehniskās specifikācijas 12.3.3. un 12.3.4.punktā, bet ar grozījumiem Tehniskajā specifikācijā prasības no tās izņemtas.

Blakus sūdzībā izteikti iebildumi, ka, lai gan pieteicējam *Sateba* tehniskais piedāvājums nav pieejams, vairāki apstākļi liecina par tā neatbilstību RAMS vadlīniju4.2.2.15.punktam. Pirmkārt, pieteicēja ieskatā par to liecina publiski pieejamā informācija, ka *Sateba* iepriekš ir bijušas problēmas ar gulšņu kvalitātes nodrošināšanu. Otrkārt, pieteicējs uzskata, ka Tehniskā specifikācija grozīta un RAMS vadlīniju prasības izslēgtas tikai tādēļ, lai atvieglotu to izpildi tieši *Sateba*, un *Sateba* gala piedāvājums arī gatavots, pieņemot, ka RAMS vadlīniju prasības vairs nav saistošas.

[8] Uzaicinājumā ir noteiktas konkrētas prasības pretendentu tehniskā piedāvājuma saturam un formai. Uzaicinājuma 5.3.punkts noteic, ka pretendentam jāiesniedz tehniskais piedāvājums atbilstoši Tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām un atbilstoši Uzaicinājuma pielikumiem Nr. 2.1. un Nr. 2.2., kuros iekļautas tehniskā piedāvājuma veidlapas. Uzaicinājuma 5.4.punkts savukārt noteic, ka pretendenta tehniskajā piedāvājumā ir jābūt aprakstiem un informācijai, kas prasīta tehniskā piedāvājuma veidlapās, pievienojot dokumentus, kuri kā obligāti norādīti tehniskā piedāvājuma veidlapās.

Pārsūdzētajā biroja lēmumā ir vērsta uzmanība, ka konkursa dokumentācija – tehniskā piedāvājuma veidlapas – ne pirms, ne pēc grozījumiem Tehniskās specifikācijas 12.punktā neparedzēja pienākumu pretendentam īpaši apliecināt vai konkrēti pierādīt, kā RAMS vadlīniju 4.2.2.15.punkta (un attiecīgi Tehniskās specifikācijas 12.3.3. un 12.3.4.punkta) prasības līguma izpildes laikā tiks ītenotas. Iepirkuma līguma projekta 4.10.punkts noteic, ka RAMS prasības pretendentam būs jānodrošina līguma izpildes gaitā, ko pasūtītāja kontrolēs, pretendentam izstrādājot dzelzceļa gulšņu projektu, kvalitātes ražošanas plānu un pildot citas līguma projektā noteiktās procedūras.

No minētā izriet, ka pasūtītāja jau sākotnēji nebija paredzējusi pretendenta piedāvājumā atsevišķi pamatot atbilstību konkrēti RAMS vadlīniju 4.2.2.15.punkta prasībām. Turklāt, pat ja Tehniskajā specifikācijā šīs prasības atsevišķi vairs nav norādītas, Senāts piekrīt pārsūdzētajā tiesas lēmumā norādītajam, ka RAMS vadlīnijas joprojām pilnībā saglabā savu saistošo raksturu atbilstoši Tehniskās specifikācijas 2.2.1.punktam. RAMS vadlīniju prasību izpildes kontroli pasūtītāja ir paredzējusi veikt iepirkuma līgumā noteiktajā kārtībā tā izpildes laikā.

Ievērojot minēto, šajā tiesvedības stadijā nav pamata atzīt, ka pieteicēja piedāvājums neatbilst RAMS vadlīnijās noteiktajām prasībām. Arī publiski izskanējusī informācija par iepriekšējām *Sateba* ražoto gulšņu iespējamām kvalitātes problēmām, uz ko ir norādījis pieteicējs, pati par sevi nav tiešs pierādījums pretendenta tehniskā piedāvājuma neatbilstībai.

[9] Lai gan ir jāpiekrīt pieteicējam, ka zināmas aizdomas var radīt apstāklis, ka pasūtītāja sākotnēji grozījumus pamatoja ar nepieciešamību būtiski atvieglot RAMS prasību izpildi, bet vēlāk norādīja citu pamatojumu – lai novērstu prasību dublēšanos, tomēr šāda rīcība pati par sevi vēl nav pietiekams pamats atzīt slēptus motīvus radīt priekšrocības konkrētam pretendentam.

Ņemot vērā, ka RAMS vadlīniju prasības joprojām ir saistošas atbilstoši Tehniskās specifikācijas 2.2.1.punktam un ka konkursa dokumentācija ne pirms, ne pēc strīdus grozījumiem neparedzēja pienākumu pretendentam konkrēti pierādīt, kā tās tiks izpildītas, Senātam pirmšķietami nav pamata apšaubīt pasūtītājas vēlāk sniegto skaidrojumu, ka prasības no Tehniskās specifikācijas izslēgtas, lai tās nedublētos. Tādējādi Senāts pirmšķietami nekonstatē pamatu aizdomām, ka Tehniskā specifikācija grozīta, lai radītu priekšrocības konkrētam pretendentam.

[10] Pieteikumā paustais uzskats, ka konkursa dokumentācijā nebija konkrētu norāžu par to, kā konkrēto RAMS prasību izpildi jāpierāda jau tehnisko piedāvājumu iesniegšanas stadijā tāpēc, lai pretendentiem dotu plašāku brīvību pašiem izvēlēties pierādīšanas veidu, ir vērtējams tikai kā pieteicēja subjektīva interpretācija, kas pati par sevi nav pietiekama, lai pamatotu šāda pienākuma pastāvēšanu.

Konkursa dokumentos gan pirms, gan pēc attiecīgajiem grozījumiem nebija noteikta prasība, ka pretendentiem tehniskajā piedāvājumā būtu obligāti jāuzrāda konkrēti pierādījumi RAMS vadlīniju izpildes nodrošināšanai. Šāda prasība netika formulēta ne Tehniskajā specifikācijā, ne tehniskā piedāvājuma veidlapās, ne citos konkursa dokumentos. Jāņem vērā, ka abi pretendenti, tostarp pieteicējs, atradās vienādā situācijā attiecībā uz prasību izpildi. Līdz ar to Senāts pirmšķietami nekonstatē nevienlīdzīgu attieksmi – pretendentiem tika piemērotas vienādas prasības gan attiecībā uz RAMS vadlīniju piemērošanu, gan attiecībā uz tehniskā piedāvājuma saturu un nepieciešamo apliecinājumu apjomu. Savukārt tas, ka pieteicējs savā tehniskajā piedāvājumā, iespējams, bija sniedzis plašāku informāciju, nekā noteikts konkursa dokumentācijā, nav pamats atzīt cita pretendenta piedāvājumu par neatbilstošu.

Šādos apstākļos nav izšķirošas nozīmes tam, kad tieši Tehniskās specifikācijas grozījumi veikti – februārī vai maijā. Senāts piekrīt tiesai, ka kļūdaini norādīts datums nav būtiski ietekmējis procesu. Proti, pirmšķietami nav konstatējams, ka grozījumu izdarīšanas brīdis būtu ietekmējis pretendentu vienlīdzīgās iespējas sagatavot atbilstošus tehniskos piedāvājumus.

*Par Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punktu*

[11] Atbilstoši Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punktamgulšņi, sliežu stiprinājumi un zem gulšņu palikas jāprojektē ar 50 gadu projektēšanas ekspluatācijas laiku. Tehniskā piedāvājuma veidlapa par minēto prasību (2.1. un 2.2.pielikuma 18.pozīcija) sākotnēji noteica, ka pretendentiem ir jāsniedz izvērsta atbilde(*Extended Tenderers response*)   
par atbilstību Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punkta 50 gadu ekspluatācijas termiņa prasībai.

Birojs ir norādījis, ka Tehniskā piedāvājuma veidlapā par Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punkta prasību atšķirībā no tehniskā piedāvājuma veidlapas   
1.–15.pozīcijām, kur jānorāda konkrēts piedāvājums un atsauce uz piedāvājumā iekļautiem dokumentiem, kuri apstiprina prasības izpildi, pretendentam ir tikai jānorāda izvērsta atbilde, un ka šādai atbildei nav jāietver konkrēta detalizēta tehniska informācija vai aprēķini, kas jau piedāvājuma iesniegšanas stadijā pierādītu vēl tikai projektējama dzelzceļa aprīkojuma ilgmūžību. Prasība attiecas uz līguma izpildi un tās ievērošanu pretendents piedāvājumā var tikai apliecināt. Biroja ieskatā *Sateba* ir apliecinājusi attiecīgās prasības izpildi, līdz ar to izpildījusi minimālās Uzaicinājuma prasības par tehniskā piedāvājuma saturu. Arī pasūtītāja ir skaidrojusi, ka atbildei nebija jāiekļauj detalizēta tehniska informācija vai aprēķini, kas jau sākotnējā piedāvājuma iesniegšanas posmā pierādītu vēl tikai projektējama dzelzceļa aprīkojuma ilgmūžību.

Pieteicējs savukārt iebilst minētajam vērtējumam un argumentē, ka *Sateba* nav sniegusi izvērstu atbildi par atbilstību Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punktam. Pieteicējs savā piedāvājumā ietvēra gan konkrētus aprēķinus, gan dokumentus, kas pamato atbilstību strīdus prasībai. Turklāt, ja *Sateba* sākotnējais piedāvājums ietvēra šādu atbildi arī pasūtītājas ieskatā, nav loģiski, kādēļ ar 2023.gada 12.oktobra grozījumiem tehnisko piedāvājumu veidlapās pienākums sniegt izvērstu atbildi par atbilstību 12.3.1.punktam svītrots.

[12] *Sateba* savā sākotnējā piedāvājumā ir norādījusi, ka atbilstoši pretendenta pieredzei 50 gadu ekspluatācijas laiks tiek nodrošināts, ja attiecīgais sliežu ceļu aprīkojums ir projektēts saskaņā ar Tehniskajā specifikācijā minētajiem Eiropas standartiem un tiek atbilstoši uzstādīts un apkopts.

Senāts piekrīt biroja lēmumā atzītajam, ka *Sateba* savā sākotnējā piedāvājumā ir apliecinājusi attiecīgās prasības izpildi un izpildījusi minimālās Uzaicinājuma prasības par tehniskā piedāvājuma saturu. Tāpat Senāts atzīst, ka pasūtītāja ir spējusi loģiski izskaidrot, kādēļ konkrētie grozījumi veikti. Proti, pasūtītāja ir sniegusi paskaidrojumus, ka strīdus prasība ir cieši saistīta ar gulšņu projekta izstrādi, kā arī citu iepirkuma līguma projektā noteikto dokumentu un procedūru sagatavošanu, tāpēc veikti grozījumi un izpildes pamatojums izslēgts, jo prasību tehniski kvalitatīvi būs iespējams izpildīt tikai pēc minēto dokumentu iesniegšanas pasūtītājai pēc līguma noslēgšanas.

Pirmkārt, jāņem vērā, ka konkursa dokumentācija arī pirms strīdus grozījumiem neparedzēja pienākumu pretendentam sniegt konkrētu informāciju vai iesniegt pierādījumus, kā konkrētās gulšņu projektēšanas prasības tiks izpildītas. Otrkārt, ņemot vērā strīdus prasības raksturu, proti, ka tās nodrošināšana ir cieši saistīta ar līguma izpildi – gulšņu projektēšanas posmu –, kura ietvaros arī tiks izstrādāti konkrētie tehniskie risinājumi, ir loģiski, ka prasības izpilde nevar tikt kvalitatīvi pārbaudīta jau sākotnējo piedāvājumu iesniegšanas brīdī. Tāpēc *Sateba* sniegtā atbilde ir uzskatāma par pietiekamu, un pasūtītāja, to akceptējot kā atbilstošu konkursa dokumentācijas prasībām, rīkojās tiesiski. Arī pasūtītājas rīcība, vēlāk precizējot prasības, lai tās atbilstu līguma izpildes secībai, pati par sevi neliecina par vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

*Par piedāvājuma variantiem*

[13] Pieteicējs izteicis iebildumus par to, ka *Sateba* piedāvājums neatbilst Uzaicinājuma 1.6.3. un 5.1.punktam, jo *Sateba* piedāvājumā ir iekļauti dažādi gulšņu projekti.

[14] Uzaicinājuma 5.1.punkts noteic, ka pretendenti var iesniegt vienu vai divus piedāvājuma variantus par gulšņu stiprinājuma sistēmām. Citām gulšņu komponentēm divu gulšņu stiprinājuma sistēmu piedāvājuma variantu iesniegšanas gadījumā jāpaliek nemainīgām. Ja pretendents piedāvātu vairāk nekā vienu gulšņu variantu, un šie varianti atšķirtos arī citās būtiskās sastāvdaļās, šāds piedāvājums būtu uzskatāms par neatbilstošu Uzaicinājuma prasībām (Uzaicinājuma 1.6.3.punkts).

Senāts pirmšķietami piekrīt pārsūdzētajā lēmumā atzītajam, ka konkursa dokumentācijā nav noteikumu vai ierobežojumu atšķirīgu gulšņu ražošanas tehnoloģiju izmantošanai. Proti, Tehniskajā specifikācijā ir noteikti nepieciešamie gulšņu tehniskie un funkcionālie parametri, nevis to ražošanas tehnoloģijas. Tas atbilst arī iepirkuma komisijas 2023.gada 13.janvāra atbildei, ar kuru attiecīgā prasība skaidrota (pretendentam nav aizliegts izmantot viena gulšņa projekta ietvaros dažādas ražošanas tehnoloģijas).

[15] Pieteicējs argumentē, ka *Sateba* piedāvā gulšņus ar dažādiem stiegrojuma tehnoloģiju risinājumiem – stiegrojuma tehnoloģiju ar pretestības diskiem un garo sliežu stiegrojuma tehnoloģiju –, kas nozīmē, ka *Sateba* piedāvātajiem gulšņiem ir atšķirības gulšņu iekšējā dizainā un konstrukcijā. Pieteicējs uzskata, ka tas atstāj ietekmi arī uz gulšņu izturību, nolietojumu un citiem rādītājiem un ka gulšņiem ar dažādām stiegrojuma tehnoloģijām nevar būt viens un tas pats projekts.

Šajā sakarā Senāts atzīst, ka minētais ir tikai pieņēmums, jo pieteicējs nav iesniedzis konkrētus pierādījumus, kas apstiprinātu, ka *Sateba* izmantotās atšķirīgās stiegrojuma tehnoloģijas novedīs pie tādu gulšņu izgatavošanas, kas neatbildīs pasūtītājas formulētajām prasībām. Formāli tas, ka tiek izmantotas dažādas stiegrojuma tehnoloģijas, vēl nenozīmē, ka gala produkts būs neatbilstošs. No konkursa dokumentācijas neizriet prasība, ka gulšņiem jābūt izgatavotiem ar vienu un to pašu stiegrojuma tehnoloģiju.

Senāts, izvērtējot lietas materiālus, pirmšķietami nesaskata, ka *Sateba* piedāvātie gulšņi neatbilstu Tehniskajai specifikācijai tikai tādēļ, ka to ražošanā, iespējams, tiks izmantotas dažādas stiegrojuma tehnoloģijas. Lietā esošie pierādījumi (*Sateba* gala piedāvājuma 4.sadaļa (5.5.4.apakšnodaļa) un tās pielikums – rasējums) apliecina, ka *Sateba* ir iesniegusi tikai vienu gulšņu projektu.

*Par iepirkuma komisijas sēžu protokolēšanu*

[16] Pieteicējs uzskata, ka pasūtītāja ir būtiski pārkāpusi atklātuma un pārskatāmības principus, jo nav protokolējusi visas iepirkuma komisijas sēdes, kurās apspriesta Tehniskās specifikācijas grozījumu nepieciešamība, kā arī sarunas ar konkursa uzvarētāju. Pieteicējs argumentē, ka protokolēšanas pienākums kalpo tam, lai varētu pārliecināties par iepirkuma procesa objektivitāti, godīgumu un caurskatāmību, un, ja iepirkuma gaitas protokolos ir atspoguļots tikai fakts, ka lēmums ir pieņemts, bet nav ietverti komisijas argumenti un apsvērumi, šis mērķis netiek sasniegts.

[17] Publisko iepirkumu likuma 25.panta ceturtā daļa noteic, ka iepirkuma komisija nodrošina iepirkuma procedūras dokumentu, šā likuma 9. un 10.pantā minēto iepirkumu dokumentu izstrādāšanu, protokolē iepirkuma procesa gaitu un ir atbildīga par iepirkuma procesu. Minētā likuma 26.panta pirmā daļa noteic, ka iepirkuma komisija lēmumus pieņem sēdēs.

Senāts atzīst par pamatotu biroja izteikto viedokli, ka iepirkumu komisijas sēžu protokoli nav uzskatāmi par stenogrammām, kas atspoguļo jebkādu komunikāciju starp iepirkuma komisijas locekļiem lēmumu sagatavošanas procesā. No minētajām normām neizriet pienākums protokolēt iepirkumu komisijas sēdes, kurās notiek tikai komisijas iekšēja apspriede bez pretendentu līdzdalības un kurās komisija lēmumus nepieņem.

Līdz ar to pats par sevi apstāklis, ka iepirkuma komisija nav protokolējusi katru sēdi, kurā iekšēji apspriesti iespējamie grozījumi vai citas detaļas, nenorāda uz atklātuma un caurskatāmības principu pārkāpumu. Šo principu ievērošana vērtējama kopsakarā ar komisijas konkrētajiem pieņemtajiem lēmumiem.

Ja pretendents izteic šaubas par konkrēta lēmuma motivāciju un patieso mērķi,   
tad ir jāizvērtē, vai, ņemot vērā visus pierādījumus, tostarp sēžu protokolos ietverto pamatojumu, komisija ir spējusi pietiekami skaidri pamatot savu rīcību un šīs šaubas atspēkot. Šādam izvērtējumam ir jāfokusējas nevis uz formāliem procesuāliem aspektiem, proti, vai protokolēta katra diskusija, bet gan uz to, vai, kopumā izvērtējot iepirkuma procedūru un pieņemtos lēmumus kopsakarā ar sniegtajiem paskaidrojumiem, komisija ir spējusi ticami un pārliecinoši pamatot pieņemto grozījumu mērķi un nepieciešamību.

[18] Konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka komisija vispār nebūtu sniegusi apsvērumus, par to, kāpēc Tehniskā specifikācija grozīta. Senāts konstatē, ka komisija ir sniegusi skaidrojumus par grozījumu nepieciešamību, taču pieteicējs skaidrojumam nepiekrīt, jo uzskata, ka grozījumu patiesais mērķis tiek slēpts. Tādēļ pieteicējs arī vēlas iepazīties ar visiem sēžu protokoliem, jo uzskata, ka tie varētu atklāt grozījumu patieso mērķi – radīt priekšrocības konkrētam pretendentam. Tomēr no minētā izriet, ka konkrēto iebildumu būtība nav saistīta ar to, vai komisija vispār ir sniegusi pamatojumu, bet gan ar pieteicēja šaubām par šā pamatojuma pietiekamību un ticamību. Šīs šaubas jau ir izvērtētas, un ir secināts, ka pirmšķietami nav saskatāmas tādas norādes, kas varētu liecināt par favorītismu.

*Par informācijas sniegšanu un komercnoslēpuma aizsardzību*

[19] Pieteicējs blakus sūdzībā ir norādījis vairākus argumentus, kas attiecas uz tiesas sniegto vērtējumu par konkursa uzvarētāja tehniskā piedāvājuma informācijas aizsardzību kā komercnoslēpumu un nepamatotu ierobežojumu iepazīties ar šo informāciju, kas attiecas uz pieteicēja izteiktajiem iebildumiem par piedāvājuma atbilstību RAMS vadlīniju prasībām, Tehniskās specifikācijas 12.3.1.punktam, kā arī Uzaicinājuma 1.6.3. un 5.1.punktam.

Tiesa šos pieteicēja argumentus ir vērtējusi un atzinusi, ka *Sateba* tehniskajā piedāvājumā ir komercnoslēpums, un tā neizpaušanu aizsargā Publisko iepirkumu likuma 14.panta otrā daļa (noteic, ka pasūtītājs nav tiesīgs atklāt informāciju, kuru tam kā komercnoslēpumu vai konfidenciālu informāciju nodevuši citi kandidāti un pretendenti). Senāts pirmšķietami nesaskata kļūdas vai nepareizības tiesas vērtējumā.

[20] Vienlaikus Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka procesuālās ekonomijas nolūkos iebildumi par nepamatoti liegto iespēju iepazīties ar noteiktām konkursa uzvarētāja tehniskā piedāvājuma daļām netiks vērtēti, izskatot lūgumu par pārsūdzētā biroja lēmuma darbības apturēšanu.

Pieteicējs savu vēlmi iepazīties ar noteiktām uzvarētāja tehniskā piedāvājuma daļām pamato ar mērķi pašai pārliecināties par šā piedāvājuma atbilstību konkursa dokumentācijai. Tomēr pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas stadijā tiesa pati var pārbaudīt uzvarētāja tehniskā piedāvājuma pirmšķietamo atbilstību pasūtītājas formulētajām prasībām. Savukārt iebildumi par piekļuves ierobežojuma pamatotību un tā apjomu, kā arī to, vai ir nodrošināts līdzsvars starp pārskatāmības principu un komercnoslēpuma aizsardzību, padziļināti vērtējami, izskatot lietu pēc būtības.

*Kopsavilkums*

[21] Rezumējot minēto, Senāts nekonsatatē, ka pārsūdzētais lēmums būtu pirmšķietami prettiesisks. Ņemot vērā, ka pārsūdzētā lēmuma pirmšķietams prettiesiskums ir obligāts priekšnosacījums pagaidu aizsardzības piemērošanai, pieteicēja pagaidu aizsardzības lūgumu nav pamata apmierināt. Tādēļ pārsūdzētais tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

Senāts vērš uzmanību, ka lēmumā, ar kuru izlemts pagaidu aizsardzības jautājums, ietvertie apsvērumi par lietas faktiem un tiesību normu piemērošanu ir tikai ar pirmšķietamu raksturu. Pirmšķietamība nozīmē, ka tiesa var novērtēt tikai tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, ko spēj noskaidrot un apsvērt īsajā laikā, kurā jāizskata lūgums. Tas nozīmē: pat ja tiesa izdara noteiktus secinājumus par šiem apstākļiem lēmumā par pagaidu aizsardzību, vēlāk, izskatot lietu pēc būtības, tā vēlreiz pilnībā pārskatīs visus apstākļus un rūpīgi tos noskaidros un analizēs (*Senāta 2024.gada 7.marta lēmuma lietā Nr. SKA-478/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0307.A420231023.17.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0307.A420231023.17.L)*, 14.punkts*). Proti, tiesa, kas izskata lietu pēc būtības, var nonākt pie atšķirīgiem secinājumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 24.marta lēmumu, ar kuru noraidīts ārvalsts uzņēmuma „Track Tec S.A.”lūgums par Iepirkumu uzraudzības biroja 2025.gada 16.janvāra lēmuma Nr. 4-1.2/25-9 darbības apturēšanu;

ārvalsts uzņēmuma „Track Tec S.A.”blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.