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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Inguna Radzeviča un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora Sergeja Solovjova kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 12. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas par to, ka viņš, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu, mēģināja iegūt svešu mantu lielā apmērā.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. novembra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 12. oktobra spriedums atcelts pilnībā.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 178. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas protestu iesniedzis Rīgas Austrumu prokuratūras prokurors S. Solovjovs, kurš lūdz minēto spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors S. Solovjovs pamatojis ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa, pārkvalificējot apsūdzētā [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu no Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas uz Krimināllikuma 178. panta trešo daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā minēto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu un tā daļu.

Kriminālprocesā ir pierādīts, ka laika posmā no 2017. gada 20. janvāra līdz 23. janvārim [adrese A] tika pārvietots tikai viens JCB markas ekskavators, PIN Nr. [..] (turpmāk – ekskavators Nr. 1). Tādējādi apsūdzētajam [pers. A] nebija tiesiska pamata paziņot policijai un apdrošinātājam par ekskavatora, PIN Nr. [..] (turpmāk – ekskavators Nr. 2), zādzību.

Krimināllikuma 178. panta trešā daļa noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienā paredzēja kriminālatbildību par savas mantas tīšu iznīcināšanu, bojāšanu vai slēpšanu nolūkā saņemt apdrošināšanas atlīdzību lielā apmērā. Izskatāmā kriminālprocesā konstatēto apstākļu kontekstā šī noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses obligātie elementi ir: 1) sava manta – reāli eksistējoša personas īpašumā esoša lieta; 2) slēpšana – darbības, kas izpaužas, piemēram, kā personas īpašumā esošas lietas pārvietošana citām personām nezināmā vietā nolūkā radīt iespaidu, ka minētā lieta tikusi nozagta.

Izskatāmajā kriminālprocesā nav izdevies pierādīt, ka ekskavators Nr. 2 reāli eksistēja un atradās SIA „[Nosaukums]” īpašumā. Tādējādi iespējamās noziedzīgās darbības – ekskavatora Nr. 2 slēpšana – pazīmes nav konstatējamas.

Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka apstāklim, vai ekskavators Nr. 2 eksistēja vai neeksistēja, nav izšķirošas nozīmes, jo svarīgi ir tikai tas, ka ekskavators netika nozagts apstākļos, par kādiem [pers. A] norādījis KASKO atlīdzības pieteikumā un iesniegumā par kriminālprocesa uzsākšanu. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] izdarīja apdrošināšanas krāpšanu lielā apmērā, proti, ka apsūdzētā darbības, kas saistītas ar ekskavatora slēpšanu, bija vērstas uz apdrošināšanas atlīdzības nepamatotu saņemšanu ar viltu.

Tiesa spriedumā nav arī norādījusi, kādas [pers. A] darbības ir atzīstamas par slēpšanu Krimināllikuma 178. panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais jaunā noziedzīgā nodarījuma apraksts pēc būtības neatšķiras no apsūdzības, kas norādīta pirmās instances tiesas spriedumā. Minētā apsūdzība nesatur informāciju par [pers. A] darbībām, kas būtu atzīstamas par savā īpašumā esoša ekskavatora slēpšanu. Apsūdzībā ir tikai norādīts, ka [pers. A] sastādīja un iesniedza Valsts policijā iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu, aizpildīja un iesniedza KASKO atlīdzības pieteikumu, un abi šie dokumenti saturēja nepatiesu informāciju par to, ka ekskavators Nr. 2 tika nozagts.

Arī apelācijas instances tiesas sniegtajā pierādījumu vērtējumā nav norādes uz apsūdzētā [pers. A] darbībām, kuras var atzīt par savā īpašumā esoša ekskavatora slēpšanu.

Turklāt apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka darbības ar ekskavatoru Nr. 1 ir jāvērtē kā cita ekskavatora (proti, ekskavatora Nr. 2) zādzības imitācija, kas izdarīta nolūkā uzsākt kriminālprocesu, iegūt pamatu KASKO atlīdzības pieteikuma iesniegšanai un apdrošinātāja naudas līdzekļu saņemšanai. Tiesa spriedumā ir pamatoti konstatējusi, ka [pers. A] jau dienu pirms faktiski nenotikušās zādzības zinājis, ka ekskavators Nr. 1 atrodas stāvvietā [adrese A] un ka tieši šis ekskavators tiks pārvietots uz vietu netālu no Salaspils un vēlāk arī uz [adrese B].

Taču apelācijas instances tiesa spriedumā kļūdaini ir norādījusi, ka [pers. A] darbību pareizai kvalifikācijai svarīgs ir tikai tas, ka ekskavators Nr. 2 neatradās viņa valdījumā stāvvietā [adrese A] un nevarēja tikt nozagts. Šādu tiesas secinājumu varētu atzīt par pareizu tikai gadījumā, ja [pers. A] darbības tiktu kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 15. panta ceturto daļu un 177. panta trešo daļu.

Nodarījums kvalificējams saskaņā ar Krimināllikuma 178. pantu gadījumā, ja kriminālprocesā ir noskaidrots, ka reāli eksistējoša lieta ir tikusi iznīcināta, sabojāta vai noslēpta. Minētajām darbībām ir īpašs nolūks – saņemt apdrošināšanas atlīdzību. Savukārt nodarījums, kas ir vērsts uz apdrošināšanas atlīdzības saņemšanu, pielietojot viltu pret apdrošinātāju, neiznīcinot, nesabojājot vai neslēpjot savu apdrošināto īpašumu, var tikt kvalificēts tikai kā krāpšana – saskaņā ar Krimināllikuma 177. panta attiecīgo daļu.

Šajā kriminālprocesā tiesa nav konstatējusi tādas [pers. A] darbības, kas ir vērstas uz ekskavatora Nr. 2 iznīcināšanu, bojāšanu vai slēpšanu. Tāpēc pirmās instances tiesa pareizi kvalificējusi apsūdzētā nodarījumu kā mēģinājumu iegūt svešu mantu lielā apmērā, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, pārkvalificējot apsūdzētā [pers. A] darbības no Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas uz Krimināllikuma 178. panta trešo daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu.

[5.1] Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī – 2017. gada 25. janvārī – Krimināllikuma 178. panta trešajā daļā bija paredzēta kriminālatbildība par savas mantas tīšu iznīcināšanu, bojāšanu vai slēpšanu, ja tā izdarīta nolūkā saņemt apdrošinājuma summu lielā apmērā.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 178. panta par īpašu krāpšanas veidu – apdrošināšanas krāpšanu –, nepieciešams konstatēt arī darbības, kas veiktas ar apdrošināto mantu – tās tīšu iznīcināšanu, bojāšanu vai slēpšanu –, nolūkā saņemt apdrošināšanas atlīdzību.

Arī Senāta judikatūrā norādīts, ka personas darbības, kas vērstas uz apdrošināšanas atlīdzības nepamatotu saņemšanu ar viltu, ja tās nav saistītas ar automašīnas iznīcināšanu, bojāšanu vai slēpšanu, kvalificējamas saskaņā ar Krimināllikuma 177. pantu, nevis 178. pantu. Šādā gadījumā automašīnas piederības faktam noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā nav nozīmes (*Senāta 2016. gada 21. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑174/2016*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3628)*, 11094107911*).

[5.2] Senāts konstatē, ka gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesa atzinusi, ka kriminālprocesā ir pierādīts, ka 2017. gada 20. janvārī apdrošinātais ekskavators Nr. 2 neatradās apsūdzētā [pers. A] valdījumā, neatradās stāvvietā [adrese A] un nevarēja tikt nozagts un pārvietots, jo tur atradās tikai ekskavators Nr. 1. Savukārt ekskavatora Nr. 1 pārvietošana apsūdzētā [pers. A] uzdevumā faktiski notikusi, lai inscenētu apdrošinātā ekskavatora Nr. 2 zādzību.

Senāts norāda, ka nodarījums, kas ir vērsts uz apdrošināšanas atlīdzības saņemšanu, pielietojot viltu pret apdrošinātāju, ja apdrošinātā manta nav iznīcināta, sabojāta vai noslēpta, izdarīšanas brīdī – 2017. gada 25. janvārī – nav kvalificējams pēc Krimināllikuma 178. panta attiecīgas daļas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā izšķiroša nozīme ir tikai tam, ka ekskavators Nr. 2 netika nozagts apstākļos, par kādiem apsūdzētais [pers. A] norādījis iesniegumā par kriminālprocesa uzsākšanu un KASKO atlīdzības pieteikumā.

Turklāt tiesa, lai arī norādījusi, ka apsūdzētā darbības, kas vērstas uz apdrošināšanas atlīdzības nepamatotu saņemšanu ar viltu, ir saistītas ar ekskavatora slēpšanu, tomēr nav noskaidrojusi apstākļus, kas to apstiprina.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pārkvalificējot apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu no Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas uz Krimināllikuma 178. panta trešo daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[6] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā, lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām.

[7] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] ir piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts –, kuri ar pirmās un apelācijas instances tiesas spriedumu atstāti negrozīti.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam noteikto drošības līdzekļu piemērošana turpināma. Piemērotie drošības līdzekļi izskatāmajā lietā atzīstami par samērīgiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. novembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekļus – uzturēšanoss noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.