**Preču zīmes faktiskās izmantošanas pierādīšanas nasta**

Preču zīme ir faktiski izmantota, ja tā ir izmantota atbilstoši tās pamatfunkcijai, kas ir garantēt to preču vai pakalpojumu izcelsmes identitāti, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta, lai radītu vai saglabātu šo preču vai pakalpojumu noietu attiecīgajā tirgū. Preču zīmes īpašniekam ir jāpierāda preču zīmes faktiskā izmantošana likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. un 32. panta normu izpratnē. Preču zīmes faktisko izmantošanu nevar pierādīt ar varbūtībām vai prezumpcijām, bet tas ir jādara ar objektīviem pierādījumiem par preču zīmes efektīvu un pietiekamu izmantošanu attiecīgajā tirgū.

**Preču zīmes izmantošana saistībā ar daļu no precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem preču zīme reģistrēta**

Preces un pakalpojumus neuzskata par savstarpēji līdzīgiem tikai tādēļ, ka tie ietverti vienā un tajā pašā Nicas klasifikācijas klasē; preces un pakalpojumus neuzskata par savstarpēji atšķirīgiem tikai tādēļ, ka tie ietverti dažādās Nicas klasifikācijas klasēs. Proti, vairāku preču vai pakalpojumu atrašanās vienā Nicas klasifikācijas klasē pati par sevi nenozīmē, ka tie savstarpēji ir tik līdzīgi, lai veidotu preču vai pakalpojumu vienotu kategoriju.

Ja preču zīme reģistrēta attiecībā uz vairākām precēm vai pakalpojumiem, kas ietilpst tādā preču vai pakalpojumu kategorijā, kura ir definēta īpaši precīzi un šauri un kuras ietvaros nav iespējams veikt nozīmīgus iedalījumus (autonomās apakškategorijās), preču zīmes īpašniekam ir pietiekami iesniegt pierādījumus par šīs preču zīmes faktisku izmantošanu attiecībā uz daļu no šajā viendabīgajā kategorijā ietilpstošajām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt, ja preču zīme reģistrēta uz vairākām precēm vai pakalpojumiem, kas apvienoti plašā kategorijā, kura var tikt iedalīta vairākās autonomās apakškategorijās, preču zīmes īpašniekam ir jāiesniedz pierādījumi par šīs preču zīmes faktisku izmantošanu katrā no šīm autonomajām apakškategorijām.

Tādējādi svarīgs ir jautājums, vai patērētājs, kurš vēlas iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, kas ietilpst ar attiecīgo preču zīmi aptverto preču vai pakalpojumu kategorijā, ar šo preču zīmi asociēs visas šajā kategorijā ietilpstošās preces vai pakalpojumus. Būtiskais kritērijs preču vai pakalpojumu autonomas apakškategorijas noteikšanai ir attiecīgo preču vai pakalpojumu izmantošanas mērķis un funkcionālais uzdevums.

**Preču zīmes izmantošana formā, kas atšķiras no reģistrētās preču zīmes**

Lai preču zīmi atzītu par faktiski izmantotu, forma, kādā preču zīme ir izmantota, var atšķirties no formas, kādā šīs preču zīme ir reģistrēta, vienīgi ar elementiem, kuri nemaina reģistrētās preču zīmes atšķirtspēju. Tādējādi, ja saimnieciskajā apritē izmantotā zīme atšķiras no formas, kādā preču zīme reģistrēta, tiesai, kas izskata prasību par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu tās neizmantošanas dēļ, ir jāvērtē, vai preču zīmes faktiskais lietojums izmaina preču zīmes, kādā tā ir reģistrēta, atšķirtspēju.

**Raidorganizāciju tiesību nošķiršana no autortiesībām**

Raidorganizācijas organizatoriskā darbība un ieguldījumu izdarīšana var būt pamats izņēmuma tiesību iegūšanai attiecībā uz tās raidījumiem kā blakustiesību objektiem. Vienlaikus šāda veida darbība nevar būt pamats autortiesību iegūšanai, jo pretstatā raidorganizāciju tiesībām, kas ir vērstas uz raidorganizācijas ieguldījumu aizsardzību, autortiesību aizsardzības priekšnoteikums ir fiziskās personas radošā darbība (jaunrade).

**Tiesas pienākums spriedumā atbildēt uz lietas dalībnieku argumentiem**

Tiesai ir pienākums spriedumā analizēt lietas dalībnieku argumentus, jo tas nodrošina lietas dalībnieku tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver arī tiesības būt uzklausītam. Tāpēc iepretim lietas dalībnieku tiesībām sniegt paskaidrojumus, izvirzīt argumentus un iebildumus ir tiesas pienākums atbildēt uz lietas dalībnieku teikto. Tiesai nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru lietas dalībnieku argumentu, jo tiesai jāatbild tikai uz tādiem argumentiem, kas attiecas uz lietu un ir nozīmīgi tās izspriešanai, tomēr, ja tiesa argumentu atzīst par nebūtisku, tiesai tas jāpamato.
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izskatīja rakstveida procesā civillietu Krievijas Federācijas sabiedrības „Teledistribucija” prasībā pret Krievijas Federācijas sabiedrību „Kinomania.TV” par preču zīmju reģistrācijas atcelšanu sakarā ar Krievijas Federācijas sabiedrības „Teledistribucija” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „TVBC”, [pers. A] un ārvalsts komersanta filiāle „Ltd Teledistribution Latvijas filiāle” 2017. gada 9. janvārī cēla tiesā prasību pret Krievijas Federācijas sabiedrību „Kinomania.TV” („Kinomaniya.TV”; *„Киномания.TB”*), SIA „Voxell Baltic”, [pers. B] un [pers. C] par intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību, piesakot 11 prasījumus.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.maija lēmumu no minētā prasības pieteikuma atsevišķā lietā izdalīti septiņi prasījumi, kurus cēla SIA „TVBC” un ārvalsts komersanta filiāle „Ltd Teledistribution Latvijas filiāle”.

Prasītājas SIA „TVBC” un ārvalsts komersanta filiāle „Ltd Teledistribution Latvijas filiāle” 2018.gada 19.jūlijā un 16.augustā iesniedza prasības pieteikuma grozījumus. Grozītā prasība tās galīgajā redakcijā uzturēta pret Krievijas Federācijas sabiedrību „Kinomania.TV” un SIA „Voxell Baltic”, un tajā lūgts:

1) atcelt preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrāciju attiecībā uz visām tajā iekļautajām precēm un pakalpojumiem;

2) atcelt preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) reģistrāciju Latvijas Republikā attiecībā uz visiem tajā iekļautajiem pakalpojumiem;

3) piedzīt solidāri no atbildētājām prasītāju labā visus tiesāšanās izdevumus.

Grozītajā prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Latvijas Republikas Patentu valdē 2012.gada 20.jūnijā ar reģistrācijas Nr. M 64 938 reģistrēta preču zīme „Multimania” attiecībā uz Nicas preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas (turpmāk – Nicas klasifikācija) 16. un 28.klases precēm un 38.klases pakalpojumiem, un tā pieder SIA „Voxell Baltic”.

Starptautiskā preču zīme „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” ar reģistrācijas Nr. WO 1 123 586, kas pieder Krievijas Federācijas sabiedrībai „Kinomania.TV”, reģistrēta attiecībā uz Latvijas Republiku 2012.gada 25.janvārī uz Nicas klasifikācijas 35., 38. un 41.klases pakalpojumiem.

[1.2] Kopš abu apstrīdēto preču zīmju reģistrācijas datumiem ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi, un prasītājām nav izdevies iegūt apstiprinājumu tam, ka šīs preču zīmes kopš 2013.gada būtu nepārtraukti lietotas saistībā ar visām attiecīgajās Nicas klasifikācijas klasēs norādītajām precēm un pakalpojumiem. Prasītājiem nav arī informācijas, ka šai neizmantošanai ir bijis kāds attaisnojums – no atbildētāju gribas un varas neatkarīgs apstāklis, kas liedza preču zīmju izmantošanu tirgū. Preču zīmes izmantošana jāpierāda tās īpašniekam.

[1.3] Līdz ar to ir pamats atcelt abu preču zīmju reģistrācijas sakarā ar preču zīmju neizmantošanu atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. un 32.pantam.

[2] Atbildētāja Krievijas Federācijas sabiedrība „Kinomania.TV” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un norādot, ka atbildētājas raidītais Krievijas televīzijas kanāls „[*Mультимания*](https://www.instagram.com/multimaniya_su/)*.TB*” [„Multimania.TV” kirilicā] jau ļoti ilgu laiku tiek retranslēts Latvijas Republikā, tostarp nepārtraukti kopš 2012.gada. Kanālu retranslē daudzi Latvijas kabeļoperatori, tādējādi to padarot pieejamu Latvijas skatītājiem. Pirms 2016.gada Latvijas kabeļoperatorus pārstāvēja Latvijas elektronisko komunikāciju asociācija (LEKA), kura slēdza licences līgumus par ārvalstu televīzijas kanālu retranslāciju Latvijā un sniedza atskaites programmu īpašniekiem par abonentu skaitu un licences maksājumiem. Preču zīmes „Multimania” un „[*Mультимания*](https://www.instagram.com/multimaniya_su/)” tiek izmantotas arī televīzijas kanāla mājaslapā [*www.multimania.tv*](http://www.multimania.tv). Televīzijas kanāls ir ticis reklamēts nozares izstādēs.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 21.marta lēmumu izbeigta tiesvedība maksātnespējīgās SIA „TVBC” prasībā pret Krievijas Federācijas sabiedrību „Kinomaniya.TV” un SIA „Voxell Baltic” sakarā ar šīs prasītājas atteikšanos no prasības.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 4. decembra lēmumu prasītāja ārvalsts komersanta filiāle „Ltd Teledistribution Latvijas filiāle”, kura 2019. gada 26. septembrī likvidēta un izslēgta no komercreģistra, lietā aizstāta ar mātes uzņēmumu Krievijas Federācijas sabiedrību „Teledistribucija” („*Теледистрибьюция*”). Savukārt atbildētāja SIA „Voxell Baltic” aizstāta ar jauno (kopš 2019. gada 30. augusta) preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) īpašnieci Krievijas Federācijas sabiedrību „Kinomania.TV”.

[5] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020 .gada 6. marta spriedumu izbeigta tiesvedība prasības daļā pret [pers. B] un [pers. C] un apmierināta prasība daļā pret Krievijas Federācijas sabiedrību „Kinomania.TV”. Tiesa nosprieda:

1) atcelt preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrāciju ar 2017.gada 21.jūniju attiecībā uz visām reģistrētajām precēm un pakalpojumiem;

2) atcelt preču zīmes „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) reģistrāciju Latvijas Republikā ar 2017. gada 26. janvāri attiecībā uz visiem reģistrētajiem pakalpojumiem;

3) piedzīt no sabiedrības „Kinomania.TV” prasītājas labā tiesas izdevumus 218,66 *euro*, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,24 *euro*.

[6] Atbildētāja Krievijas Federācijas sabiedrība „Kinomania.TV” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 18. oktobra protokollēmumu noraidīts [pers. A] lūgums par viņa iestāšanos lietā trešās personas statusā.

[8] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. novembra spriedumu Krievijas Federācijas sabiedrības „Teledistribūcija” prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) atcelt preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrāciju ar 2018. gada 26. jūliju attiecībā uz visām Nicas klasifikācijas 16. un 28.klasē reģistrētajām precēm;

2) noraidīt prasību pārējā daļā – par preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) atcelšanu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumiem un par preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) atcelšanu;

3) piedzīt no prasītājas atbildētājas labā tiesas izdevumus 141,90 *euro*, bet valsts ienākumos – tiesas izdevumus 143,75 *euro*;

4) piedzīt no atbildētājas valsts ienākumos tiesas izdevumus 74,05 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[8.1] Latvijas preču zīme „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrēta 2012. gada 20. jūnijā attiecībā uz šādām Nicas klasifikācijas precēm un pakalpojumiem:

- 16.klase „papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem, kas nav ietverti citās klasēs; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājsaimniecības vajadzībām; materiāli māksliniekiem; otas; rakstāmmašīnas un kancelejas preces (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru), sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kas nav ietverti citās klasēs); iespiedburti; klišejas”;

- 28.klase „spēles un rotaļlietas; vingrošanas un sporta preces, kas nav ietvertas citās klasēs, eglīšu rotājumi”;

- 38.klase „televīzijas programmu pārraide”.

[8.2] Starptautiskā preču zīme „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) attiecībā uz Latvijas Republiku reģistrēta 2012. gada 25. janvārī attiecībā uz šādiem Nicas klasifikācijas pakalpojumiem:

- 35.klase „reklāma; reklāmas plānošana, izveide un pozicionēšana; reklāmas materiālu īre; reklāmas laika īre masu medijos; reklāma televīzijā, pārdošanas veicināšanas kampaņas citām personām; darījumu vadīšana; līgumu veidošana preču pārdošanai un iegādei; darījumu konsultācijas”;

- 38.klase „televīzijas translācija; kabeļtelevīzijas translācija; informācijas pārraide; informācijas pārraide datortīklos; ziņu aģentūras; telegrammu sūtīšana; videokonferenču veidošana”;

- 41.klase „izglītības pakalpojumi; apmācību pakalpojumi; apmācība; mācīšana; izglītība; sacensību organizācija [izklaide]; darījumu tikšanos organizēšana; kongresu, konferenču, prezentāciju organizēšana un vadīšana; koncerti; tiešsaistes spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti caur datortīklu; atpūtas iespēju nodrošināšana; atpūtas nodrošināšana; masu izklaides pasākumu organizēšana; televīzijas izklaide; kinoteātru darbības nodrošināšana; izpriecas; izklaide; vakaru un svētku izklaides pasākumu organizēšana un vadīšana; šovu producēšana; šovu organizēšana [menedžera pakalpojumi]; teātra iestudējumi; loteriju sniegšana; videokasešu īre; animācijas filmu īre; kinofilmu īre; audioierakstu un videoierakstu īre; sporta pasākumu koordinācija; dublēšana; ierakstīšana videolentē; filmu studijas, videolenšu montāža; televīzijas programmu producēšana; televīzijas programmu un filmu producēšana (montāža); videolenšu filmu producēšana; filmu producēšana; animācijas filmu producēšana; subtitru veidošana; scenārija rakstīšanas pakalpojumi; nelejupielādējamu elektronisko tiešsaistes publikāciju nodrošināšana; digitālās attēlveidošanas pakalpojumi; fotoreportāžas; fotografēšana; izglītojošā informācija; atpūtas informācija; izklaides informācija; ziņu reportieru pakalpojumi”.

[8.3] Prasībā lūgts atcelt preču zīmju „Multimania” un „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” reģistrāciju attiecībā uz visām reģistrētajām Nicas klasifikācijas precēm un pakalpojumiem, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta pirmo daļu, atbilstoši kurai preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atcelt, ja preču zīme pēc tās reģistrācijas piecu gadu secīgā periodā nav faktiski izmantota (šā likuma 23. panta izpratnē) saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma.

Atbilstoši 32. panta regulējumam ir nepieciešams konstatēt, ka: 1) preču zīme ir reģistrēta vismaz piecus gadus; 2) preču zīme pēc tās reģistrācijas piecu gadu secīgā periodā nav faktiski izmantota; 3) preču zīmes neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma; 4) prasību iesniedz ieinteresētā persona.

[8.4] Prasību ir iesniegusi ieinteresētā persona, un uz attiecīgo prasījumu celšanas brīdi – 2018. gada 26. jūliju – bija notecējis piecu gadu termiņš kopš preču zīmju reģistrācijas.

[8.5] Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē atzina preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) nelietošanu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 16.klases precēm un 28.klases pakalpojumiem, tādēļ prasība apmierināma attiecībā uz šajās klasēs ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

[8.6] Attiecībā uz Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumiem prasītāja norādījusi, ka nav izdevies iegūt apstiprinājumu tam, ka abas apstrīdētās preču zīmes kopš 2013. gada tikušas lietotas saistībā ar pilnīgi visiem attiecīgajā reģistrācijā norādītajiem šīs klases pakalpojumiem. Atbildētāja tam nepiekrīt, norādot, ka strīdus laika posmā Latvijas Republikā dažādi elektronisko sakaru operatori ir retranslējuši Krievijas telekanālu „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”, kas ir abu preču zīmju lietošana 38.klasē.

[8.6.1] Lietā nav strīda un Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – NEPLP) apraides atļauja Nr. SA-002/1 pierāda, ka SIA „Voxell Baltic” vismaz kopš 2010. gada 3. marta atļauts izplatīt televīzijas programmu „Multimania” Latvijas Republikā ar satelīta, interneta un kabeļu starpniecību. No NEPLP 2018. gada 19. marta vēstules redzams, ka dažādi elektronisko sakaru operatori Krievijas televīzijas programmu, kuras nosaukums norādīts latīņu alfabēta rakstībā vai kirilicā kā „Multimanija”, „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*”, „Multimania” vai „Multimanija.TV”, izplatījuši laika posmā no 2007. līdz 2016. gadam.

Arī pirmās instances tiesa atzinusi, ka SIA „Voxell Baltic” ir darbojusies kā Krievijas Federācijas sabiedrības „Kinomania.TV” pārstāve Latvijā un izplatījusi tās televīzijas kanālu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”.

Prasītāja kļūdaini uzskata, ka preču zīmes lietošanas apliecināšanai atbildētājai jāpierāda, ka tā izmantojusi apstrīdētās preču zīmes attiecībā uz pilnīgi visiem Nicas klasifikācijas 38.klasē minētajiem pakalpojumiem. Šāda visaptveroša grupas pakalpojumu lietošana ir pretrunā klasifikācijas jēgai un būtībai. Klasifikācijas grupa aptver lielu daudzumu radniecīgu vai līdzīgu preču un pakalpojumu, un neviena tiesību norma neparedz, ka preču zīmes izmantošana pilnīgi visām šajā klasē minētajām precēm un pakalpojumiem ir priekšnoteikums preču zīmes reģistrācijai kādā no klasēm.

Atbildētāja ir pierādījusi televīzijas kanāla „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” retranslēšanu Latvijas Republikā. Tādējādi ir pierādīts, ka atbildētāja (tostarp SIA „Voxell Baltic” kā Krievijas Federācijas sabiedrības „Kinomania.TV” pārstāve Latvijā) vismaz kopš 2010. gada ir izplatījusi pašas veidotu televīzijas kanālu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”. SIA „Voxell Baltic” atbilstoši Komerclikumam bija reģistrēta kā kapitālsabiedrība, kuras darbības mērķis bija peļņas gūšana.

[8.6.2]  Nav pamatots prasītājas uzskats, ka televīzijas kanāla nosaukums būtiski atšķiras no atbildētājas preču zīmes, jo tam pievienoti divi burti un tas tiek lietots kopā ar grafisku attēlu.

Izvērtējot abas apstrīdētās preču zīmes no vizuālās, fonētiskās un semantiskās līdzības aspekta, secināms, ka tās ir vārdiskas, nevis grafiskas vai kombinētas. Balstoties uz dzīves laikā gūto pieredzi, ar augstu ticamības pakāpi atzīstams, ka apstrīdētās vārdiskās preču zīmes Latvijas vidusmēra patērētājs uztver kā savstarpēji saistītas vai identiskas, jo ir jāņem vērā Latvijas patērētāja specifiskās valodas zināšanas un lietošanas īpatnības. Vispārzināms, ka dažādu vēsturisku un sociālu norišu rezultātā Latvijas sabiedrība ir bilingvāla. Būtiska sabiedrības daļa pārvalda gan krievu, gan latviešu valodu (abas vienlaikus) pietiekami labi, lai faktiski identisku vārdu uztvere Latvijas vidusmēra patērētājam neatšķirtos atkarībā no tā, vai vārds ir uzrakstīts latīņu alfabēta burtiem vai kirilicā.

Starptautiskās preču zīmes „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” transliterācija latīņu alfabēta rakstībā ir identiska preču zīmei „Multimania”. Izruna abos gadījumos neatšķiras. Preču zīmēs ietvertie būtiskie vārdiskie elementi „multi” un „mania” ir uztverami un izrunājami identiski neatkarīgi no valodas, kādā tie izrunāti, un alfabēta (latīņu vai kirilicas), kādā izpildīta to rakstība. Savukārt pievienotie burti „*TB*” kirilicā vai „TV” latīņu alfabēta rakstībā norāda vien uz starptautisku un vispārzināmu televīzijas apzīmējumu, proti, norāda auditorijai uz šīs vārdiskās zīmes saistību ar televīziju. Tāpat arī grafiskais attēls nemaina vārdiskā elementa koptēlu un uztveramību.

[8.6.3] Ievērojot minēto, atbildētāja ir pierādījusi preču zīmju „Multimania” un „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” lietošanu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumiem strīdus laika posmā, līdz ar to prasība šajā daļā ir noraidāma.

[8.7] Attiecībā uz Nicas klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem prasītāja norādījusi, ka neesot pierādīta apstrīdētās preču zīmes „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) lietošana kopš 2013. gada saistībā ar pilnīgi visiem attiecīgajā reģistrācijā norādītajiem šīs klases pakalpojumiem. Atbildētāja tam nepiekrīt, norādot, ka tā sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus televīzijas kanālā un interneta vietnē, ko pierāda reklāmas līgumi un citi materiāli.

[8.7.1] Nav pamatots prasītājas uzskats, ka atbildētājai jāpierāda apstrīdētās preču zīmes izmantošana attiecībā uz pilnīgi visiem Nicas klasifikācijas 35.klasē minētajiem pakalpojumiem. Tiesību normas to neprasa.

Kā jau nodibināts, televīzijas kanāls „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” ir retranslēts Latvijas Republikā kopš 2010. gada.

Ir vispārzināms fakts, ka viens no komerciālo televīzijas kanālu galvenajiem un būtiskākajiem ienākumu gūšanas avotiem ir reklāmas materiālu izvietošana, kas tiek demonstrēti skatītājiem reklāmas pauzēs. Latvijas Republikā reklāmas materiāli netiek izvietoti tikai sabiedriskās televīzijas programmās – šajā gadījumā reklāmas ieņēmumu neesību kompensē valsts budžeta dotācijas. Savukārt komerciālie televīzijas kanāli bez ienākumiem no reklāmas nespēj eksistēt. Līdz ar to reklāmu satur visi komerciālie televīzijas kanāli, neatkarīgi no tā, kurš elektronisko sakaru operators konkrēto pakalpojumu piedāvā skatītājam konkrētā vietā. Apstiprinājums minētajam rodams jebkurā televīzijas kanālā, kurš pieejams patērētājiem Latvijas Republikā.

Atbildētāja ir iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina, ka tā vismaz no 2013. gada 21. februāra ir sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus televīzijas kanālā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka minētais televīzijas kanāls ticis retranslēts bez reklāmas.

Lietas materiāliem arī pievienota izdruka no tīmekļvietnes *multimania.tv*, kurā norādīta kontaktinformācija interesentiem reklāmas izvietošanai, kā arī informācija, ka šis domēns tiek izmantots no 2006. gada. Tātad atbildētāja ir pierādījusi, ka tā vismaz kopš 2006.gada ir sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus tīmekļvietnē *multimania.tv*.

[8.7.2] Apgabaltiesa jau iepriekš pamatoja, kādēļ norādītie vārdi uztverami kā savstarpēji saistīti un kādēļ to neietekmē divu burtu un grafisko attēlu pievienošana. Tādēļ preču zīmi „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) Latvijas vidusmēra patērētājs uztver kā savstarpēji saistītu vai identisku tās transliterācijai latīņu alfabētā, kura ietverta domēna vārdā *multimania.tv*.

[8.7.3] Tādējādi atbildētāja ir pierādījusi preču zīmes „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” lietošanu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, kas ir pamats noraidīt prasību šajā daļā.

[8.8] Attiecībā uz Nicas klasifikācijas 41.klases pakalpojumiem norādāms, ka šī klase ietver tādu pakalpojumu kā televīzijas programmu producēšana. Atbilstoši vārdnīcā atrodamai informācijai producents var būt persona, kas kontrolē uzņemamās kinofilmas māksliniecisko un organizatoriski finansiālo pusi. Izskatāmajā lietā televīzijas programmu producēšana ir atzīstama par darbību kopumu, kas ietver veidojamās televīzijas programmas mākslinieciskās un organizatoriski finansiālās puses kontroli. Pamatojoties uz formālo loģiku un dzīves laikā gūto pieredzi, secināms, ka televīzijas programmu producēšana ietilpst to darbību kopumā, kuru rezultātā tiek izveidots televīzijas kanāls ar tā saturu un visiem saistītajiem jautājumiem.

Tā kā atbildētājas televīzijas kanāls „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” ir ticis retranslēts Latvijas Republikā vismaz kopš 2010. gada, t. i., atbildētāja ir veikusi darbību kopumu (tostarp producēšanu), kuru rezultāts ir bērnu auditorijai adresēts televīzijas kanāls „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” ar šai auditorijai atbilstošu saturu, atzīstams, ka atbildētāja ir veikusi šī televīzijas kanāla producēšanu un šajā procesā lietojusi preču zīmi „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” strīdus laika posmā, līdz ar to prasība arī šajā daļā ir noraidāma.

[8.9] Lietas materiālos redzams, ka valsts nodeva, kas sākotnēji tika samaksāta šajā lietā, ir attiecināma uz izdalīto lietu, un prasītāja, grozot prasības priekšmetu un pamatu (faktiski ceļot jaunu prasību) šajā lietā, tiesas izdevumus nav samaksājusi.

Ceļot prasību, maksājamās valsts nodevas apmērs atbilstoši Civilprocesa likuma normām šajā lietā bija 215 *euro*, bet ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi divās tiesu instancēs ir 2,80 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu prasības daļējas apmierināšanas gadījumā tiesas izdevumus piespriež pusēm atbilstoši prasības apmierinātajai vai noraidītajai daļai.

Tādēļ valsts ienākumos no prasītājas proporcionāli noraidīto prasījumu daļai (66 %) piedzenama valsts nodeva 141,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,85 *euro*, bet no atbildētājas proporcionāli apmierināto prasījumu daļai (34 %) piedzenama valsts nodeva 73,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,95 *euro*. Tāpat prasītājai proporcionāli jāatlīdzina atbildētājai par apelācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto valsts nodevu – 141,90 *euro*.

[9] Prasītāja Krievijas Federācijas sabiedrība „Teledistribucija” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, norādot, ka to pārsūdz pilnā apjomā. Kasācijas sūdzībā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 18. oktobra protokollēmumu par [pers. A] nepielaišanu lietā trešās personas statusā un uzlikt Rīgas apgabaltiesai pienākumu, izskatot lietu no jauna, piesaistīt lietā trešās personas statusā [pers. A].

[10] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2022. gada 4. jūlija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas Krievijas Federācijas sabiedrības „Teledistribucija” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. novembra spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta un no abām pusēm piedzīti tiesas izdevumi, bet par spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, kasācijas tiesvedības ierosināšana atteikta, jo attiecībā uz šīs sprieduma daļas nepareizību kasācijas sūdzībā nebija argumentu (nebija ievērotas Civilprocesa likuma 453. panta pirmās daļas 5. punkta prasības).

[11] Prasītājas kasācijas sūdzībā attiecībā uz Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. novembra sprieduma daļu, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, norādīti šādi argumenti.

[11.1] Spriedumā nepamatoti atzīts, ka atbildētājai pietiek pierādīt tikai viena pakalpojuma vai preces izmantošanu no visa plašā Nicas klasifikācijas preču un pakalpojumu saraksta un ka neviena tiesību norma neuzliek atbildētājai pienākumu pierādīt pakalpojumu sniegšanu attiecībā uz katru pakalpojumu.

[11.1.1] Šāds tiesas apgalvojums ir pretrunā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta pirmajai daļai, 32. panta pirmajai un trešajai daļai, Preču zīmju likuma 63. panta pirmajai un astotajai daļai un Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 16. decembra Direktīvas (ES) 2015/2436, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, (turpmāk – Direktīva 2015/2436) 16.1., 19.1. un 21. punktam. Tāpat tas neatbilst Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 22. oktobra sprieduma lietā „*Ferrari SpA v. DU*” (apvienotās lietas C‑720/18 un C-721/18, EU:C:2020:854) 36.–38., 41. un 53. punktā norādītajam. Atbildētājai ir atsevišķi jāpierāda katra pakalpojuma sniegšana katrā Nicas klasifikācijas pakalpojumu klasē.

[11.1.2] Preces un pakalpojumi nevar tikt uzskatīti par līdzīgiem uz tā pamata, ka tie reģistrācijā figurē vienā un tajā pašā Nicas klasifikācijas klasē.

Kā redzams, preču zīmei „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” Nicas klasifikācijas pakalpojumu 41.klasē ir reģistrēta saimnieciskā darbība gan kategorijā „televīzijas programmu producēšana; televīzijas programmu un filmu producēšana (montāža)”, gan kategorijā „vakaru un svētku izklaides pasākumu organizēšana un vadīšana”, kas ir pavisam atšķirīgi pakalpojumu veidi.

Saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību” katrs Latvijā reģistrēts uzņēmums norāda NACE klasifikācijas kodu, kas apzīmē saimnieciskās darbības veidu. Atbilstoši Saimniecisko darbību statistiskai klasifikācijai Eiropas Kopienā „televīzijas programmu producēšanai” NACE kods ir 59.11, bet „vakaru un svētku izklaides pasākumu organizēšanai un vadīšanai” – 93.29. Attiecīgi tie ir nevis līdzīgi vai viendabīgi, bet gan divi pavisam atšķirīgi darbības veidi.

[11.1.3] Tiesas pozīcija neatbilst vienlīdzības principam un ļauj personai, kas ar konkrētu preču zīmi piecu gadu laikā neizmanto konkrētu pakalpojumu, aizliegt citām personām realizēt šo pakalpojumu. Šādā veidā tiek ierobežota konkurence konkrētajā tirgū attiecīgo pakalpojumu jomā.

[11.2] Tiesa nepamatoti pārlikusi pierādīšanas nastu prasītājai, pārmetot, ka tā nav iesniegusi pierādījumus par to, ka televīzijas kanāls „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” ticis retranslēts bez reklāmas. Tādējādi tiesa uzlikusi prasītājai pienākumu pierādīt, ka atbildētāja savas preču zīmes nav izmantojusi Nicas klasifikācijas 35.klasē, t. i., pierādīt negatīvu faktu.

Pirmkārt, preču zīmes izmantošanas pierādīšanas pienākums saskaņā ar likumu gulstas uz atbildētāju, tādēļ tieši tai bija jāiesniedz tiesai pierādījumi par Latvijas teritorijā izplatāmo televīzijas kanālu ar trešo personu reklāmu.

Otrkārt, tiesa atteicās pielaist [pers. A] lietā trešās personas statusā un atgrieza viņam zvērināta tiesu izpildītāja aktu Nr. 00168-086-2019-AKT, kurā fiksēti Latvijas kabeļtelevīzijas izplatītā telekanāla „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” dati laika posmā no 2013. gada 26. jūlija līdz 2018. gada 26. jūlijam, un kas apstiprina to, ka šajā laikā trešo personu reklāmas telekanālā nebija.

[11.3] Tiesa nepamatoti atsaucās uz tīmekļvietni un domēna vārdu [*multimania*](http://www.multimania)*.tv*, jo tieši SIA „TVBC”, izmantojot tīmekļvietni [*multimania*](http://www.multimania)*.tv*, sniedza pakalpojumus, izmantojot vārdu „*Мультимания*”, un laikā no 2013. gada 26. jūlija līdz 2018. gada 26. jūlijam apzīmējums „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” internetā asociējās nevis ar atbildētāju, bet ar citām personām. Turklāt Latvijā minētajā laika posmā pastāvēja (un pastāv arī šobrīd) tīmekļvietne [*multimania.lv*](http://www.multimania.lv), no kuras televīzijas programmu Latvijas teritorijā civiltiesiskajā apritē laida (un joprojām to dara) [pers. A].

Spriedumā izdruka no tīmekļvietnes [*multimania.tv*](http://www.multimania.tv) vērtēta ārpus pārbaudāmā laika posma – pieciem gadiem līdz 2018. gada 26. jūlijam.

[11.4] Spriedumam izskatāmajā lietā būs būtiska nozīme (saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta otro daļu – prejudiciāla nozīme) citos tiesvedības procesos, kuros lietas dalībnieki ir prasītāja, atbildētāja un [pers. A], t. i., Latvijas Republikā izskatāmajās civillietās Nr. C30837116, C30444017, C30444019 un Krievijas Federācijā izskatāmajās lietās Nr. [numurs A] un Nr. [numurs C].

Pārsūdzētajā spriedumā konstatētie fakti ir pretrunā spēkā esošā Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma tiesību tiesas 2019. gada 5. jūlija nolēmumā lietā Nr. [numurs B] un Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014. gada 13. marta spriedumā lietā Nr. C04309111 nodibinātajam. Proti, izskatāmajā lietā tiesa atzinusi, ka atbildētāja vismaz kopš 2006. gada ir sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus tīmekļvietnē *multimania.tv* un kopš 2013.g ada 21. februāra – televīzijas kanālā „[*Мультимания*](https://www.instagram.com/multimaniya_su/)*.TB*”. Taču no lietā iesniegtajām izdrukām redzams, ka atbildētāja uz 2006. gada 22. februāri nav norādīta kā domēna vārda [*www.multimania.tv*](http://www.multimania.tv) reģistrētāja. Persona, kas to reģistrēja, ir [pers. A].

Atbilstoši Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014. gada 13. marta spriedumā lietā Nr. C04309111 konstatētajam [pers. A] un SIA „TVBC” 2007. gada 27. novembrī noslēdza līgumu, ar kuru [pers. A] nodeva SIA „TVBC” domēna vārdu [*www.multimania.tv*](http://www.multimania.tv). Līdz ar to kopš 2007. gada nogales domēna vārda [*www.multimania.tv*](http://www.multimania.tv) īpašnieks bija SIA „TVBC”. Savukārt Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma tiesību tiesas 2019.gada 5.jūlija nolēmumā lietā Nr. [numurs B] konstatēts, ka Krievijas Federācijas sabiedrība „Kinomania.TV” kļuva par domēna administratori tikai 2019. gada 2. jūnijā.

Attiecīgi atbildētājai bija jāpierāda preču zīmes izmantošana laikā no 2013. gada 26. jūlija līdz 2018. gada 26. jūlijam, bet šādu pierādījumu lietā nav. Atbildētājas iesniegtie pierādījumi nav attiecināmi uz šo laika posmu, tādēļ tiesa tos vērtējusi ārpus prasības priekšmeta robežām.

[11.5] Tiesa spriedumā nav plašāk pamatojusi to, kāpēc tieši televīzijas kanāla izplatītājs (raidorganizācija) ir televīzijas kanāla producents. Tiesa, balstoties uz formālās loģikas principiem, vien secināja, ka tieši atbildētāja ir televīzijas kanāla „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” producente un attiecīgi tai pieder izņēmuma tiesības uz televīzijas kanālu, tomēr tam lietā nav nekādu pierādījumu.

Minētais secinājums ir pretrunā zvērināta tiesu izpildītāja aktam Nr. 00168‑086‑2019-AKT, kurā apstiprināts, ka televīzijas kanāla autors, veidotājs un producents ir [pers. A]. Tāpat arī Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma tiesību tiesas 2019.gada 5.jūlija nolēmumā lietā Nr. [numurs B] konstatēts, ka atbildētāja nav veikusi saimniecisko darbību, kas būtu saistīta ar televīzijas kanāla „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” veidošanu, un ka visas darbības saistībā ar televīzijas kanāla veidošanu kopš 2005. gada veic [pers. A].

Tiesa pārkāpusi Autortiesību likuma 1. pantu, jo tikai fiziskā persona var būt autors.

[11.6] Apgabaltiesa 2021. gada 17. novembra spriedumā pārkāpusi trešās personas [pers. A] tiesības, jo, lai gan [pers. A] pieteikumā par iestāšanos lietā trešās personas statusā norādīja, ka viņš (nevis atbildētāja) kopš 2005.gada augusta veic darbību Nicas klasifikācijas 41.klasē, veidojot televīzijas kanālu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”, ko atbildētāja apraida dažādās valstīs bez līguma ar [pers. A], tiesa atzina, ka atbildētāja ir tiesību uz televīzijas kanālu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” likumiskā īpašniece (jo ir šī televīzijas kanāla producente un veidotāja).

Šādā veidā tiesa pārkāpusi [pers. A] kā autora Autortiesību likuma 14. un 15. pantā nostiprinātās personiskās un mantiskās tiesības, atņemot tās viņam un nododot negodīgajai uzņēmējai „Kinomania.TV”.

Turklāt apgabaltiesa atteikusi pielaist [pers. A] lietā trešās personas statusā, nemotivējot šādu atteikumu. Tādējādi tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 452. panta trešās daļas 4. punktā minēto pārkāpumu – tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā procesa dalībnieks.

[11.7] Tiesa nav pārbaudījusi, vai SIA „Voxell Baltic” ir faktiski sniegusi pakalpojumus Latvijas teritorijā saskaņā ar apraides atļauju Nr. SA-002/1, kļūdaini piemērojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. pantu.

Reģistrētas apraides atļaujas esība pati par sevi nepierāda faktisku preču zīmes izmantošanu. Lietas materiālos nav neviena pierādījuma tam, ka Latvijas kabeļtelevīzijas, satelīttelevīzijas vai interneta televīzijas tīklos SIA „Voxell Baltic” izplatīja televīzijas programmu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” saskaņā ar minēto atļauju. Pati atļauja tika saņemta, bet darbība saistībā ar to netika veikta, un tieši šī iemesla dēļ NEPLP šo apraides atļauju anulēja. Fakts, ka SIA „Voxell Baltic” bija reģistrēta komercreģistrā, nenozīmē, ka tā faktiski veica darbību, izmantojot apstrīdētās preču zīmes.

Tiesa spriedumā atsaukusies uz NEPLP 2018. gada 19. marta vēstuli, kurā norādīts, ka dažādi elektronisko sakaru operatori konkrēto Krievijas televīzijas programmu izplatījuši laika posmā no 2007. līdz 2016. gadam. Taču minētajā vēstulē nav norādīts, kāds konkrēti televīzijas kanāls ir izplatīts un kas to izplatīja. Tajā nav neviena vārda par atbildētāju vai par SIA „Voxell Baltic”.

Pirmais televīzijas kanāla „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” izplatītājs kopš 2007. gada bija kabeļtelevīzijas operators „Livas”, kuram bija noslēgts līgums ar SIA „TVBC”. Operators „Livas” izplatīja producenta [pers. A] veidoto televīzijas kanālu, bet SIA „TVBC” bija šī televīzijas kanāla raidītāja. Turklāt tieši operators „Livas” saņēma NEPLP 2007. gada retranslēšanas atļauju.

Tiesa nav pārbaudījusi, kas ir izņēmuma autortiesību uz televīzijas kanālu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” īpašnieks, kā arī nav definējusi terminu „retranslācija”. Televīzijas kanālus var retranslēt tikai kabeļtelevīzijas operatori. Nedz atbildētāja, nedz SIA „Voxell Baltic” nebija reģistrētas Latvijā kā kabeļtelevīzijas operatores, un tām Latvijā nav piederējis kabeļtelevīzijas tīkls. Tātad atbildētāja un SIA „Voxell Baltic” regulējamu darbību Latvijā atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumam nav veikušas un Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumu „televīzijas kanālu retranslācija” nav sniegušas.

[11.8] Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta otro daļu, jo veids, kādā atbildētāja pēc tās norādītā lietoja preču zīmes, būtiski atšķiras no tā, kā šīs preču zīmes reģistrētas (lietošana kirilicā vai latīņu alfabēta rakstībā). Tiesa šo nepareizi uzskatījusi par nebūtisku izmaiņu. Būtisko un nebūtisko izmaiņu vērtējumam lieto nevis likumā noteikto kritēriju – atšķirtspēju, bet preču zīmju salīdzināšanas kritērijus – vizuālā, fonētiskā, semantiskā līdzība.

Preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) un „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) ir divas atšķirīgas preču zīmes divās dažādās valodās, un tās ir paredzētas divām pilnīgi atšķirīgām patērētāju auditorijām. Preču zīme „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” ir paredzēta krievvalodīgajiem patērētājiem (televīzijas kanāls „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” ir multiplikācijas filmu kanāls krievu valodā). Vārds „*m*[*ультимания*](https://www.instagram.com/multimaniya_su/)” krievu valodā nozīmē mīlestību (tieksmi) uz multiplikācijas filmām un asociējas ar multiplikācijas filmām. Turpretī preču zīme „Multimania” ir paredzēta latviešu un angļu valodā runājošai auditorijai, kurai nav asociāciju ar multiplikācijas filmām. Angļu valodā multiplikācijas filma ir „*cartoon*”.

[11.9] Tiesa tiesvedības laikā pieprasīja atbildētājai iesniegt papildu pierādījumus, un atbildētāja, izpildot tiesas uzlikto pienākumu, iesniedza vairākus līgumus un izziņas. Lai apstrīdētu šos jaunos pierādījumus, prasītāja lūdza pievienot lietas materiāliem Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma tiesību tiesas 2019. gada 5. jūlija nolēmumu lietā Nr. [numurs B] un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 20.septembra lēmumu lietā Nr. 3-10/0929/6. Fakti, kas nodibināti lietā Nr. [numurs B], saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta otro daļu šajā lietā vairs nav jāpierāda. Taču tiesa atteica pieņemt šos pierādījumus, pieļaujot sacīkstes un vienlīdzības principu, kā arī Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas un 96. panta otrās daļas pārkāpumus.

[11.10]  Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītāja jau samaksāja valsts nodevu pilnā apmērā, iesniedzot prasības pieteikumu.

[12] Atbildētāja Krievijas Federācijas sabiedrība „Kinomania.TV” iesniedza rakstveida paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[13] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, ar kuru prasība noraidīta un no abām pusēm piedzīti tiesas izdevumi, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

*Par apstrīdēto preču zīmju reģistrāciju*

[14] Lietā nav strīda un tiesa konstatējusi, ka atbildētājai piederošā Latvijas preču zīme „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrēta 2012. gada 20. jūnijā attiecībā uz Nicas klasifikācijas 16. un 28.klases precēm un 38.klases pakalpojumiem. Savukārt atbildētājas starptautiskā preču zīme „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) attiecībā uz Latvijas Republiku reģistrēta 2012 .gada 25. janvārī attiecībā uz Nicas klasifikācijas 35., 38. un 41.klases pakalpojumiem.

Apgabaltiesas spriedums stājies spēkā daļā, ar kuru atcelta preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrācija attiecībā uz visām Nicas klasifikācijas 16. un 28.klasē reģistrētajām precēm.

Līdz ar to kasācijas kārtībā lieta izskatāma par preču zīmes „Multimania” (reģistrācijas Nr. M 64 938) reģistrāciju attiecībā uz Nicas klasifikācijas 38.klases vienīgo pakalpojumu, kuram šī zīme reģistrēta, proti, „televīzijas programmu pārraide”, kā arī par preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) reģistrāciju attiecībā uz visiem visu trīs klašu pakalpojumiem, kuriem šī zīme reģistrēta (visu pakalpojumu uzskaitījumu sk. šī sprieduma 8.1. un 8.2. punktā).

*Par lietas izspriešanai nozīmīgajām tiesību normām*

[15] Prasībā lūgts atcelt preču zīmju „Multimania” un „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” reģistrāciju attiecībā uz visām reģistrētajām Nicas klasifikācijas precēm un pakalpojumiem sakarā ar šo preču zīmju faktisku neizmantošanu piecu gadu secīgā periodā pēc tās reģistrācijas.

[15.1] Prasība ar šiem prasījumiem celta 2018. gada 19. jūlijā, kad bija spēkā likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (spēkā līdz 2020. gada 5. martam), tādēļ lietā ir piemērojamas šī likuma normas.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta pirmā daļa noteic, ka preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atcelt, ja preču zīme pēc tās reģistrācijas piecu gadu secīgā periodā nav faktiski izmantota (šā likuma 23. panta izpratnē) saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma.

Ja pamats preču zīmes reģistrācijas atcelšanai pastāv tikai attiecībā uz daļu no precēm vai pakalpojumiem, kuriem zīme reģistrēta, reģistrāciju atceļ tikai attiecībā uz šīm precēm un pakalpojumiem (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta sestā daļa).

Savukārt minētā likuma 23. panta pirmā daļa paredz, ka par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

Saskaņā ar šī panta otro daļu par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādas preču zīmes lietošanu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, ja zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido preču zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju.

Atbilstoši šī panta ceturtajai daļai par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

Ja preču zīmi lieto ar tās īpašnieka piekrišanu, uzskata, ka zīmi izmanto tās īpašnieks (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta sestā daļa).

[15.2] Minētajās likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” normās transponētas Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, kas bija spēkā līdz 2008.gada 27.novembrim, (turpmāk – Direktīva 89/104/EEK) 10.panta 1.punkta, 12. panta 1. punkta un 13. panta prasības. Tāpat arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22 .oktobra direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, ar ko tika aizvietota Direktīva 89/104/EEK un kuras normas attiecināmas uz šī strīda izšķiršanu, (turpmāk – Direktīva 2008/95/EK) 10. panta 1. punkta, tā „a” apakšpunkta, 10. panta 2. punkta, 12. panta 1. punkta un 13. panta prasības.

[15.2.1] Direktīvas 89/104/EEK 10. panta 1. punkts noteic, ka, ja piecu gadu laikā pēc reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas īpašnieks dalībvalstī nav faktiski lietojis preču zīmi attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kam tā reģistrēta, vai, ja šāda lietošana tikusi atlikta nepārtrauktā piecu gadu laikā, uz preču zīmi attiecas šajā direktīvā paredzētās sankcijas, ja vien nepastāv īpaši iemesli tās nelietošanai.

Saskaņā ar šīs direktīvas 12. panta 1. punktu preču zīme ir atceļama, ja nepārtrauktā piecu gadu periodā tā dalībvalstī nav faktiski lietota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz ko tā reģistrēta, un nav atbilstīgu iemeslu tās nelietošanai.

Atbilstoši šīs direktīvas 13. pantam, ja pamatojums preču zīmes reģistrācijas atteikumam vai atcelšanai vai spēkā neesamībai pastāv attiecībā tikai uz dažām precēm vai pakalpojumiem, kam šī preču zīme tikusi pieprasīta vai reģistrēta, reģistrācijas atteikums vai atcelšana vai spēkā neesamība attiecas tikai uz šīm precēm vai pakalpojumiem.

[15.2.2] Līdzīgi atbilstoši Direktīvas 2008/95/EK 10. panta 1. punktam, ja piecu gadu laikā pēc reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas īpašnieks dalībvalstī nav faktiski lietojis preču zīmi attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kam tā reģistrēta, vai ja šāda lietošana tikusi atlikta nepārtrauktā piecu gadu laikā, uz preču zīmi attiecas šajā direktīvā paredzētās sankcijas, ja vien nepastāv īpaši iemesli tās nelietošanai.

Direktīvas 2008/95/EK 10. panta 1. punkta „a” apakšpunkts paredz, ka lietošana ir arī preču zīmes lietošana veidā, kas atšķiras pēc sastāvdaļām, kuras nemaina zīmes atšķirtspēju veidā, kurā tā tika reģistrēta. Savukārt saskaņā ar 10. panta 2. punktu preču zīmes lietošanu ar īpašnieka piekrišanu uzskata par īpašnieka realizētu lietošanu.

Direktīvas 2008/95/EK 12. panta 1. punkts noteic, ka preču zīme ir atceļama, ja nepārtrauktā piecu gadu periodā tā dalībvalstī nav faktiski lietota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz ko tā reģistrēta, un nav atbilstīgu iemeslu tās nelietošanai.

Atbilstoši šīs direktīvas 13. pantam, ja pamats preču zīmes reģistrācijas atcelšanai pastāv attiecībā tikai uz dažām precēm vai pakalpojumiem, kam šī preču zīme tikusi pieprasīta vai reģistrēta, reģistrācijas atteikums vai atcelšana vai spēkā neesamība attiecas tikai uz šīm precēm vai pakalpojumiem.

[15.3] Līdzīgas normas attiecībā uz Kopienas preču zīmju izmantošanu un reģistrācijas atcelšanu neizmantošanas dēļ ietvertas arī Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (turpmāk – Regula Nr. 207/2009) 15. un 51. pantā.

[15.4] Līdz ar to, izskatot konkrēto lietu un iztulkojot un piemērojot šī sprieduma 15.1.punktā minētās likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. un 32. panta normas, tiesai ir jāņem vērā arī Eiropas Savienības Tiesas atziņas attiecībā uz iepriekšminētajām direktīvu normām un tā var ņemt vērā judikatūru attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 normām.

*Par pierādīšanas nastu un pierādīšanas standartu*

[16] Pirmais tiesību jautājums, uz kuru Senātam jāatbild, ir par to, vai atbildētājam – preču zīmes īpašniekam – ir jāpierāda preču zīmes faktiskā izmantošana, vai arī pierādīšanas nasta par preču zīmes faktisku neizmantošanu ir prasītājam.

[16.1] Senāts atzīst, ka tas ir preču zīmes īpašnieka pienākums pierādīt preču zīmes faktisko izmantošanu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. un 32. panta normu izpratnē.

[16.2] Uz šādu pierādīšanas nastas sadali norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, atzīstot, ka pierādīšanas nasta attiecībā uz to, ka preču zīme ir tikusi „faktiski izmantota” Direktīvas 2008/95/EK 12. panta 1. punkta izpratnē, ir šīs preču zīmes īpašniekam (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 22. oktobra sprieduma apvienotajās lietās „Ferrari” (Testarossa), C‑720/18 un C‑721/18, ECLI:EU:C:2020:854, 82. punktu un rezolutīvās daļas 5 .punktu;* identiski attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 attiecīgo normu iztulkojumu sk. arī *Eiropas Savienības Tiesas 2013. gada 26. septembra sprieduma lietā „Centrotherm Systemtechnik v OHIM”, C‑610/11 P, ECLI:EU:C:2013:593, 63. punktu*).

[16.3] Turklāt preču zīmes faktisko izmantošanu nevar pierādīt ar varbūtībām vai prezumpcijām, bet tas jādara ar pārliecinošiem un objektīviem pierādījumiem par preču zīmes efektīvu un pietiekamu izmantošanu attiecīgajā tirgū (sk. *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2015. gada 18. novembra sprieduma lietā „Menelaus v OHMI – Garcia Mahiques (VIGOR)”, T‑361/13,* [*ECLI:EU:T:2015:859*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=111586&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3024184)*, 89. punktu*).

[16.4] Eiropas Savienības Tiesa ir izskaidrojusi, ka Direktīvas 2008/95 12. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīme ir „faktiski izmantota”, ja tā ir izmantota atbilstoši tās pamatfunkcijai, kas ir garantēt to preču vai pakalpojumu izcelsmes identitāti, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta, lai radītu vai saglabātu šo preču vai pakalpojumu noietu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2003. gada 11. marta sprieduma lietā „Ansul”, C‑40/01, ECLI:EU:C:2003:145, 43. punktu, 2020. gada 22. oktobra sprieduma apvienotajās lietās „Ferrari” (Testarossa), C‑720/18 un C‑721/18, ECLI:EU:C:2020:854, 32. punktu*).

Preču zīmes faktiskās izmantošanas rakstura vērtējums ir jābalsta kopumā uz visiem faktiem un apstākļiem, kas ir atbilstoši, lai noskaidrotu tās patieso komerciālo izmantošanu, it īpaši izmantošanu, ko attiecīgajā ekonomiskajā nozarē uzskata par pamatotu, lai saglabātu vai radītu ar preču zīmi aizsargāto preču vai pakalpojumu noietu, šo preču vai pakalpojumu raksturu, tirgus īpašības, preču zīmes izmantošanas apjomu un biežumu (sk. *turpat,* *„Ansul” 43. punktu, „Ferrari” 33. punktu*).

[16.5] Tādējādi izskatāmajā lietā atbildētājai ir jāpierāda, ka tās preču zīmes ir izmantotas saimnieciskajā apritē saistībā ar pakalpojumiem, kuriem tās reģistrētas, atbilstoši preču zīmju pamatfunkcijai garantēt pakalpojumu izcelsmes identitāti, lai iegūtu vai uzturētu noteiktu vietu tirgū attiecīgajiem pakalpojumiem.

*Par preču zīmes izmantošanu tikai saistībā ar daļu no precēm vai pakalpojumiem*

[17] Viens no galvenajiem tiesību jautājumiem, uz kuru Senātam jāatbild, ir par to, vai situācijā, kad preču zīme reģistrēta vienā Nicas klasifikācijas klasē uz plašu preču vai pakalpojumu klāstu, preču zīmes īpašniekam ir jāpierāda preču zīmes izmantošana saistībā ar visām precēm vai pakalpojumiem šajā klasē, attiecībā uz kuriem preču zīme reģistrēta.

[17.1] Kā jau minēts, atbildētājas starptautiskā preču zīme „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) reģistrēta attiecībā uz Nicas klasifikācijas 35., 38. un 41.klases pakalpojumiem – katrā klasē uz vairākiem šajās klasēs uzskaitītajiem pakalpojumiem un uz jo īpaši lielu skaitu pakalpojumu 41.klasē (visu pakalpojumu uzskaitījumu sk. šī sprieduma 8.2. punktā).

Apgabaltiesa uzskatījusi, ka atbildētājai pietiek pierādīt preču zīmes izmantošanu saistībā ar vismaz vienu pakalpojumu no katras klases pakalpojumu saraksta, lai preču zīmi uzskatītu par izmantotu uz visiem šīs klases pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, ka neviena tiesību norma neuzliek atbildētājai pienākumu pierādīt preču zīmes izmantošanu attiecībā uz katru pakalpojumu. Savukārt prasītāja kasācijas sūdzībā tam iebilst.

Senāts turpmāk norādītā pamatojuma dēļ atzīst, ka apgabaltiesas uzskats ir kļūdains.

[17.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta sestā daļa noteic, ka, ja pamatojumi preču zīmes reģistrācijas atcelšanai pastāv tikai attiecībā uz daļu no precēm vai pakalpojumiem, kuriem zīme reģistrēta, reģistrāciju atceļ tikai attiecībā uz šīm precēm un pakalpojumiem.

Tātad preču zīmes aizsardzība ir pamatota tikai tiktāl, ciktāl preču zīmi faktiski izmanto saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta.

[17.3] Nicas klasifikācija ir reģistrācijas procedūras instruments, un vairāku preču vai pakalpojumu atrašanās vienā Nicas klasifikācijas klasē nenozīmē, ka tie savstarpēji ir tik līdzīgi, lai veidotu preču vai pakalpojumu vienotu kategoriju.

Nicas klasifikācija izskaidrota Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (*WIPO*) 1994. gada 27. oktobra Preču zīmju līguma 9. panta 2. punktā, kurš paredz, ka preces vai pakalpojumus nevar uzskatīt par savstarpēji līdzīgiem, pamatojoties uz to, ka kādā iestādes veiktā reģistrācijā vai publikācijā tie minēti vienā un tajā pašā Nicas klasifikācijas klasē, un *vice versa* – preces vai pakalpojumus nevar uzskatīt par tādiem, kas nav savstarpēji līdzīgi, pamatojoties uz to, ka kādā iestādes veiktā reģistrācijā vai publikācijā tie minēti dažādās Nicas klasifikācijas klasēs.

Minētais *expressis verbis* nostiprināts šobrīd spēkā esošā Preču zīmju likuma 32. panta sestajā daļā, kura noteic: preces un pakalpojumus neuzskata par savstarpēji līdzīgiem, pamatojoties tikai uz to, ka tie ietverti vienā un tajā pašā Nicas klasifikācijas klasē; preces un pakalpojumus neuzskata par savstarpēji atšķirīgiem, pamatojoties tikai uz to, ka tie ietverti dažādās Nicas klasifikācijas klasēs.

Tomēr *WIPO* Preču zīmju līguma 9. panta 2. punktā sniegtais Nicas klasifikācijas skaidrojums pastāvēja arī likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” spēkā esības laikā, un tieši šādi Nicas klasifikācija bija saprotama arī šajā laikā.

[17.4] Par to, ka likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta sestā daļa iztulkojama tādējādi, ka nepietiek pierādīt preču zīmes izmantošanu tikai saistībā ar vienu preci vai pakalpojumu no Nicas klasifikācijas attiecīgās klases plaša preču vai pakalpojumu saraksta, lai atzītu, ka preču zīme ir izmantota uz visām reģistrētajām attiecīgās klases precēm un pakalpojumiem, liecina turpmāk minētās Eiropas Savienības Tiesas judikatūras atziņas.

Eiropas Savienības Tiesa, iztulkojot Direktīvas 89/104/EEK 13. pantu, kurš ir saturiski identisks likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta sestajai daļai, ir izskaidrojusi, ka attiecībā uz tajā minēto jēdzienu „[daļa] preču vai pakalpojumu” ir jānorāda, ka patērētājs, kurš vēlas iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, kas ietilpst tādā preču vai pakalpojumu kategorijā, kura ir definēta īpaši precīzi un šauri, bet kuras ietvaros nav iespējams veikt nozīmīgus iedalījumus, asociēs ar preču zīmi, kas reģistrēta attiecībā uz šo preču vai pakalpojumu kategoriju, ar šo preču vai pakalpojumu kategoriju veidojošo preču vai pakalpojumu kopumu, kā rezultātā šī preču zīme pildīs savu pamatfunkciju garantēt šo preču vai pakalpojumu izcelsmi. Šādos apstākļos ir pietiekami pieprasīt šādas preču zīmes īpašniekam sniegt pierādījumus par šīs preču zīmes faktisku izmantošanu attiecībā uz daļu no šajā viendabīgajā kategorijā ietilpstošajām precēm vai pakalpojumiem (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 16. jūlija sprieduma lietā „ACTC v. EUIPO” (tigha/TAIGA), C‑714/18 P, ECLI:EU:C:2020:573, 42. punktu, 2020 .gada 22. oktobra sprieduma apvienotajās lietās „Ferrari” (Testarossa), C‑720/18 un C‑721/18, ECLI:EU:C:2020:854, 37. punktu*).

Savukārt, runājot par precēm vai pakalpojumiem, kas apvienoti plašā kategorijā un kas var tikt iedalīti vairākās autonomās apakškategorijās, ir nepieciešams pieprasīt preču zīmes īpašniekam sniegt pierādījumus par šīs preču zīmes faktisku izmantošanu katrā no šīm autonomajām apakškategorijām, pretējā gadījumā tas varētu zaudēt savas tiesības uz preču zīmi tajās autonomajās apakškategorijās, attiecībā uz kurām tas nav sniedzis šādus pierādījumus (sk. *turpat, „ACTC v. EUIPO” 43. punktu, „Ferrari” 38. punktu*).

Proti, lai gan preču zīmes īpašnieks ir reģistrējis savu preču zīmi attiecībā uz plašu preču vai pakalpojumu klāstu, kurus tas, iespējams, varētu izplatīt tirgū, bet nav to darījis nepārtrauktā piecu gadu laikposmā, viņa interese saņemt savas preču zīmes aizsardzību attiecībā uz šīm precēm vai pakalpojumiem nevar būt pārāka par konkurentu interesi izmantot identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz minētajām precēm vai pakalpojumiem vai pat lūgt reģistrēt šo apzīmējumu kā preču zīmi (sk. *turpat, „ACTC v. EUIPO” 43. punktu, „Ferrari” 39 .punktu*).

Līdz ar to ir svarīgi, galvenokārt saistībā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem preču zīmes īpašnieks ir iesniedzis pierādījumus par savas preču zīmes izmantošanu, konkrēti izvērtēt, vai šīs preces un pakalpojumi veido autonomu apakškategoriju attiecībā pret precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst attiecīgajā preču un pakalpojumu klasē, lai tādējādi sasaistītu preces un pakalpojumus, attiecībā uz kuriem ir pierādīta preču zīmes faktiskā izmantošana, ar to preču un pakalpojumu kategoriju, kas ir aptvertas ar šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikumu (sk. *turpat, „ACTC v. EUIPO” 46. punktu, „Ferrari” 41. punktu*).

[17.5] Eiropas Savienības Tiesa ir arī izskaidrojusi kritērijus preču vai pakalpojumu autonomas apakškategorijas noteikšanai.

Proti, lai identificētu preču vai pakalpojumu loģisku apakškategoriju, ko var aplūkot autonomi, būtiskais kritērijs ir attiecīgo preču vai pakalpojumu izmantošanas mērķis un funkcionālais uzdevums (sk. *turpat, „ACTC v. EUIPO” 44.punktu, „Ferrari” 40. punktu*). Būtisks ir jautājums, vai patērētājs, kurš vēlas iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, kas ietilpst ar attiecīgo preču zīmi aptverto preču vai pakalpojumu kategorijā, ar šo preču zīmi asociēs visas šajā kategorijā ietilpstošās preces vai pakalpojumus (sk. *turpat, „Ferrari” 43 .punktu*).

[17.6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa, bez iepriekšminētās analīzes uzskatot, ka atbildētājai pietiek pierādīt preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) izmantošanu saistībā ar vismaz vienu pakalpojumu no katras klases pakalpojumu saraksta, lai preču zīmi uzskatītu par izmantotu uz visiem šīs klases pakalpojumiem, kuriem zīme reģistrēta, ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 32. panta sesto daļu un attiecīgi arī 23. panta pirmo daļu un 32. panta pirmo daļu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas prasību, piemērojot tiesību normas, ņemt vērā judikatūru.

[17.7] Vienlaikus norādāms, ka nav pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka Nicas klasifikācijas vienā klasē iekļauto pakalpojumu atšķirīgumu pierāda šo pakalpojumu klasifikācija ar dažādiem kodiem Saimniecisko darbību statistiskajā klasifikācijā Eiropas Kopienā (NACE). No šī sprieduma 17.3.-17.5.punktos izklāstītā izriet, ka Nicas klasifikācija nav analoga citām preču klasifikācijām, tostarp Saimniecisko darbību statistiskajai klasifikācijai (NACE), un preču un pakalpojumu kategorizēšanai izmanto citus kritērijus.

*Par Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumu „televīzijas programmu pārraide”*

[18] Apgabaltiesa atzinusi, ka atbildētāja ir pierādījusi abu preču zīmju izmantošanu saistībā ar Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumu „televīzijas programmu pārraide” [„televīzijas apraide”].

Apgabaltiesa šādu secinājumu izdarījusi, atsaucoties uz diviem pierādījumiem – NEPLP apraides atļauju Nr. SA‑002/1 par to, ka SIA „Voxell Baltic” vismaz kopš 2010. gada 3. marta atļauts izplatīt televīzijas programmu „Multimania” Latvijas Republikā ar satelīta, interneta un kabeļu starpniecību, un NEPLP 2018. gada 19. marta vēstuli par to, ka dažādi elektronisko sakaru operatori Krievijas televīzijas programmu, kuras nosaukums norādīts latīņu alfabēta rakstībā vai kirilicā kā „Multimanija”, „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*”, „Multimania” vai „Multimanija.TV”, izplatījuši laika posmā no 2007. līdz 2016. gadam. Tādējādi, tiesas ieskatā, atbildētāja ir pierādījusi televīzijas kanāla „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” retranslēšanu Latvijas Republikā un to, ka atbildētāja un tās pārstāve SIA „Voxell Baltic” vismaz kopš 2010.gada ir izplatījušas atbildētājas veidoto televīzijas kanālu (programmu) „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”.

Prasītāja kasācijas sūdzībā argumentē, ka minētie pierādījumi nepierāda preču zīmju izmantošanu, jo NEPLP apraides atļaujas esība pati par sevi nepierāda, ka retranslācija tiešām veikta un preču zīme faktiski izmantota, bet NEPLP 2018. gada 19. marta vēstulē nav norādīts, kāds konkrēti televīzijas kanāls ir izplatīts un kas to izplatīja.

[18.1] Senāts atgādina, ka pierādījumu vērtēšana atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai, 451. un 452. pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Tomēr Senāta kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa pierādījumus ir novērtējusi, nepārkāpjot Civilprocesa likuma prasības par pierādījumu novērtēšanu un sprieduma pamatošanu.

Civilprocesa likuma 189. panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa to pamato ar materiālo un procesuālo tiesību normām (190. panta pirmā daļa), kā arī ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190. panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šī panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Senāts ir pastāvīgi norādījis, ka minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Turklāt tiesai ir pienākums spriedumā analizēt lietas dalībnieku argumentus, jo tas nodrošina lietas dalībnieku tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver arī tiesības būt uzklausītam. Tiesības tikt uzklausītam ir uzskatāmas par efektīvām tikai tādā gadījumā, ja persona tiek faktiski uzklausīta, proti, tās apsvērumi tiek pienācīgi izvērtēti. Tāpēc iepretim lietas dalībnieku tiesībām sniegt paskaidrojumus, izvirzīt argumentus un iebildumus ir tiesas pienākums atbildēt uz lietas dalībnieku teikto. Tiesai nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru procesa dalībnieku argumentu, jo tiesai jāatbild tikai uz tādiem argumentiem, kas attiecas uz lietu un ir nozīmīgi, tomēr, ja tiesa argumentu atzīst par nebūtisku, tiesai tas jāpamato (sk. *Senāta 2025. gada 1. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-121/2025, ECLI:LV:AT:2025:0401.A420117821.24.S, 6. punktu un tajā minēto Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru*).

[18.2] Lietas materiālos redzams, ka līdzīgus iebildumus pret atbildētājas iesniegtajiem pierādījumiem, kādi minēti kasācijas sūdzībā, prasītāja bija jau izteikusi apelācijas instances tiesā (sk., piemēram, prasītājas paskaidrojumus par apelācijas sūdzību (*lietas 3. sējuma 170., 171. lapa*)). Taču apgabaltiesa, lai gan spriedumu pamatojusi ar minētajiem pierādījumiem, tomēr vispār nav atbildējusi uz prasītājas iebildumiem pret tiem.

[18.3] Turklāt atbildētāja bija iesniegusi plašu pierādījumu klāstu, kas atbildētājas ieskatā pierāda tās veidotās televīzijas programmas „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” retranslāciju Latvijas Republikā un abu preču zīmju lietojumu saistībā ar Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumu „televīzijas programmu pārraide”. Taču apgabaltiesa šos pierādījumus, izņemot divus iepriekšminētos, nav vērtējusi.

Nevar noliegt, ka ir situācijas, kad kāda fakta pierādīšanai var pietikt tikai ar dažiem vai pat vienu pierādījumu no lietas dalībnieka iesniegto pierādījumu klāsta. Tomēr izskatāmajā lietā, ņemot vērā, ka pret konkrētajiem diviem pierādījumiem prasītāja bija iebildusi un tiesa uz šiem iebildumiem nav atbildējusi, tiesas izvēle vispār neanalizēt pārējos pierādījumus lietā neliecina, ka spriedums taisīts lietas apstākļu un pierādījumu vispusīga novērtējuma rezultātā.

[18.4] Ievērojot minēto, tiesas atzinums, ka atbildētāja ir pierādījusi abu preču zīmju izmantošanu saistībā ar Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumu „televīzijas programmu pārraide”, taisīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97. panta normas par pierādījumu novērtēšanu, 190. panta prasības par sprieduma pamatotību un 193. panta piektās daļas prasības par sprieduma motīvu daļas saturu.

Minētais nenozīmē, ka attiecīgais pakalpojums ar strīdus preču zīmēm nav sniegts un ka tiesai ir pamats pretēja sprieduma taisīšanai attiecībā uz šo pakalpojumu, bet gan nozīmē to, ka tiesa šo apstākli nav pārbaudījusi un pamatojusi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā un tiesai, izskatot lietu no jauna, ir pienācīgi jāizvērtē pušu argumenti un pierādījumi par to.

*Par preču zīmes izmantošanu formā, kas atšķiras no reģistrētās preču zīmes*

[19] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta otrā daļa noteic, ka par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādas preču zīmes lietošanu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, ja zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido preču zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju.

Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka tiesa šo tiesību normu piemērojusi nepareizi, jo veids, kādā atbildētāja pēc tās norādītā lietoja preču zīmes (kirilicas rakstībā), būtiski atšķiras no tā, kā reģistrēta preču zīme „Multimania” (latīņu alfabēta rakstībā); tiesa to esot nepareizi uzskatījusi par nebūtisku izmaiņu.

Kā jau norādīts, Senāta kompetencē ir tiesību normu iztulkošana, bet konkrēto lietas apstākļu un pierādījumu vērtējums ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Līdz ar to Senātam jāatbild uz jautājumu, kā iztulkojama un piemērojama likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta otrās daļas tiesību norma, un jāpārbauda, vai apgabaltiesa šos kritērijus ir ievērojusi.

[19.1] Eiropas Savienības Tiesa, iztulkojot Direktīvas 89/104/EEK 10. panta 2. punkta „a” apakšpunktu, kurš transponēts likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta otrās daļas normā, ir izskaidrojusi, ka vienīgais šajā normā paredzētais nosacījums ir tāds, ka forma, kādā preču zīme ir izmantota, var atšķirties no formas, kādā šī preču zīme ir reģistrēta, vienīgi ar elementiem, kuri nemaina šīs reģistrētās preču zīmes atšķirtspēju (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 25. oktobra sprieduma lietā „Rintisch”, C‑553/11, ECLI:EU:C:2012:671, 20. punktu*).

Direktīvas 89/104/EEK 10. panta 2. punkta „a” apakšpunkta normas mērķis ir atļaut šīs reģistrētās preču zīmes īpašniekam, izmantojot tirdzniecībā apzīmējumu, veikt tajā izmaiņas, kas, nemainot šī apzīmējuma atšķirtspēju, dod iespēju labāk pielāgoties attiecīgo preču vai pakalpojumu tirdzniecības un mārketinga vajadzībām (sk. *turpat, 21. punktu*).

Preču zīmes atšķirtspēja Direktīvas 89/104/EEK normu izpratnē nozīmē, ka šī preču zīme ļauj identificēt preci, attiecībā uz kuru lūgta reģistrācija, kā tādu, ko piedāvā konkrēts uzņēmums, un tādējādi atšķirt šo preci no citu uzņēmumu precēm (sk. *turpat, 19. punktu* *un tajā norādīto judikatūru*).

Tādējādi tiesai bija jānovērtē, vai faktiskais lietojums formā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” izmaina preču zīmes „Multimania” (latīņu alfabēta rakstībā, ar reģistrācijas Nr. M 64 938) atšķirtspēju.

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa ir norādījusi, ka situācijās, kad tirdzniecībā izmantotais apzīmējums atšķiras no veida, kādā tas ticis reģistrēts, tikai ar nenozīmīgiem elementiem tādējādi, ka abus apzīmējumus var uzskatīt par būtībā ekvivalentiem, minētā norma paredz, ka reģistrētās preču zīmes izmantošanas pienākumu var izpildīt, iesniedzot pierādījumu par apzīmējuma izmantošanu tādā veidā, kādā to izmanto tirdzniecībā (sk. *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2006. gada 23. februāra sprieduma lietā „Il Ponte Finanziaria v OHMI – Marine Enterprise Projects (BAINBRIDGE)”, T-194/03, ECLI:EU:T:2006:65, 50. punktu*). No minētā secināms, ka reģistrētās preču zīmes atšķirtspēja nav mainīta, ja saimnieciskajā apritē izmantotā zīme atšķiras no formas, kādā preču zīme reģistrēta, vienīgi nebūtiskos elementos. Tas pēc būtības saskan ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta otrajā daļā ietverto norādi uz izmantojumu, kas no reģistrētās preču zīmes atšķiras atsevišķos nebūtiskos elementos.

[19.2] No apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka apgabaltiesa šos kritērijus būtu ievērojusi. Lai gan atsevišķi teikumi spriedumā (par pievienotajiem burtiem „*TV*” kirilicā un lietojumu kopā ar grafisko attēlu) liecina par mēģinājumu vērtēt formu, kādā zīme faktiski lietota, tomēr pārējais sprieduma saturs par to neliecina. No spriedumā norādītā „izvērtējot abas apstrīdētās preču zīmes no vizuālās, fonētiskās un semantiskās līdzības skatupunkta”, „apstrīdētās vārdiskās preču zīmes Latvijas vidusmēra patērētājs uztver kā savstarpēji saistītas vai identiskas”, „salīdzinot apstrīdētās preču zīmes” un „starptautiskās preču zīmes „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” transliterācija latīņu alfabēta rakstībā ir identiska preču zīmei „Multimania” (sk. *apgabaltiesas sprieduma 11 .punktu lietas 4. sējuma 100. lapā*) redzams, ka apgabaltiesa faktiski salīdzinājusi abas apstrīdētās preču zīmes, nevis pārbaudījusi, vai reģistrētās preču zīmes atšķirtspēja nav mainīta tajā formā, kāda faktiski izmantota.

Proti, tiesai bija jānovērtē nevis tas, vai abas apstrīdētās preču zīmes („Multimania” un „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*”) ir sajaucami līdzīgas, vai arī – vai preču zīme „Multimania” ir sajaucami līdzīga faktiski lietotajam apzīmējumam „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”, bet gan – vai faktiskais lietojums formā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” izmaina preču zīmes „Multimania”, kāda tā reģistrēta, atšķirtspēju.

Ievērojot minēto, tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta otro daļu un attiecīgi arī 23. panta pirmo daļu un 32.panta pirmo daļu.

[19.3] Tādējādi tiesai, izskatot lietu no jauna, jāvērtē, vai zīmes faktiskais lietojums formā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” izmaina preču zīmes „Multimania”, kāda tā reģistrēta, atšķirtspēju. Tomēr Senāts vērš uzmanību, ka tas darāms tikai tad, ja tas nepieciešams, proti, ja pusēm joprojām pastāv strīds un pierādījumu pienācīgas pārbaudes rezultātā neapstiprinās, ka preču zīme „Multimania” ir faktiski izmantota saistībā ar Nicas klasifikācijas 38.klases pakalpojumu „televīzijas programmu pārraide” tāda, kāda tā ir reģistrēta (latīņu alfabēta rakstībā).

*Par Nicas klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem saistībā ar reklāmu*

[20] Apgabaltiesa atzinusi, ka atbildētāja ir pierādījusi preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) izmantošanu saistībā ar Nicas klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem.

[20.1] Apgabaltiesa nav norādījusi, saistībā ar tieši kuru vai kuriem no minētās preču zīmes reģistrācijā norādītajiem pakalpojumiem tiesa preču zīmes izmantojumu atzinusi par pierādītu, kas pats par sevi ir sprieduma būtisks trūkums daļā par preču zīmes izmantošanu attiecībā uz Nicas klasifikācijas 35.klasi. Tomēr no apgabaltiesas sprieduma 12. punkta kopumā, īpaši tiesas atziņas, ka atbildētāja no 2013. gada 21. februāra ir sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus televīzijas kanālā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”, var secināt, ka attiecīgais pakalpojums, vismaz saistībā ar minēto televīzijas programmu, ir „reklāmas laika iznomāšana plašsaziņas līdzekļos”. Turpmāk spriedumā arī minēts, ka atbildētāja vismaz kopš 2006. gada sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus tīmekļvietnē *multimania.tv*.

[20.2] Apgabaltiesa secinājumu, ka atbildētāja no 2013. gada 21. februāra ir sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus televīzijas kanālā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”, izdarījusi uz pieņēmumu pamata, uzskatot, ka reklāmu satur visi komerciālie televīzijas kanāli Latvijas Republikā, jo komerciālie televīzijas kanāli bez ienākumiem no reklāmas nespējot eksistēt. Prasītāja neesot iesniegusi pierādījumus tam, ka minētais televīzijas kanāls ticis retranslēts bez reklāmas.

Senāts atzīst, ka šāds pamatojums neatbilst šī sprieduma 16. punktā izskaidrotajam pierādīšanas standartam un pierādīšanas nastai lietās par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu preču zīmes neizmantošanas dēļ. Proti, ka tieši preču zīmes īpašniekam ir pierādīšanas nasta par to, ka preču zīme ir faktiski izmantota likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. un 32. panta normu izpratnē. Turklāt Senāts jau šī sprieduma 16.3. punktā norādīja, ka preču zīmes faktisko izmantošanu nevar pierādīt ar varbūtībām vai prezumpcijām, bet to ir jādara ar pārliecinošiem un objektīviem pierādījumiem par preču zīmes efektīvu un pietiekamu izmantošanu attiecīgajā tirgū (sk. *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2015. gada 18. novembra sprieduma lietā „Menelaus v OHMI – Garcia Mahiques (VIGOR)”, T‑361/13,* [*ECLI:EU:T:2015:859*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=111586&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3024184)*, 89 .punktu*).

Lai gan atbildētāja bija iesniegusi virkni pierādījumu, kuri tās ieskatā pierāda strīdus preču zīmju izmantošanu, apgabaltiesa tos nav vērtējusi. Apgabaltiesa tikai norādījusi, ka atbildētāja esot iesniegusi virkni rakstveida pierādījumu, kas atrodas lietas 4. sējuma 5.-68.lapā un kas apstiprinot, ka atbildētāja no 2013. gada 21. februāra ir sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus televīzijas kanālā „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”. Taču šāda norāde, neatklājot konkrētus pierādījumus un neanalizējot to saturu, neatbilst šī sprieduma 18.1. punktā izskaidrotajām pierādījumu vērtēšanas un sprieduma pamatošanas prasībām.

[20.3] Savukārt secinājumu, ka atbildētāja vismaz kopš 2006. gada sniegusi reklāmas izvietošanas pakalpojumus tīmekļvietnē *multimania.tv*, apgabaltiesa pamatojusi ar izdruku no tīmekļvietnes *multimania.tv*.

Atbildētāja kasācijas sūdzībā norāda, ka izdruka no tīmekļvietnes [*multimania.tv*](http://www.multimania.tv) neattiecas uz laika posmu, kurā atbildētājai jāpierāda preču zīmju lietojums (līdz 2018. gada jūlijam), jo atbildētāja par šī domēna vārda administratori kļuva tikai 2019. gada 2. jūnijā.

Lietas materiālos redzams, ka līdzīgus iebildumus pret šo pierādījumu prasītāja bija jau izteikusi apelācijas instances tiesā (sk., piemēram, prasītājas paskaidrojumus par apelācijas sūdzību (*lietas 3. sējuma 170. lapa*)), taču apgabaltiesa, lai gan spriedumu pamatojusi ar minēto pierādījumu, vispār nav atbildējusi uz prasītājas iebildumiem pret to.

[20.4] Ievērojot minēto, arī tiesas atzinums, ka atbildētāja ir pierādījusi preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) izmantošanu saistībā ar Nicas klasifikācijas 35.klases pakalpojumiem, taisīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97. panta normas par pierādījumu novērtēšanu, 190. panta prasības par sprieduma pamatotību un 193. panta piektās daļas prasības par sprieduma motīvu daļas saturu.

*Par Nicas klasifikācijas 41.klases pakalpojumu „televīzijas programmu producēšana”*

[21] Apgabaltiesa atzinusi, ka atbildētāja ir pierādījusi preču zīmes „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” [„Multimanija” kirilicā] (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586) izmantošanu saistībā ar Nicas klasifikācijas 41.klases pakalpojumu „televīzijas programmu producēšana”.

[21.1] Šo atzinumu apgabaltiesa pamatojusi tikai ar apsvērumiem, ka atbildētājas televīzijas kanāls (programma) „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” ir ticis retranslēts Latvijas Republikā vismaz kopš 2010. gada un ka televīzijas programmu producēšana ietilpst to darbību kopumā, kuru rezultātā tiek izveidots televīzijas kanāls; atbildētāja ir veikusi šī televīzijas kanāla producēšanu un šajā procesā lietojusi preču zīmi „*[Mультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank)*” (reģistrācijas Nr. WO 1 123 586).

Senāts atzīst, ka neviens no šiem apsvērumiem nepierāda, ka atbildētāja ir izmantojusi minēto preču zīmi saistībā ar Nicas klasifikācijas 41.klases pakalpojumu „televīzijas programmu producēšana” likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23.panta izpratnē.

[21.2] Pirmkārt, ņemot vērā, ka Senāts jau šī sprieduma 18. punktā atzina, ka apgabaltiesas secinājums, ka atbildētāja ir retranslējusi Latvijas Republikā tās veidoto televīzijas programmu „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*”, ir izdarīts bez pienācīga pušu argumentu un pierādījumu vērtējuma, tad tiesa ar šo apstākli arī nevarēja pamatot producēšanas pakalpojuma sniegšanu.

[21.3] Otrkārt, atbildētāja lietā paskaidrojusi, ka atbildētājas televīzijas kanāls ir reģistrēts Krievijā, bet Latvijā tas tiek retranslēts, neizdarot tajā nekādus grozījumus (sk. *lietas 3. sējuma 187. lapā*).

[21.3.1] No minētā izriet, ka televīzijas programma „*[Мультимания](https://www.instagram.com/multimaniya_su/%22%20%5Ct%20%22_blank).TB*” nav veidota (producēta) Latvijas teritorijā, ko apgabaltiesa atstājusi bez ievērības. Ņemot vēra, ka atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta ceturtajai daļai par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem noteiktu vietu Latvijas tirgū (ar 23. panta piektajā daļā noteikto izņēmumu), tad nav ņemama vērā preču zīmes izmantošana citā valstī (Krievijā).

Uz Nicas klasifikācijas 41.klasi televīzijas apraide neattiecas, jo tā ietilpst 38.klasē.

[21.3.2] Turklāt no atbildētājas paskaidrotā, ka atbildētāja producējusi savu televīzijas programmu, nevar izdarīt secinājumu, ka tā preču zīmi ir izmantojusi saistībā ar televīzijas programmu producēšanas pakalpojumu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta izpratnē.

Kā jau minēts, atbilstoši 23. panta ceturtajai daļai par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

Apgabaltiesa nav atzinusi par pierādītu, ka atbildētāja piedāvātu Latvijas tirgū televīzijas programmu producēšanas pakalpojumu.

[21.4] Ievērojot minēto, atzīstams, ka tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta ceturto daļu un attiecīgi arī 32. panta pirmo daļu, kā arī nav ievērojusi jau iepriekš minētās Civilprocesa likuma 97. panta normas par pierādījumu novērtēšanu, 190. panta prasības par sprieduma pamatotību un 193. panta piektās daļas prasības par sprieduma motīvu daļas saturu.

*Par kasācijas sūdzības argumentiem par [pers. A] autortiesību aizskārumu*

[22] Kasācijas sūdzības argumenti, ar kuriem sūdzības iesniedzēja pēc būtības norāda uz to, ka tiesa kļūdaini nav piemērojusi Autortiesību likuma normas un izspriedusi lietu pretrunā tām, nav atzīstami par pamatotiem turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[22.1] Izskatāmās lietas prasības priekšmets ir strīdus preču zīmju reģistrācijas atcelšana, pamatojoties uz to neizmantošanu likumā noteiktajā laika posmā bez pietiekama attaisnojuma. Prasība tās grozītajā redakcijā nav celta nedz par autortiesību pārkāpuma novēršanu, nedz par strīdus preču zīmju reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, pamatojoties uz prasītājas autortiesībām. Līdz ar to tiesai strīda izspriešanai nebija pamata piemērot Autortiesību likuma normas.

[22.2] Atziņu, ka atbildētāja ir īstenojusi televīzijas programmas producēšanu, tiesa ir saistījusi ar Nicas klasifikācijas 41.klasē ietvertā pakalpojuma „televīzijas programmu producēšana” sniegšanu un nepieciešamību pārbaudīt, vai atbildētāja ir izmantojusi savu preču zīmi saistībā ar šo pakalpojumu. Tiesa nav vērtējusi un tai nebija jāvērtē, vai atbildētāja, īstenojot televīzijas programmas producēšanu, ir pārkāpusi prasītājas vai citu personu autortiesības.

[22.2.1] Raidorganizācijas organizatoriskā darbība un ieguldījumu izdarīšana var būt pamats izņēmuma tiesību iegūšanai attiecībā uz tās raidījumiem kā blakustiesību objektiem (sk. Autortiesību likuma 47 panta pirmo un otro daļu un 53. pantu). Vienlaikus šāda veida darbība nevar būt pamats autortiesību iegūšanai, jo pretstatā raidorganizācijas tiesībām, kas ir vērstas uz raidorganizācijas ieguldījumu aizsardzību, autortiesību aizsardzības priekšnosacījums ir fiziskās personas radošā darbība (jaunrade). Tiesa nav nedz atzinusi, ka atbildētāja šādu radošo darbību būtu īstenojusi, nedz atzinusi, ka tai pieder autortiesības uz jebkāda veida autortiesību objektiem.

[22.2.2] Tādējādi nevar atzīt par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa būtu pārkāpusi jeb, precīzāk sakot, taisījusi spriedumu, kas būtu pretrunā Autortiesību likuma 1. panta 1. punktam (*autors – fiziskā persona, kuras radošās darbības rezultātā radīts konkrētais darbs*).

Tāpat kļūdains ir kasācijas sūdzības arguments, ka ar tiesas spriedumu tika atņemtas [pers. A] kā autora Autortiesību likuma 14. un 15. pantā nostiprinātās personiskās un mantiskās tiesības, nododot tās atbildētājai. Tiesa nav atzinusi, ka atbildētāja būtu autortiesību subjekts, un nav arī secinājusi, ka tai būtu pārgājušas [pers. A] autortiesības uz jebkāda veida autortiesību objektu. Tiesas atziņa par raidorganizācijas darbību, īstenojot televīzijas programmas producēšanu, neizslēdz iespēju, ka programmas producēšanas ietvaros ir pārkāptas citu personu autortiesības, taču, kā jau minēts, šis jautājums izskatāmajā lietā nav vērtēšanas priekšmets.

[22.3] Ievērojot minēto, nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa izdarīja Civilprocesa likuma 452. panta trešās daļas 4. punktā minēto pārkāpumu, proti, ka tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā procesa dalībnieks.

Turklāt spriedumam šajā lietā, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, nav prejudiciālas nozīmes attiecībā uz [pers. A] gan pēc būtības, gan arī tādēļ, ka viņš nav šīs lietas dalībnieks.

[22.4] Arguments, ka apgabaltiesa pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, nemotivējot atteikumu pielaist [pers. A] lietā trešās personas statusā, ir pamatots tiktāl, ciktāl tiesa pretēji Civilprocesa likuma 62. panta pirmās daļas 10. punkta un 230. panta pirmās un ceturtās daļas prasībām nav ierakstījusi tiesas sēdes protokolā protokollēmuma motīvus.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka lēmums, kuru ieraksta tiesas sēdes protokolā, tiesai ir jāmotivē, un motīvi jāieraksta tiesas sēdes protokolā; turklāt jāņem vērā, ka skaņu ieraksts nav uzskatāms par tiesas sēdes protokolu (sk. *Senāta 2020 .gada 21. maija sprieduma lietā Nr. SKC‑220/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0521.C04195412.5.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)*, 12.2. punktu*).

Tomēr no Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 18. oktobra tiesas sēdes skaņu ieraksta dzirdams, ka apgabaltiesa tiesas sēdē paziņoja lietas dalībniekiem motīvus, kāpēc tā noraida lūgumu pielaist [pers. A] lietā trešās personas statusā (*skaņu ieraksta 04:52-05:28*), un tiesas pamatojums bija pareizs: šāds lūgums var tikt pieteikts pirmās instances tiesā, nevis apelācijas instances tiesā, un izskatāmās lietas priekšmets nav [pers. A] autortiesības. Tādēļ šis procesuālais pārkāpums nenoveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

[22.5] Attiecībā uz kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu uzlikt pienākumu Rīgas apgabaltiesai pieaicināt [pers. A] kā trešo personu Senāts papildus norāda, ka Senāta kompetencē, izskatot lietu sakarā ar kasācijas sūdzību, nav pienākumu uzlikšana apgabaltiesai (sk. Civilprocesa likuma 474. pantu).

*Par nolēmumu kā pierādījumu nepieņemšanu*

[23] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa esot pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus, atsakot pieņemt Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma tiesību tiesas 2019. gada 5. jūlija nolēmumu lietā Nr. [numurs B] un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 20. septembra lēmumu lietā Nr. 3-10/0929/6.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 20. septembra lēmums lietā Nr. 3-10/0929/6 ir pievienots lietas materiāliem (sk. *lietas 3.sējuma 198.-203.lapu*). Savukārt ar šo lēmumu nolemts atteikt pieņemt pieteikumu par Krievijas Federācijas Intelektuālā īpašuma tiesību tiesas 2019. gada 5. jūlija nolēmuma lietā Nr. [numurs B] atzīšanu Latvijas Republikā.

Tādējādi minētajam Krievijas Federācijas spriedumam nav tiesisku seku Latvijas Republikā un tajā atzītajam nav prejudiciālas nozīmes izskatāmajā lietā.

*Par materiālo un procesuālo tiesību normu kļūdainās piemērošanas sekām*

[24] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā un pieļautie procesuālie pārkāpumi pušu argumentu, lietas apstākļu un pierādījumu vērtēšanā, judikatūras ievērošanā un sprieduma pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas prasības daļā, kura noraidīta. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

*Par tiesas izdevumu atlīdzināšanu*

[25] Tā kā tiesas izdevumu atlīdzināšana ir atkarīga no tiesas apmierinātā prasījumu apmēra, vienlaikus atceļams spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu no abām pusēm.

Kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa neesot ņēmusi vērā, ka prasītāja jau samaksāja valsts nodevu pilnā apmērā, iesniedzot prasības pieteikumu, ir noraidāms, jo tas nav nekādi izvērsts un neatbilst Civilprocesa likuma 453. panta pirmās daļas 5. punkta prasībai kasācijas sūdzībā norādīt, kādu materiālo tiesību nomu tiesa piemērojusi nepareizi, kādu procesuālo tiesību normu pārkāpusi un kā tas ietekmējis lietas izspriešanu.

Apgabaltiesa spriedumā ir pamatojusi, kādēļ tās ieskatā valsts nodeva par šajā lietā izskatīto prasību nav samaksāta, norādot, ka valsts nodeva, kas sākotnēji tika samaksāta šajā lietā, ir attiecināma uz izdalīto lietu, bet prasītāja, grozot prasības priekšmetu un pamatu (faktiski ceļot jaunu prasību) šajā lietā, tiesas izdevumus nav samaksājusi. Kasācija sūdzībā nav norādīts, kādēļ šis tiesas secinājums ir nepareizs, līdz ar to arī Senātam nav, uz ko atbildēt.

Vienlaikus norādāms, ka apgabaltiesai, no jauna izskatot lietu, būs arī no jauna jālemj par tiesas izdevumu atlīdzināšanu, un pusēm būs iespēja par to izteikt savus apsvērumus.

*Par drošības naudas atmaksu*

[26] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA „Teledistribution Baltic”, kas samaksājusi drošības naudu prasītājas vietā, atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

noraidīt Krievijas Federācijas sabiedrības „Teledistribucija” lūgumus par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 18. oktobra protokollēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas apgabaltiesai pieaicināt [pers. A] kā trešo personu;

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 17. novembra spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta un no abām pusēm piedzīti tiesas izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Teledistribution Baltic” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.