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Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatori Intars Bisters un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās SIA ,,Iecavnieks elektro” prasībā pret SIA ,,Iecavnieks & Co” par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un saņemto naudas līdzekļu piedziņu sakarā ar SIA „Iecavnieks & Co” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 25. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pirms maksātnespējīgās SIA (turpmāk – MSIA)  „Iecavnieks elektro” maksātnespējas procesa starp MSIA ,,Iecavnieks elektro” kā cedenti un SIA „Iecavnieks & Co” kā cesionāri 2014. gada 6. jūnijā noslēgts cesijas līgums Nr. 1/06/14, ar kuru prasītāja nodeva SIA „Iecavnieks & Co” prasījuma tiesības pret AS „Sadales tīkls” par 21 428,95 *euro*. Savukārt starp pusēm 2014. gada 6. jūnijā noslēgts cesijas līgums Nr. 2/06/14, ar kuru prasītāja nodeva atbildētājai prasījuma tiesības pret SIA „A.C./D.C.” par 42 995,95 *euro*.

Ar Bauskas rajona tiesas 2014. gada 1. decembra spriedumu lietā Nr. C10100814 pasludināts SIA „Iecavnieks elektro” maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļot Mihailu Sudakovu. Ar Bauskas rajona tiesas 2017. gada 7. marta lēmumu administrators Mihails Sudakovs atcelts no administratora pienākumu pildīšanas. Ar Bauskas rajona tiesas tiesneses 2017. gada 31. marta lēmumu par maksātnespējas procesa administratori iecelta Jeļena Vītola, kura ar Bauskas rajona tiesas 2017. gada 16. novembra lēmumu atcelta no administratores pienākumu pildīšanas. Ar Bauskas rajona tiesas 2017. gada 7. decembra lēmumu par maksātnespējas procesa administratori iecelta Ligita Dārzniece.

[2] MSIA ,,Iecavnieks elektro” 2018. gada 29. martā cēlusi prasību pret SIA ,,Iecavnieks & Co” par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un saņemto naudas līdzekļu piedziņu.

[2.1] Administratore, veicot Maksātnespējas likuma 65. pantā paredzētās darbības, konstatēja, ka puses neilgi pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas 2014. gada 6. jūnijā noslēgušas divus cesijas līgumus. No darījumiem prasītāja nav saņēmusi atlīdzību. Tāpat darījumi slēgti ar ieinteresēto personu, jo abās sabiedrībās [pers. A] bijusi valdē: atbildētājas valdē no [datums] līdz [datums] un prasītājas valdē no [datums] līdz[datums]. Līdz ar to secināms, ka piemērojami Maksātnespējas likuma 72. panta otrās daļas noteikumi.

[2.2] Zaudējumu apmērs ir 64 424,90 *euro*. Neattaisnojama rīcība izpaudusies tādējādi, ka gan atbildētāja, gan prasītāja zināja, ka, slēdzot šādus cesijas darījumus, tiek nodarīti zaudējumi prasītājai, jo abām pusēm bija pieejama informācija *lursoft.lv* gan par AS ,,Sadales tīkls”, gan par SIA ,,A.C./D.C.” finansiālo stāvokli, no kuru 2013. gada pārskatiem redzams, ka uzņēmumi strādājuši ar peļņu un tiem ir ievērojami aktīvi. Tādējādi prasījumu cedēšana, nevis parādu atgūšana un kreditoru prasījumu apmierināšana, bija ekonomiski nepamatota.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1772., 1775., 1779. pantu, Maksātnespējas likuma 65. pantu, 72. panta pirmo un otro daļu, 96. panta pirmās daļas 2. punktu.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 26. jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda: atzīt par spēkā neesošu 2014. gada 6. jūnijā noslēgto cesijas līgumu Nr. 1/06/14; atzīt par spēkā neesošu 2014. gada 6. jūnijā noslēgto cesijas līgumu Nr. 2/06/14. No SIA ,,Iecavnieks & Co” MSIA ,,Iecavnieks elektro” labā piedzīta atlīdzība 17 779,95 *euro*, nosakot prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā. No SIA ,,Iecavnieks & Co” valsts labā piedzīta valsts nodeva 861,31 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,35 *euro*. Prasība daļā par 46 644,95 *euro* piedziņu noraidīta saistībā ar to, ka atbildētāja šīs prasījuma tiesības vēl nebija īstenojusi un tāpēc tie nav atzīstami par zaudējumiem.

Spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[4] Izskatījusi lietu sakarā SIA ,,Iecavnieks & Co” apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesa ar 2021. gada 25. februāra spriedumu prasību apmierinājusi. Tiesa nospriedusi:

1) atzīt par spēkā neesošu 2014. gada 6. jūnijā noslēgto cesijas līgumu Nr. 1/06/14 par prasījumu tiesību 21 428,95 *euro* pret AS ,,Sadales tīkls” nodošanu atbildētājai;

2) atzīt par spēkā neesošu 2014. gada 6. jūnijā noslēgto cesijas līgumu Nr. 2/06/14 par prasījumu tiesību 42 995,95 *euro* pret SIA ,,A.C./D.C.” nodošanu atbildētājai;

3) piedzīt no SIA ,,Iecavnieks & Co” MSIA ,,Iecavnieks elektro” labā zaudējumu atlīdzību 17 779,95 *euro*, bet valsts labā - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,35 *euro* un valsts nodevu 861,31 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Nevienā no cesijas līgumiem nav paredzēts, ka parādniece saņems jebkādu atlīdzību par prasījumu cesiju, ka šī atlīdzība tiks izmaksāta parādniecei vai, veicot ieskaitu, tiks dzēstas parādnieces saistības pret kreditori SIA „Iecavnieks & Co”.

No „Lursoft” izziņas par komercķīlas aktu Nr. 100166292, kas reģistrēts 2014. gada 6. jūnijā, redzams, ka ķīlas ņēmēja SIA ,,Iecavnieks & Co” nodrošinātā prasījuma maksimālo summu attiecībā uz ieķīlāto mantu – prasījuma tiesībām pret AS ,,Sadales tīkls” un SIA ,,A.C./D.C.” - norādījusi 101 570,85 *euro* (sk. *lietas 1. sēj., 143. lp.*). No „Lursoft” izziņas par komercķīlas aktu Nr. 100166435, kas reģistrēts 2014. gada 18. jūnijā, redzams, ka ķīlas ņēmēja SIA ,,Iecavnieks & Co” nodrošinātā prasījuma maksimālo summu attiecībā uz ieķīlāto mantu – transportlīdzekļiem - reģistrējusi 101 570,85 *euro* (sk. *lietas 1. sēj., 142. lp.*).

Uzņēmumu reģistrs 2014. gada 15. septembrī pieņēmis lēmumus, pamatojoties uz ķīlas ņēmējas SIA „Iecavnieks & Co” lūgumiem reģistrēt paziņojumus par ķīlas tiesības izlietošanu komercķīlas aktiem Nr. 100166435 un Nr. 100166292 (sk. *lietas 1. sēj., 144.–145. lp.*). Līdz ar to secināms, ka atbildētāja kā prasītājas kreditore 2014. gada 6. jūnijā cedēto prasījumu summu nav ieskaitījusi parādnieces saistību dzēšanai, kas apliecina, ka cesijas līgums bija bezatlīdzības līgums un ar to tika nodarīti zaudējumi prasītājas kreditoru kopuma interesēm. Tādējādi cesijas līgumi norāda uz pušu savstarpējo saistību nevienlīdzību, jo nesatur cesionāres pienākumu maksāt cedentei atlīdzību par saņemtajām prasījuma tiesībām pret AS ,,Sadales tīkls” un SIA ,,A.C./D.C.”. Nav pamatots atbildētājas norādītais, ka šādā veidā puses veikušas savstarpējo ieskaitu, jo tas, ka cesija kalpojusi par prasītājas izpildījumu saskaņā ar 2014. gada 3. jūnija vienošanos par parādsaistību atmaksu un komercķīlas reģistrāciju, nav apstiprinājies ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

[4.1.2] Atbildētāja un prasītāja zināja, ka, slēdzot šādus cesijas darījumus, tiek nodarīti zaudējumi prasītājai, jo abām pusēm bija pieejama informācija „Lursoft” datubāzē gan par AS „Sadales tīkls”, gan par SIA ,,A.C./D.C” finansiālo stāvokli. No šo sabiedrību 2013. gada pārskatiem redzams, ka uzņēmumi strādājuši ar peļņu un tiem ir ievērojami aktīvi. Minētie divi prasītājas debitori nebija bezcerīgi, prasījumu cedēšana, nevis parādu atgūšana un kreditoru prasījumu apmierināšana, bija ekonomiski nepamatota.

[4.1.3] AS „Sadales tīkls” iesniegusi 2014. gada 15. jūlija maksājuma uzdevumu par 10 134,29 *euro* pārskaitījumu un 2014. gada 14. augusta maksājuma uzdevumu par 1145,66 *euro* pārskaitījumu SIA „Iecavnieks & Co” (sk. *lietas 1. sēj., 210.‑211. lp*.). SIA „A.C./D.C.” iesniegusi 2014. gada 16. oktobra maksājumu par 2000 EUR, 2014. gada 14. novembra maksājumu par 2000 *euro* un 2015. gada 2. jūnija maksājumu par 2500 *euro* SIA „Iecavnieks & Co” (sk. *lietas 1. sēj., 217.–219. lp.*). Minētās summas atbildētāja saņēma saistībā ar apstrīdētajiem darījumiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa atzīst, ka pušu 2014. gada 6. jūnijā noslēgtie divi cesijas līgumi ir atzīstami par spēkā neesošiem no noslēgšanas brīža, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tai nodarīto zaudējumu atlīdzība 17 779,95 *euro*.

[4.1.4] Nepamatots ir atbildētājas arguments, ka 2014. gada 6. jūnijā noslēgtie cesijas līgumi ir prasītājas un atbildētājas kā komersantu starpā noslēgtie tiesiskie darījumi, tādēļ tie uzskatāmi par komercdarījumiem Komerclikuma 388. panta izpratnē un administratores prasība ir noraidāma, jo tai iestājies noilgums. 2014. gada 6. jūnijā noslēgto cesijas līgumu apstrīdēšanas noilguma termiņš ir Civillikuma 1895. pantā noteiktais 10 gadu termiņš, kas skaitāms no maksātnespējas pasludināšanas dienas – tātad no brīža, kad prasītājai – juridiskās personas administratorei- rodas prasījuma tiesības uz Maksātnespējas likuma pamata. Tādējādi noilgums šajā lietā nav konstatējams.

 [5] Atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību par spriedumu, lūdzot to atcelt daļā, ar kuru apmierināta prasība, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

 [5.1] Tiesa kļūdaini atzinusi, ka ar 2014. gada 6. jūnijā noslēgtajiem cesijas līgumiem prasītājai nodarīti zaudējumi un darījuma puses ir zinājušas par zaudējumu nodarīšanu.

Pretēji tiesas secinātajam 2014. gada 6. jūnija cesijas līgumi tika noslēgti, lai tiktu nodrošināta prasītājas saistību izpilde pret atbildētāju, kā arī tie kalpotu par daļēju prasītājas saistību izpildi pret atbildētāju ar ieskaitu.

Tiesas secinājumi, ka noslēgtie cesijas līgumi bija bezatlīdzības, ir aplami, jo cesijas līgumu rezultātā par AS ,,Sadales tīkls” un SIA ,,A.C./D.C.” veiktajiem maksājumiem atbildētājai tika samazināts prasītājas parāds pret atbildētāju.

[5.2] Tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka darījuma puses zinājušas par zaudējumu nodarīšanu un ka darījums būtu slēgts ar ieinteresēto personu, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 72. pantu. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 72. panta pirmajai daļai secināms, ka atbildētāja nav atzīstama par ieinteresēto personu attiecībā pret prasītāju, jo kā juridiska persona nebija ne prasītājas dalībniece, ne pārvaldes institūcijas locekle.

[5.3] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītājas administratore prasību pret atbildētāju izskatāmajā lietā cēlusi pēc tam, kad tai jau bija iestājies noilgums. 2014. gada 6. jūnijā noslēgtie cesijas līgumi ir prasītājas un atbildētājas kā komersantu noslēgtie tiesiskie darījumi, kas saistīti ar to komercdarbību. Tādēļ minētie cesijas līgumi uzskatāmi par komercdarījumiem Komerclikuma 388. panta izpratnē. Komerclikuma 406. pants paredz, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[7] Civillikuma 1895. pantā ir noteikts, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto 10 gadu laikā. Atbilstoši Komerclikuma 406. pantam no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Maksātnespējas likumā nav noteikts noilguma termiņš prasībām, kas celtas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 96. pantu. Līdz ar to lietā būtisks ir jautājums par to, vai prasībai, kas celta uz Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punkta pamata, piemērojams vispārīgais Civillikumā noteiktais noilguma termiņš vai komercdarījumiem piemērojamais termiņš.

[7.1] Saskaņā ar Komerclikuma 388. pantu komercdarījumi ir komersanta darījumi, kurus tas noslēdzis savas komercdarbības ietvaros. Senāta judikatūrā norādīts, ka komercdarījuma jēdziens jāuztver paplašināti, saprotot ar to katru darbību vai rīcību (t. sk., darījumam līdzīgu darbību), kas rada kādas prasījuma tiesības un kas ir vērstas uz darbību nolūkā gūt peļņu. Respektīvi, svarīgs ir nevis tiesiskais pamats, bet izšķirošs ir tas, vai prasījumam ir komerctiesiska daba – vai saistību tiesība ir komersanta saimnieciskās darbības elements, t. i., vai komersants, pamatojoties uz šo saistību, gūst sistemātisku ekonomisku labumu, tātad veic komerctiesisko apriti (sk. *Senāta 2019. gada 30. maija sprieduma lietā Nr. SKC‑104/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0530.C30524615.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5861)*, 8.1. punktu*).

[7.1.1] Maksātnespējīgās sabiedrības prasījums izriet no Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktā, kas nozīmē, ka prasījuma tiesības rodas maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī, nevis saistībā ar komercdarbību, un prasījumam nav komerctiesiskās dabas. Turklāt darījuma atzīšanas par spēkā neesošu prasījums nav vērsts uz darbību nolūkā gūt peļņu un tam nepiemīt saimnieciskajai darbībai raksturīgā regularitāte. No Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punkta izriet nosacījumi prasības celšanai, kas cieši saistīti ar maksātnespējīgā parādnieka mantas atgūšanu Maksātnespējas likuma 93. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē, ko parādnieka vārdā īsteno speciāls subjekts – maksātnespējas procesa administrators.

[7.1.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 96. panta pirmo daļu prasību var celt maksātnespējīgā parādnieka vārdā specifisks subjekts maksātnespējas procesā, nevis pats parādnieks parastās komerctiesiskās aprites ietvarā. Ar Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto prasību tiek aizsargātas ne tikai maksātnespējīgā parādnieka intereses, bet primāri un galvenokārt kreditoru intereses kopumā, atgūstot aizdomu periodā neattaisnojami atsavinātu mantu un sasniedzot prasības mērķi Maksātnespējas likuma 93. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē, respektīvi, ar tiesas spriedumu tiek noteikta restitūcija – zaudējumu atlīdzināšana vai arī mantas esības gadījumā - mantas atgriešana.

[7.1.3] Tātad no Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punkta izrietošajai prasībai nav parastā komertiesiskā apritē radušās strīda izšķiršanas juridiskā daba, kad piemērojams Komerclikuma 406. pantā paredzētais noilgums.

[7.2.] Ņemot vērā, ka Maksātnespējas likumā nav noteikts noilguma termiņš prasībām, kas celtas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktu, tad ir piemērojams Civillikuma 1895. pantā noteiktais noilguma termiņš, proti, 10 gadi. Šajā ziņā atzīstams, ka Civillikuma 1896. pantā izpratnē prasījuma nodibināšanas pamats ir maksātnespējas procesa pasludināšanas fakts, jo Maksātnespējas likuma 96. panta paredzētās maksātnespējīgā parādnieka prasības var celt tikai pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas.

[8] Kasācijas sūdzības arguments par Maksātnespējas likuma 72. panta nepareizu piemērošanu, nav būtisks, jo šis tiesas apsvērums, pievienojoties pirmās instances tiesas motivācijai, kalpo tikai kā papildu arguments.

Apgabaltiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus, pēc būtības secinājusi, ka personas ir zinājušas par zaudējumu nodarīšanu, jo tām bija zināms, ka cedētie prasījumi ir droši (parādniekiem ir ievērojami aktīvi) un to cedēšana nav ekonomiski pamatota (neizdevīgi darījumi). Citiem vārdiem – tiesa nav balstījusi savu secinājumu par zaudējumu nodarīšanu un zināšanu par šiem zaudējumiem uz zaudējumu nodarīšanas zināšanas prezumpciju, kas noteikta Maksātnespējas likuma 96. panta otrajā daļā.

Arī citiem kasācijas sūdzības argumentiem nav būtiskas nozīmes lietas izspriešanā, jo tie vērsti uz faktisko apstākļu izvērtēšanu vai attiecas uz citu strīda priekšmetu.

[9] Ņemot vērā iepriekšminēto, kasācijas sūdzība noraidāma un spriedums atstājams negrozīts. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrās daļas 2. teikumam drošības naudu neatmaksā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Zemgales apgabaltiesas 2021. gada 25. februāra spriedumu negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.