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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Valerijs Maksimovs, senatores Dzintra Balta un Kristīne Zīle,

rīcības sēdē izskatīja AS „GRINDEKS” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu civillietā AS  „GRINDEKS” prasībā pret Eiropas komercsabiedrību Nasdaq CSD SE par līgumu atzīšanu par izbeigtiem un uzkrāto naudas līdzekļu piedziņu, un senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] AS „GRINDEKS” iesniegusi kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu, ar kuru prasība ir noraidīta.

[2] Senatoru kolēģijas ieskatā kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka apgabaltiesa spriedumā nepamatoti atsaucās uz pilnvarojuma attiecību neesību starp emitentu un depozitāriju. Tomēr, neskatoties uz minēto, tas neietekmēja strīda iznākumu, jo tiesa pareizi atzina, ka dividendes pārskaitīšana centrālajam depozitārijam liecina par to, ka emitenta saistība pret akcionāru ir izbeigusies ar izpildījumu.

[2.1] Saskaņā ar Komerclikuma 134. panta ceturto daļu akcijas var būt publiskās apgrozības objekts. Atbilstoši Komerclikuma 226. panta trešajai daļai gadījumā, ja sabiedrības akcijas atrodas publiskajā apgrozībā, tiesiskās attiecības, kas rodas sakarā ar šīm akcijām, regulē Komerclikums, ciktāl Finanšu instrumentu tirgus likumā nav noteikts citādi. Nav strīda, ka kārtību, kādā kapitālsabiedrība nosaka dividendes un izmaksā tās, vispārīgi noteic Komerclikuma 161. pants. Vienlaikus Komerclikuma 161. pants neregulē jautājumus, kas saistīti ar saistību izpildīšanu, līdz ar to ir piemērojami Civillikuma noteikumi (Komerclikuma 3. panta otrā daļa).

[2.2] Pēc lēmuma par dividenžu izmaksu pieņemšanas akcionāriem rodas saistībtiesisks prasījums pret akciju sabiedrību par dividenžu izmaksu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1811. pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t. i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1816. pantam izpildījumam ir tiesīgs spēks tikai tad, ja tas dots kreditoram vai viņa likumīgam vietniekam.

No minētā izriet, ka izpildījums kreditoram ir līdzvērtīgs izpildījumam starpniekam šī jēdziena plašākā izpratnē, tostarp maksājumu iestādei maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma izpratnē. Ja parādnieks saskaņā ar vienošanos pārskaita parāda summu uz kreditora norādīto kontu, tad šāds pārskaitījums ir uzskatāms par saistības izpildījumu, un tieši kreditors, nevis maksājumu iestāde kā starpnieks, ir izpildījuma saņēmējs.

Proti, tipiskā situācijā akcionāram ir atvērts konts kredītiestādē vai citā maksājumu iestādē un šī maksājumu iestāde ir uzskatāma par akcionāra pārstāvi attiecībā uz dividenžu maksājuma saņemšanu. Akcionāram uz līguma un likuma pamata pastāv pilnvarojuma attiecības ar maksājumu iestādi, kas sniedz maksājuma pakalpojumu un pārvalda maksājuma kontu. Līdz ar to, ja akciju sabiedrība pārskaita naudas summu (aprēķinātās dividendes) uz akcionāra norādīto kontu, tad atbilstoši Komerclikuma 161. pantam dividendes ir uzskatāmas par izmaksātām un turpmākās attiecībās ir risināmas starp maksājumu iestādi un tās klientu (akcionāru).

Savukārt no Finanšu instrumentu tirgus likuma 99.2 panta otrās, trešās un ceturtās daļas un tā brīža 83. panta (no 2022. gada 3. maija šis regulējums ir pārnests uz Akciju atpirkšanas likuma 39. pantu) nepārprotami izriet, ka centrālais vērtspapīru depozitārijs (NASDAQ) izmaksātās dividendes tur nevis akciju sabiedrības (emitenta jeb šajā gadījumā prasītāja), bet tās akcionāru vārdā.

Tādējādi senatoru kolēģija atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzības argumenti nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu un 464.1panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar AS „GRINDEKS” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.