**Administratīvā procesa likuma 253.panta (Spriedums par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu) būtība**

Administratīvā procesa likuma 253.panta konstrukcija norāda uz pakārtotības attiecībām starp panta pirmo un tālākajām daļām. Proti, tikai tad, ja tiesa nonākusi pie secinājuma par pārsūdzētā administratīvā akta atcelšanu jeb par pamatprasījuma pamatotību, tai ir pamats pievērsties jautājumam par to, vai konkrētajā gadījumā ir nepieciešams lemt par izpildes seku novēršanu un vai atceltā administratīvā akta vietā nepieciešams izdot jaunu administratīvo aktu. Izpildes seku novēršana ir apsverama ikvienā gadījumā, kad pārsūdzētais administratīvais akts ir atceļams, jo Administratīvā procesa likums tiecas pēc iespējas mazināt prettiesiska administratīvā akta radītās negatīvās sekas. Savukārt Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa ir piemērojama tikai tad, ja šāda nepieciešamība patiešām objektīvi pastāv, un tiesai minētajā normā paredzētā instrumenta piemērošana ir īpaši jāpamato.

Ja lietas dalībnieks uzskata, ka faktiskie apstākļi ir tādi, kas pārsūdzētā lēmuma prettiesiskuma konstatēšanas gadījumā prasa tiesiskās attiecības noregulēt  tādējādi, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta sestajai daļai tiek izdots jauns administratīvais akts, tam ir jāiesniedz apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kas pamato jauna nelabvēlīga akta izdošanu, proti, daļā, ar kuru atcelts pārsūdzētais administratīvais akts.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 31.marta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Laura Konošonoka, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par aizsardzības ministra 2023.gada 17.aprīļa rīkojuma Nr. 0308-pn atcelšanu un zaudējumu – nesaņemtās darba samaksas – atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 3.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar aizsardzības ministra 2023.gada 17.aprīļa rīkojumu pieteicējam [pers. A] piemērots disciplinārsods – atbrīvošana no amata, un 2023.gada 21.aprīlī viņš atbrīvots no amata [Iestādes nosaukums].

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā rīkojuma atcelšanu un zaudējumu – nesaņemtās darba samaksas 5139,13 *euro* – atlīdzināšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2023.gada 15.decembra spriedumu apmierināja pieteikumu daļā par pārsūdzētā rīkojuma atcelšanu un zaudējumu 3153,29 *euro* atlīdzināšanu. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Lietas dalībnieki šo spriedumu nepārsūdzēja.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2024.gada 5.februārī saņemts Aizsardzības ministrijas lūgums izskaidrot, kā izpildāms 2023.gada 15.decembra spriedums, proti, vai no sprieduma izriet iestādes pienākums atjaunot pieteicēju civildienestā, vai arī iestādei, ievērojot spriedumā konstatētās kļūdas pieteicējam piemērotā soda veida izvēlē, ir tiesības izdot jaunu administratīvo aktu, nosakot atbilstošāku disciplinārsoda veidu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 13.februāra papildspriedumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 253.panta otro daļu, [Iestādes nosaukums] uzdots atjaunot pieteicēju valsts civildienestā līdzvērtīgā amatā.

[4] Uzskatot, ka Administratīvā rajona tiesa nepamatoti atceltā rīkojuma vietā nav uzdevusi iestādei izdot jaunu nelabvēlīgu administratīvo aktu, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa, Aizsardzības ministrija iesniedza apelācijas sūdzību par papildspriedumu.

[5] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 3.oktobra spriedumu Aizsardzības ministrijas apelācijas sūdzība atzīta par pamatotu, uzdodot ministrijai atceltā rīkojuma vietā izdot jaunu administratīvo aktu par disciplinārsoda noteikšanu pieteicējam, ņemot vērā lietā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus.

Apgabaltiesa konstatēja, ka pirmās instances tiesa spriedumā, kas nav ticis pārsūdzēts un ir stājies spēkā, atzinusi, ka pieteicējs ir izdarījis disciplinārpārkāpumu, kura dēļ nodarīts būtisks kaitējums valsts interesēm. Viedokli, ka šāda situācija var palikt bez noregulējuma, tiesa nav pamatojusi. Tomēr nav akceptējama situācija, ka gadījumā, ja pārkāpums izdarīts, bet administratīvais akts tiek atcelts tikai tādēļ, ka iestāde nav izdarījusi lietderības apsvērumus par piemērojamo disciplinārsodu, persona par savu prettiesisko rīcību nesaņem nekādu sodu. To prasa arī vienlīdzības princips, jo saistītajās disciplinārlietās citas personas ir sodītas. Pirmās instances tiesa pārsteidzīgi uzdevusi iestādei atjaunot pieteicēju valsts civildienestā un nepamatoti nav lēmusi par Administratīvā procesa likuma 253.panta sestās daļas piemērošanu konkrētajā gadījumā.

[6] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot, ka jautājums par Administratīvā procesa likuma 253.panta sestās daļas piemērošanu apelācijas instancē varēja tikt vērtēts tikai tad, ja tiktu iesniegta apelācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 15.decembra spriedumu. Tā kā apelācijas sūdzība par minēto spriedumu netika iesniegta un tas ir stājies spēkā, apgabaltiesa, izskatot jautājumu par Administratīvā procesa likuma 253.panta sestās daļas piemērošanu, ir pārsniegusi savas kompetences robežas.

[7] Aizsardzības ministrija kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un norāda, ka tai nebija nepieciešams pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 15.decembra spriedumu, lūdzot uzdot iestādei izdot jaunu administratīvo aktu par disciplinārsoda piemērošanu, jo disciplinārsodu var piemērot tikai ierēdnim, kurš veic ierēdņa amata pienākumus. Ministrija pārsūdzēja papildspriedumu, ar kuru pirmās instances tiesa nolēma atjaunot pieteicēju amatā.

**Motīvu daļa**

[8] Kasācijas tiesvedībā noskaidrojams, vai apgabaltiesa ir ievērojusi lietas izskatīšanas robežas, piemērojot Administratīvā procesa likuma 253.panta sesto daļu, ja nav iesniegta apelācijas sūdzība par tiesas spriedumu, ar kuru atcelts personai nelabvēlīgs administratīvais akts.

[9] Administratīvā procesa likuma 249.pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par pieteicēja norādīto pieteikuma priekšmetu, nepārsniedzot prasījuma robežas. Savukārt to, kas var būt pieteikuma priekšmets administratīvajā tiesā, noteic minētā likuma 184.pants. Atbilstoši šai tiesību normai pieteikumu var iesniegt citstarp par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda tiesas spriedums par pieteikuma apmierināšanu pilnībā vai daļā vai par tā noraidīšanu pilnībā vai daļā un sprieduma būtība. Sprieduma būtības norādīšana nozīmē, ka, apmierinot pieteikumu pilnībā vai daļā, sprieduma rezolutīvajā daļā papildus ir jānorāda šīs apmierināšanas būtība, kas ir atkarīga no pieteikuma priekšmeta un tiem tiesiskajiem līdzekļiem, kurus tiesa pielieto pieteicēja tiesību aizsardzībai (*Senāta 2009.gada 16.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-283/2009, A42451406, 8.punkts*). To, ko ietver sprieduma būtība atkarībā no pieteikuma priekšmeta, konkretizē attiecīgi Administratīvā procesa likuma 253.–256.2pants.

Proti, atbilstoši 253.panta pirmajai daļai, ja tiesa atzīst par pamatotu pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu, tā attiecīgo administratīvo aktu atceļ pilnībā vai kādā daļā vai atzīst to par spēkā neesošu. Administratīvā akta atcelšanas gadījumā tiesa nosaka, ar kuru dienu administratīvais akts uzskatāms par atceltu. Atbilstoši 253.panta otrajai daļai, ja nepieciešams, it īpaši ja pirms administratīvā akta atcelšanas uzsākta tā izpilde, tiesa spriedumā norāda, kādā veidā iestādei jānovērš uzsāktās izpildes sekas, un uzdod iestādei šajā nolūkā noteiktā termiņā veikt konkrētas darbības. Atbilstoši 253.panta sestajai daļai, ja nepieciešams, tiesa uzdod iestādei atceltā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu.

Administratīvā procesa likuma 253.panta otrā daļa ir vērsta uz tā iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, kas izmainīts ar administratīvo aktu, kuru tiesa atzinusi par prettiesisku (*Senāta 2013.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-127/2013, A43004511, 18.punkts*). Lai tiesa lemtu par uzsāktās izpildes seku novēršanu, personai pieteikumā tas nav tieši jālūdz, jo tas nav atsevišķs prasījums. Jautājums par uzsāktās administratīvā akta izpildes seku novēršanu tiesai ir jāapsver jebkurā gadījumā, kad tā izskata prasījumu par administratīvā akta atcelšanu (sal. *Senāta 2011.gada 8.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-426/2011, A42947609, 12.punkts, 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-123/2012, A42391306, 8.punkts, 2018.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKA-291/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0309.A420193115.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0309.A420193115.2.S)*, 11.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa paredz tiesas prerogatīvu izlemt, kuros gadījumos atceltā administratīvā akta vietā ir objektīvi nepieciešama vēl viena administratīvā akta izdošana. Šādas tiesības tiesai piešķirtas, lai tiktu nodrošināta efektīva tiesisko attiecību noregulēšana. Pamats normas piemērošanai ir administratīvā akta izdošanas nepieciešamība, proti, ja faktiskie apstākļi ir tādi, ka situācija nevar iztikt bez attiecīga tiesiskā regulējuma – nelabvēlīga administratīvā akta. Izlemjot, ka ir nepieciešams uzdot iestādei izdot jaunu administratīvo aktu, tiesa nav saistīta ar to, vai pieteicējs pieteikumā izteicis šādu lūgumu, un šāda tiesas izvēle nav uzskatāma par lietas izspriešanu ārpus pieteicēja prasījuma robežām (sal. *Senāta 2011.gada 3.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑65/2011, A43004509, 14.punkts, 2021.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-94/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1126.A420194117.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A1126.A420194117.14.S)*, 21.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 253.panta konstrukcija norāda uz pakārtotības attiecībām starp panta pirmo un tālākajām daļām. Proti, tikai tad, ja tiesa nonākusi pie secinājuma par pārsūdzētā administratīvā akta atcelšanu jeb par pamatprasījuma pamatotību, tai ir pamats pievērsties jautājumam par to, vai konkrētajā gadījumā ir nepieciešams lemt par izpildes seku novēršanu un vai atceltā administratīvā akta vietā nepieciešams izdot jaunu administratīvo aktu. Izpildes seku novēršana ir apsverama ikvienā gadījumā, kad pārsūdzētais administratīvais akts ir atceļams, jo likums tiecas pēc iespējas mazināt prettiesiska administratīvā akta radītās negatīvās sekas. Savukārt Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa ir piemērojama tikai tad, ja šāda nepieciešamība patiešām objektīvi pastāv, un tiesai tā īpaši jāpamato.

[10] Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 15.decembra sprieduma rezolutīvā daļa saturiski atbilst Administratīvā procesa likuma 253.panta pirmās un piektās daļas nosacījumiem, jo ietver gan secinājumu par pieteikuma apmierināšanu daļā, gan arī norādi par pārsūdzētā rīkojuma atcelšanu un iestādes pienākumu izmaksāt pieteicējam atlīdzinājumu. Tā kā lietas dalībnieki spriedumu nepārsūdzēja, tas stājās spēkā. Atbilstoši *res judicata* principam ar sprieduma stāšanos spēkā konkrētās tiesiskās attiecības tiek galīgi noregulētas un personas var paļauties, ka šis noregulējums paliks nemainīgs.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 13.februāra papildspriedumu izlemts jautājums par atceltā rīkojuma izpildes seku novēršanu, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 253.panta otrā daļa. Papildspriedums tika pārsūdzēts apelācijas kārtībā.

No minētā izriet, ka apelācijas instances tiesai varēja tikt nodots tikai jautājums par to, vai pirmās instances tiesa ir pareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 253.panta otro daļu, jo tikai šis jautājums ir izlemts papildspriedumā. Kasācijas sūdzības argumenti šajā ziņā ir pamatoti. Apelācijas instances tiesai nebija jāpievēršas jautājumam par to, vai konkrētajā lietā bija pamats piemērot Administratīvā procesa likuma 253.panta sesto daļu, jo šis jautājums ir galīgi noregulēts ar spēkā stājušos spriedumu, minēto normu nepiemērojot.

Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka pirmās instances tiesa nekādi nav pamatojusi viedokli, ka attiecīgā situācija (proti, tas, ka pieteicējs ir izdarījis disciplinārpārkāpumu, kura dēļ nodarīts būtisks kaitējums valsts interesēm) var palikt bez noregulējuma. Tomēr šī atziņa nav pareiza. Kā jau minēts, tā ir tiesas izvēle, vai sprieduma rezolutīvajā daļā lemt tikai par administratīvā akta atcelšanu (kā tas ir konkrētajā gadījumā), vai arī par akta atcelšanu un pienākuma uzlikšanu iestādei izdot jaunu administratīvo aktu, turklāt šī tiesas izvēle ir īpaši jāpamato nevis gadījumā, kad pārsūdzētais administratīvais akts tiek atcelts, bet gan gadījumā, kad tiesa izšķiras papildus piemērot arī Administratīvā procesa likuma 253.panta sestajā daļā paredzēto instrumentu. Savukārt, ja lietas dalībnieks uzskata, ka faktiskie apstākļi ir tādi, kas pārsūdzētā lēmuma prettiesiskuma konstatēšanas gadījumā prasa tiesiskās attiecības noregulēt tādējādi, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta sestajai daļai tiek izdots jauns administratīvais akts, tam ir jāiesniedz apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kas pamato jauna nelabvēlīga akta izdošanu, proti, daļā, ar kuru atcelts pārsūdzētais administratīvais akts.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir kļūdījusies, nosakot lietas izskatīšanas robežas un izskatot tādu lietas dalībnieka prasījumu, kas nevarēja tikt nodots izskatīšanai apelācijas kārtībā.

[11] Tā kā apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi Administratīvā procesa likuma 253.panta sesto daļu un pārsniegusi lietas izskatīšanas robežas, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 3.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.