**Vispārīga pieteikuma par pašvaldības autonomās funkcijas pildīšanu nepieļaujamība**

Administratīvajā tiesā var tikt risināts strīds tikai par konkrētām tiesiskajām attiecībām, bet nevis par vispārīgu valsts vai pašvaldības funkcijas neizpildi vai bezdarbību kādas funkcijas pildīšanā. Tiesa var veikt kontroli pār iestādei noteiktas funkcijas neizpildi, ja pastāv konkrētas tiesiskās attiecības starp iestādi un personu un konstatējama tieša un individuāla iestādes darbība vai bezdarbība pret tiesā vērsušos personu.

Prasījums, kas ir vērsts uz to, lai panāktu kompleksu un līdz konkrētu tiesisko attiecību līmenim neprecizētu pašvaldības rīcību – Rīgas pilsētas teritorijā padarīt iespējamu elektronisko sakaru kabeļu izbūvēšanu (pārvietošanu) pazemē –, un tādēļ var prasīt dažāda rakstura rīcību un lēmumus daudzos neprecizētos konkrētos gadījumos, ir vispārīgs prasījums par pašvaldības autonomās funkcijas pildīšanu noteiktā jomā un neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā paredzētajiem pieteikuma priekšmetiem.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 28.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680052224, SKA-415/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0528.SKA041525.6.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/49ab6fac-be9c-4d98-9430-02f6e3676034)

Senāts šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Anita Kovaļevska un Indra Meldere,

piedaloties pieteicējas SIA „BITE Latvija” pārstāvim zvērinātam advokātam Matīsam Šķiņķim, iespējamās atbildētājas Rīgas valstspilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta – pārstāvim [pers. A],

atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „BITE Latvija” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 4.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas valstspilsētas pašvaldībai pārtraukt prettiesisku faktisko rīcību – bezdarbību – un nodrošināt, ka pieteicēja var veikt kabeļu trašu izbūvi projektos „[Adrese A]” un „[Adrese B]”, pārvietojot kabeļus pazemē.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2024.gada 19.martā SIA „Baltcom”, kura vēlāk tika pievienota pieteicējai SIA „BITE Latvija”, vērsās ar iesniegumu Rīgas valstspilsētas pašvaldībā, lūdzot nodrošināt gaisvadu kabeļu trašu izbūvi ne gaisvadu formā, t.i., pārvietot pazemē. Iesniegumā skaidrots, ka SIA „Baltcom” sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus Rīgas teritorijā un, lai varētu šos pakalpojumus sniegt, ir nepieciešams elektronisko sakaru tīkls, ko veido arī vadi jeb kabeļi. Rīgas teritorijā un jo īpaši Rīgas vēsturiskā centra teritorijā šie kabeļi ir izbūvēti agrākos laikposmos gaisvadu formā. Pašvaldība jau ilgstoši vēlas atbrīvot teritoriju no gaisvadiem. SIA „Baltcom” pati nevar pārvietot gaisvadu kabeļus pazemē, jo pastāv nepārvarami šķēršļi: Rīgas teritorijā kabeļlīnijas pazemē nav iespējams izbūvēt, piemēram, tādēļ, ka nepastāv kabeļkanalizācijas, nepastāv legāli ievadi ēkās, nav iespējama izbūve utt. Tādēļ priekšnoteikums kabeļu pārvietošanai ir tas, ka pašvaldība pati izpildītu savu publisko funkciju – nodrošinātu un atsevišķos gadījumos arī finansētu kopējās pazemes kabeļu infrastruktūras ierīkošanu. Līdz šim pašvaldība nav koordinējusi inženierkomunikāciju infrastruktūras un objektu attīstību un rekonstrukciju līdz ar ielu un publiskās ārtelpas atjaunošanu, pārveidošanu vai izveidi, kā arī nav noteikusi ielu rekonstrukcijas projektos papildu kabeļu kanalizācijas cauruļu vai kopējo inženierkomunikāciju koridoru izbūvi, tā arī nav nodrošinājusi jaunu kopējo pazemes kabeļu līniju vai kanalizācijas kolektoru ierīkošanu, izmantojot ielas un ielu infrastruktūras objektus, nav risinājusi juridisku šķēršļu novēršanu vai darījusi jebko citu, lai elektronisko sakaru komersants varētu pārnest kabeļus uz pazemi. Rīgas teritorijā nav radīta tāda infrastruktūra, kuru komersantam būtu iespējams izmantot, un tas atrodas bezizejas situācijā un nevar turpināt komercdarbību Rīgas teritorijā, jo atbilstoši pašas pašvaldības saistošajiem noteikumiem nedrīkst atjaunot kabeļus gaisvadu formā.

Attiecībā uz konkrētajiem projektiem iesniedzēja izskaidroja, ka projektā „[Adrese A]” iesniedzēja ir saskaņojusi projektu gaisvadu tīklu pārcelšanai pazemes kabeļu kanalizācijā ar vienu tās īpašnieku (SIA „TET”), taču otrs īpašnieks (SIA „Rīga nami”) tam nepiekrīt; projektā „[Adrese B]” kabeļu pārvietošana un pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme” un „Rīgas Gaisma” kontaktbalstu atbrīvošana nav iespējama tādēļ, ka ēkas pārvaldnieks atsakās runāt par projekta saskaņošanu.

[2] Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments uz iesniegumu atbildēja, ka pašvaldības pašas virzītajos ielu pārbūves būvprojektos pašvaldība paredz arī kabeļu kanālu un tuneļu izbūvēšanu, taču pašvaldībai nav vispārīga pienākuma izbūvēt pazemes kabeļu kanalizāciju.

[3] Pieteicēja SIA „BITE Latvija” vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot pārtraukt prettiesisko pašvaldības bezdarbību un nodrošināt, ka pieteicēja var veikt kabeļu trašu izbūvi ne gaisvadu formā, tātad – pārvietojot pazemē.

Pieteicēja uzskata, ka pašvaldība nepilda tās autonomo funkciju – Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 15.punktā paredzēto pienākumu saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, kā arī pildīt galvaspilsētas funkciju – Rīgas pilsētas kultūrvēsturisku uzturēšanu un attīstīšanu.

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2024.gada 4.decembra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā).

Lēmumā norādīts, ka, īstenojot Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 15.punktā paredzēto autonomo funkciju, Rīgas valstspilsētas pašvaldība 2021.gada 15.decembrī ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr. 103 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi (turpmāk – Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi). To 227.punkts paredz, ka, atjaunojot, pārbūvējot vai ierīkojot jaunus elektronisko sakaru tīklus, tos izvieto pazemes kabeļu līnijās.

Savukārt atbilstoši Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 3.punktam pašvaldības autonomā funkcija ir arī gādāt par pašvaldības īpašumā esošo ceļu būvniecību, uzturēšanu un pārvaldību. Šīs funkcijas ietvaros pašvaldībai ir pienākums, pārbūvējot ielas, veikt arī kabeļu kanālu un tuneļu izbūvi, ja tas tehniski ir nepieciešams. Taču pieteicējas gadījumā pati pašvaldība neveic ielu pārbūvi un tai nav pienākuma veikt attiecīgas infrastruktūras izbūvi.

Citas tiesību normas neparedz publiski tiesisku pienākumu pašvaldībai izbūvēt pazemes kabeļu kanalizāciju un tādējādi nodrošināt pieteicējai iespēju pārvietot gaisvadu kabeļus pazemē.

Turklāt pati pieteicēja ir norādījusi, ka gaisvadu pārvietošana pazemē vispārīgi ir iespējama arī esošās infrastruktūras ietvaros, taču faktiski tas nav iespējams tādēļ, ka nekustamo īpašumu īpašnieki nesniedz piekrišanu kabeļu līniju ierīkošanai pazemē. Minētais strīds par saskaņojuma saņemšanu ir risināms civiltiesiskā ceļā.

[5] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniegusi blakus sūdzību, kurā norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Tiesnesis ir patvaļīgi pārinterpretējis un sašaurinājis pieteicējas prasījumus. Pieteicējas prasījuma pamatā ir pašvaldības bezdarbības atzīšana par prettiesisku. Pašvaldība tās autonomās funkcijas un galvaspilsētas funkcijas pildīšanu būtībā ir pārlikusi uz privātpersonām.

Tiesneša lēmumā pieteicējas prasījums nepamatoti sašaurināts tikai uz pašvaldības pienākumu nodrošināt iespējamību veikt gaisvadu pārvietošanu pazemē, izbūvējot attiecīgu infrastruktūru. Ja reiz pašvaldība ir aizliegusi gaisvadu izbūvi, tai būtu vienlaikus jānodrošina komplekss risinājums šāda aizlieguma realizācijai, un kabeļu kanalizācijas infrastruktūras radīšana ir tikai viens elements. Tikpat būtiski ir savienojumi starp kabeļu kanalizāciju un ēkas jumtu, kā arī dažādi citi risinājumi, lai elektronisko sakaru komersantiem tiesiski un praktiski būtu iespējams turpināt nodrošināt savienojumus.

[5.2] Tiesnesis nav izvērtējis visus lietā nozīmīgos apstākļus. Nav piemērota metodoloģija, kāda jāpiemēro pašvaldības autonomās funkcijas nepildīšanas gadījumā. To var novērtēt, tikai izskatot lietu pēc būtības.

Atbilstoši šai metodoloģijai būtu jāatzīst, ka pašvaldībai tās autonomās funkcijas ietvaros ir jāatbrīvo Rīgas teritorija no gaisvadu kabeļu tīkliem, taču to varētu uzskatīt par izpildītu tikai tad, ja pašvaldība būtu radusi kompleksus alternatīvos risinājumus, lai šo autonomo funkciju īstenotu. Tas būtu jāpārbauda tiesai, bet nav ticis darīts. Tāpat nav bijis tiesas vērtējuma tam, vai, pašvaldībai nepildot tās autonomo funkciju, pieteicējai ir radīts tiešs tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Pieteicēja ir norādījusi, ka aizskārums ir neiespējamība īstenot divus projektus. Tālāk tiesai būtu bijis jāvērtē, vai pienākums pieteicējai uzņemties pildīt pašvaldības autonomo funkciju ir samērīgs.

[5.3] Tiesnesis turklāt lēmumā balstījies uz faktiem, kuru noskaidrošana būtu jāveic, izskatot lietu pēc būtības (par to, vai pašvaldība pati veic konkrētu ielu pārbūvi), pretējā gadījumā tiek pārkāpts procesuālā taisnīguma princips. No publiski pieejamās informācijas ir redzams, ka gan Augusta Deglava, gan Nīcgales ielā ir notikuši būvdarbi laikā, kopš pašvaldībai noteikts infrastruktūras pārbūves pienākums.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja blakus sūdzību saskaņā ar tajā minētajiem apsvērumiem, sniedzot plašāku ieskatu faktiskajā un tiesiskajā situācijā, kāda sakarā ar elektronisko sakaru kabeļu izbūvi vēsturiski izveidojusies Rīgas valstspilsētas pašvaldībā. Pieteicējas pārstāvis skaidroja, ka kabeļi ir nepieciešami drošu elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā un vairāku iemeslu dēļ tos laika gaitā nepieciešams ne tikai izbūvēt no jauna, bet arī atjaunot un pārbūvēt. Pārstāvis norādīja, ka administratīvajā tiesā ir ierosināts liels skaits lietu, kurās tiek izskatīti dažāda rakstura pieteikumi sakarā ar elektronisko kabeļu tīklu izbūvi, demontāžu bez kabeļa īpašnieka piekrišanas, pienākumu novākt patvaļīgi izbūvētus kabeļu tīklus u.c. Ņemot vērā minētos apstākļus, lai arī pieteikumā norādīts uz diviem konkrētiem projektiem, pieteicējas galvenais mērķis šajā gadījumā ir nevis panākt tikai konkrētu projektu īstenošanu, bet panākt, ka pašvaldība pilda to autonomo funkciju, kuras īstenošanu būtībā pārlikusi uz privātpersonām. Elektronisko sakaru komersantiem nav iespējams izpildīt to pienākumu, kuru pašvaldība, savas autonomās funkcijas ietvaros izvēloties veidot no gaisvadiem brīvu pilsētas teritoriju, ir tiem uzlikusi. Kabeļu pārvietošanai pazemē rodas dažādi šķēršļi: nav vietas, kur izbūvēt pazemes kabeļus, to izbūvi nesaskaņo personas, kuru īpašumtiesības tiek skartas, kabeļu kanalizācijas izbūve nereti ir nesamērīgi dārga. Pieteicējas pārstāvis pauda viedokli, ka katrā gadījumā būtu nepieciešams individuāls izvērtējums par iespēju gaisvadu kabeļus pārvietot pazemē; iespējams, ka rast risinājumu var, tikai visiem iesaistītajiem koordinējot rīcību un, ja nav iespējams rast risinājumu esošā tiesiskā regulējuma ietvaros, būtu nepieciešams iniciēt arī normatīvo aktu grozījumus.

Arī Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis sniedza skaidrojumu par elektronisko sakaru kabeļu izbūves situāciju pilsētas teritorijā. Izskaidroja, ka pašvaldība, ievērojot arī privātpersonu sūdzības, cenšas panākt, ka kabeļi izvietoti tiesiski, respektējot arī citu personu īpašuma tiesības. Uzsvēra, ka Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi noteiktos gadījumos pieļauj atkāpes no prasības kabeļus izbūvēt tikai pazemē. Vērsa uzmanību, ka saskaņojuma neesība ar citām personām, kuru īpašuma tiesības skar kabeļu izbūve, var būt šķērslis arī gaisvadu kabeļu izbūves gadījumā.

**Motīvu daļa**

[7] No pieteikuma, kā arī no pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem ir secināms, ka pieteikuma mērķis ir panākt, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldība veic visas nepieciešamās darbības – kas katrā konkrētā elektronisko kabeļu izbūves situācijā var atšķirties –, lai pieteicējai kā elektronisko sakaru komersantam būtu iespējams izpildīt pienākumu, ko tai uzliek Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 227.punkts, t.i., no jauna izbūvējamus vai atjaunojamus elektronisko sakaru kabeļus izvietot tikai pazemē. Pieteicēja to formulē kā pienākumu atzīt par prettiesisku pašvaldības bezdarbību autonomās funkcijas izpildē, kā arī uzlikt pienākumu atbilstošā veidā šo autonomo funkciju pildīt.

Tātad pieteikums būtībā ir vērsts nevis uz konkrētu tiesisko attiecību noregulēšanu, bet gan uz vispārīgu pašvaldības funkcijas izpildes panākšanu noteiktā jomā.

[8] Administratīvā procesa likuma 2.pantā definēti Administratīvā procesa likuma pamatmērķi – nodrošināt demokrātiskas, tiesiskas valsts pamatprincipu ievērošanu konkrētās publiski tiesiskajās attiecībās starp valsti un privātpersonu, pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu. Tātad arī administratīvās tiesas uzdevums ir vērtēt konkrētas tiesiskās attiecības un sakarā ar tām radušos strīdu starp valsti un privātpersonu.

Tas, ka administratīvā procesa būtība ir noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības starp valsti un privātpersonu, redzams no administratīvā akta un faktiskās rīcības kā galveno administratīvi tiesisko attiecību instrumentu definējuma. Gan administratīvais akts, gan faktiskā rīcība ir saistīti ar konkrētām tiesiskajām attiecībām, kuras tie vai nu tiesiski noregulē vai faktiski ietekmē. Tā Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā kā viena no administratīvā akta pazīmēm ir norādīts, ka tas ir tiesību akts, ko iestāde izdod attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības. Administratīvā procesa likuma 89.pantā ir definēta faktiskā rīcība: tā ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums; faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību. Lai arī šajā definīcijā nav tiešā tekstā uzsvērts konkrētu attiecību elements, tas neapšaubāmi ir secināms no tā, ka ir norādīts uz individuālu personu un tās tiesību aizskārumu vai iestādes pienākumu pret šo personu.

Administratīvā procesa likuma 184.pantā norādīti visi iespējamie pieteikumu priekšmeti, par kādiem var tikt iesniegts pieteikums administratīvajā tiesā: pieteikums var tikt iesniegts par administratīvo aktu, par faktisko rīcību, par konkrētu publiski tiesisko attiecību konstatēšanu, publisko tiesību līgumu vai par procesuālu pārkāpumu. Tātad administratīvajā tiesā var tikt risināts strīds tikai par konkrētām tiesiskajām attiecībām, bet nevis par vispārīgu valsts vai pašvaldības funkcijas izpildi vai bezdarbību kādas funkcijas pildīšanā. Tiesa var veikt kontroli pār iestādei noteiktas funkcijas neizpildi, ja pastāv konkrētas tiesiskās attiecības starp iestādi un personu, jābūt tiešai un individuālai iestādes darbībai vai bezdarbībai pret tiesā vērsušos personu.

Šādi Administratīvā procesa likuma 184.pants Senāta judikatūrā skaidrots arī iepriekš.

Piemēram, 2007.gada 20.jūnija lēmumā lietā Nr. SKA-403/2007, A42393107, Senāts atzina, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms pieteikums par Ķeguma novada domes rīcību (bezdarbību), kas izpaudās kā likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā noteikto iedzīvotāju siltumapgādes pakalpojumu funkciju nepildīšana.

2007.gada 24.augusta lēmumā lietā Nr. SKA-482/2007, A42168104, Senāts atzina, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta rīcību, neizpildot tam ar likumu noteikto nodokļu administrēšanas funkciju.

2016.gada 15.jūlija lēmumā lietā Nr. [SKA-1162/2016](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/371551.pdf), 680007616, Senāts atzina, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms pieteikums par nekonkretizētu rīcību kādas pašvaldības funkcijas izpildē, proti, par Rīgas domes faktisko rīcību, nepienācīgi pildot likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 14.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas – pieļaujot, ka pieteicēja nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība izbūvēto gaisa vadu dēļ ir samazinājusies.

[9] Pieteicējas prasījums ir vērsts uz to, lai panāktu kompleksu un līdz konkrētu tiesisko attiecību līmenim neprecizētu pašvaldības rīcību – Rīgas pilsētas teritorijā padarīt iespējamu elektronisko sakaru kabeļu izbūvēšanu (pārvietošanu) pazemē, un tas var prasīt dažāda rakstura rīcību un lēmumus daudzos neprecizētos konkrētos gadījumos.

Tas acīmredzami neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem.

[10] Turklāt rīcība, kuru pieteicēja norāda kā hipotētiski nepieciešamo pašvaldības rīcību, lai būtu iespējama elektronisko kabeļu izbūve (pārvietošana) pazemē, pārsniedz pašvaldības kompetenci, ko tā varētu īstenot konkrētu publiski tiesisko attiecību ietvaros un ko attiecīgi administratīvā tiesa varētu pašvaldībai uzdot. Kā var secināt, pieteicējas sagaidītā pašvaldības autonomās funkcijas izpilde varētu prasīt gan vispārīgus ar konkrētām komersantu būvniecības iecerēm nesaistītus risinājumus (kabeļu kanalizāciju izbūvi, kas skar ne tikai pieteicējas projektus), gan iespēju juridiski nokārtot attiecības ar citām skartajām personām (galvenokārt saskaņojumi ievadu izbūvei ēkās un kabeļu izvietošanai ēkās). Otrajā gadījumā tas var nozīmē, ka risinājumi varētu būt vispār ārpus pašvaldības kompetences: nedz pašvaldība, nedz administratīvā tiesa nevar uzlikt pienākumu citām privātpersonām saskaņot būvniecības ieceres, ja tāds pienākums nav paredzēts normatīvajos aktos; tāpat administratīvā tiesa nevar uzlikt pienākumu pašvaldībai ierosināt tiesiskā regulējuma izmaiņas vai, vēl jo vairāk, uzlikt jebkam pienākumu izmainīt tiesisko regulējumu. Demokrātiskā un tiesiskā valstī pastāvošais valsts varas dalīšanas princips liedz administratīvajai tiesai saistoši ietekmēt likumdošanas procesu, uzliekot pienākumu virzīt konkrētas likumdošanas iniciatīvas.

[11] Tiesas sēdes gaitā pieteicējas pārstāvis pieļāva, ka konkrētos kabeļu izbūves gadījumos nebūtu iespējams cits risinājums kā vien gaisvadu risinājums. Tas ir pamats tālākam secinājumam, ka noteiktos gadījumos arī pati pieteicēja neredz iespēju, ka pašvaldība varētu izpildīt to, ko pieteicēja vēlas īstenot ar administratīvās tiesas sprieduma palīdzību. Proti, noteiktos gadījumos pašvaldībai būtu jāatkāpjas no prasībām par kabeļu izvietošanu tikai pazemē, un tas nonāktu pretrunā ar pieteicējas prasījumu uzlikt pašvaldībai pienākumu to nodrošināt.

[12] Ņemot vērā minēto, Senāts nesaskata, ka šo pieteikumu būtu iespējams izskatīt administratīvā procesa kārtībā. Turklāt, tā kā pieteicēja uzsvēra, ka šā pieteikuma mērķis ir panākt principiālu risinājumu pašvaldībā, nevis panākt, ka tiek izdots konkrēts administratīvais akts par konkrētu būvniecības ieceri, tad Senāts nevērtē, vai pieteikumā ietvertie prasījumi būtu precizējami veidā, kas būtu vērsts uz divu konkrēto pieteicējas projektu realizāciju.

[13] Senāts vērš uzmanību, ka administratīvā tiesa toties var izskatīt strīdus par konkrētām tiesiskajām attiecībām un konkrētu faktisko rīcību, tostarp bezdarbību konkrētā gadījumā. Lai arī pieteicējai kā elektronisko sakaru komersantam acīmredzot ir plašs uzņēmums un daudzi strīdīgi gadījumi, administratīvā procesa kārtībā ir iespējams risināt tikai katru šādu atsevišķu tiesisko strīdu.

Vienlaikus tas neizslēdz, ka būtiskām situācijas izmaiņām pietiek arī ar mazāku skaitu lietu, jo arī atsevišķa tiesiskā strīda gadījumā administratīvajai tiesai ir pienākums izvērtēt lietā piemērojamo normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām un pārbaudīt privātpersonas tiesību ierobežojumu samērīgumu. Atkarībā no lietas izskatīšanas rezultāta un ievērojot tiesiskuma principu, tas savukārt sniegtu iespēju iestādei saprast, kādā veidā ir risināmi citi līdzīgi gadījumi. Pieteicēja norādīja, ka Administratīvajā rajona tiesā ir ierosināta tiesvedība par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par konkrētu projektu. Tās ietvaros tiesai būtu jāizvērtē pieteicējas un atbildētājas argumenti atbilstoši pieteikuma pamatojumam un nepieciešamības gadījumā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 104.pantam jāapsver vēršanās Satversmes tiesā vai konkrētas tiesību normas nepiemērošana.

Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka pastāv grūtības pat uzsākt būvniecības administratīvo procesu, jo arhitekti atsakās izstrādāt būvvaldē iesniedzamu projektu, kas *a priori* būtu neatbilstošs Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Senāta ieskatā, ievērojot personas tiesības uz aizskarto tiesību un interešu aizsardzību tiesā, tas nedrīkst radīt nepārvaramu šķērsli vērsties tiesā. Tas nozīmē, ka pieteicējai būtu atzīstamas tiesības vērsties iestādē un tiesā un prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu tajā procesa stadijā un ar tādu iesniegumu vai pieteikumu, ciktāl tai ir bijis iespējams no savas puses izpildīt normatīvajos aktos norādītās prasības.

[14] Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā ir izdarīti secinājumi attiecībā uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības pienākumu neesību saistībā ar elektronisko sakaru kabeļu pārvietošanā pazemē. Senāta ieskatā, neizskatot lietu pēc būtības un neizvērtējot pieteicējas iebildumus citastarp par iespējamo tās pamattiesību aizskārumu, šādi secinājumi ir pāragri. Tāpat Senāts bez dziļāka izvērtējuma nevar piekrist tiesneša norādēm, ka saskaņojuma saņemšana kabeļu pārvietošanai no citām skartajām personām ir iespējama civilprocesuālā kārtībā: tiesneša lēmumā nav norādīts nekāds iespējamais tiesiskais pamats šādam saskaņošanas pienākumam. Šāda ne ar ko konkrētu nepamatota hipotētiska tiesību aizsardzības iespēja nevar kalpot kā pamats atteikumam pieņemt pieteikumu administratīvajā tiesā.

Taču šāds tiesneša lēmuma pamatojums nav novedis pie nepareiza lēmuma. Tā kā vispārīgs pieteikums par pašvaldības autonomās funkcijas pildīšanu noteiktā jomā neatbilst nevienam no Administratīvā procesa likumā paredzētajiem pieteikuma priekšmetiem, pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pieteikumu pamatoti atteikts pieņemt, bet blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 4.decembra lēmumu, bet SIA „BITE Latvija” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.