**Augstskolas un vieslektora strīda par akadēmiskās brīvības un akadēmiskā godīguma ievērošanu studiju kursa īstenošanā pakļautība**

Lai arī augstskola, kas īsteno valsts akreditētu studiju programmu, šādu studiju programmu īstenošanā darbojas publisko tiesību jomā, uz uzņēmuma līguma pamata nodarbināta vieslektora un augstskolas strīds par uzņēmuma līgumā paredzētā studiju kursa īstenošanu, kas aptver arī ar šo studiju kursu saistītos pušu pienākumus un tiesības akadēmiskās brīvības un akadēmiskā godīguma aspektā, ir risināms civiltiesiskā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2025.gada 27.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680004725, SKA-527/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0527.SKA052725.4.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/ba51ab38-cc45-468c-be26-bb0390057481)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Laura Konošonoka, senatores Dzintra Amerika un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 19.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A], kura saskaņā ar uzņēmuma līgumu pilda pedagoģisko darbu Sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Rīgas Juridiskā augstskola” (turpmāk – Rīgas Juridiskā augstskola), vērsās ar iesniegumu augstskolā par akadēmiskās brīvības principa pārkāpumu un iespējamu plaģiātismu.

Rīgas Juridiskā augstskola 2024.gada 17.decembra lēmumā Nr. 2.15n/24/82 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atzina, ka nav konstatējams ne akadēmiskās brīvības principa pārkāpums, ne arī plaģiātisms.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūdz atzīt par prettiesisku un atcelt pārsūdzēto lēmumu, atzīt par prettiesisku Rīgas Juridiskās augstskolas faktisko rīcību – bezdarbību mācību procesa koordinācijas mehānisma izveidē, uzlikt augstskolai pienākumu izveidot institucionālu mehānismu mācību procesa satura koordinācijai, pieņemt skaidrus noteikumus akadēmiskās brīvības īstenošanai, izveidot efektīvus mehānismus sūdzību par ētikas noteikumu pārkāpumu un plaģiātu izskatīšanai, veikt atkārtotu vispusīgu un efektīvu pieteicējas sūdzības izskatīšanu, noteikt studiju kursu RBB400 un RBB401 saturu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 19.februāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Tiesnesis secināja, ka Augstskolu likumā ir norādīti atsevišķi gadījumi, kuros augstskolas lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā. Pieteikumā ietvertie prasījumi neattiecas ne uz vienu no likumā tieši minētajiem gadījumiem, līdz ar to strīdi par akadēmisko brīvību un tiesību ierobežojumiem vai pārkāpumiem nav pārbaudāmi tiesā administratīvā procesa kārtībā. Turklāt tiesiskie strīdi, kas izriet no pieteicējas un Rīgas Juridiskās augstskolas noslēgtā privāttiesiskā līguma par pedagoģiskā darba veikšanu noteiktā studiju kursā, ir privāttiesiska rakstura, un tie nav pārbaudāmi tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicēja par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, uzsverot, ka iestādes norāde, ka tās lēmums ir pārsūdzams Administratīvajā rajona tiesā, pieteicējai radīja tiesisko paļāvību, līdz ar to tiesnesim nebija tiesību atteikt pieņemt pieteikumu. Tiesneša lēmumā nepamatoti konstatēts, ka Rīgas Juridiskā augstskola kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību nevar izdot administratīvos aktus, kuri paši par sevi skartu būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses, un ka konkrētajā gadījumā pieteikuma priekšmets ir tiesību pārkāpums saskaņā ar uzņēmuma līgumu. Tiesnesis, neuzklausot pieteicēju pēc Rīgas Juridiskās augstskolas paskaidrojumu saņemšanas, nenodrošināja pieteicējai efektīvu savu tiesību aizstāvību.

**Motīvu daļa**

[4] Senātam jāizšķir, vai administratīvā procesa kārtībā ir izskatāmi strīdi par akadēmiskās brīvības prasību ievērošanu studiju kursa īstenošanā, kas radušies starp augstskolu un šajā augstskolā uz uzņēmuma līguma pamata nodarbinātu vieslektoru.

[5] Administratīvā tiesa nodrošina privātpersonas tiesību aizsardzību vienīgi tai ar likumu nodotajās lietās, proti, administratīvās tiesas kontrolei pakļauto izpildvaras darbību uzskaitījums izriet no Administratīvā procesa likuma 103.pantā skaidrotās administratīvā procesa tiesā būtības, kā arī no 184.pantā noteiktajiem administratīvā procesa kārtībā skatāmajiem pieteikuma priekšmetiem. Atbilstoši minētajām normām administratīvā procesa kārtībā citstarp ir skatāmas lietas par iestādes izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību.

Tātad, lai pieteicējas prasījums varētu tikt izskatīts administratīvajā tiesā, ir jākonstatē, ka tas ir prasījums par administratīvo aktu vai faktisko rīcību.

[6] Augstskolu likumā ir vairāki tieši noteiktie gadījumi, kad ir runa par administratīvā procesa kārtībā izskatāmiem augstskolas lēmumiem (piemēram, likuma 33.panta otrajā daļā paredzētais profesoru padomes lēmums par profesora ievēlēšanu, 49.panta otrajā daļā paredzētais lēmums par personas izslēgšanu no studējošo saraksta). Konkrētajā gadījumā, kā to pareizi norādījis rajona tiesas tiesnesis, pieteicējas prasījumi nav saistāmi ar kādu no likumā tieši minētajiem gadījumiem, kad lēmumi ir pārskatāmi administratīvajā tiesā.

Tomēr nav izslēdzama situācija, ka konkrēts lēmums, lai arī tam pārsūdzība administratīvā procesa kārtībā Augstskolu likumā nav tieši noteikta, tomēr atbilst administratīvā akta pazīmēm un tāpēc būtu pārbaudāms administratīvajā tiesā. Tā, piemēram, augstskolas atteikums izsniegt informāciju studējošajam (augstskolas personāls) ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā (*Senāta 2017.gada 1.marta lēmuma lietā Nr.*[*SKA-779/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376337.pdf)*, 670018316, 10.punkts*). Minētais vienlīdz attiecināms arī uz augstskolas rīcības pārbaudi, ja tā atbilst faktiskās rīcības pazīmēm.

[7] Augstskolu likuma 40.panta pirmā daļa noteic: ja augstskolā ir brīvs vai uz laiku brīvs akadēmiskais amats, senāts pēc fakultātes domes ierosinājuma var nolemt neizsludināt konkursu, bet uz laiku līdz diviem gadiem pieņemt darbā viesprofesoru, asociēto viesprofesoru, viesdocentu, vieslektoru vai viesasistentu. Tātad starp augstskolu un vieslektoru atbilstoši minētajai normai tiek nodibinātas darba tiesiskās attiecības, kas ietilpst privāto tiesību jomā. Strīdi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, nav pakļauti administratīvo tiesu kontrolei.

Konkrētajā gadījumā puses ir noslēgušas uzņēmuma līgumu par pedagoģiskā darba veikšanu, tomēr arī šīs tiesiskās attiecības ietilpst privāto tiesību jomā, tādēļ nevar tikt pārbaudītas administratīvā procesa kārtībā. Tas atbilst arī uzņēmuma līgumā noteiktajai strīdu risināšanas kārtībai (līguma 13.2.punkts), par kuru puses ir vienojušās, noslēdzot attiecīgo līgumu.

[8] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka Rīgas Juridiskā augstskola veic valsts pārvaldes uzdevumu attiecībā uz augstāko izglītību, bet pieteicējas prasījums ir par augstskolas faktisko rīcību jeb bezdarbību mācību procesa koordinācijas mehānisma izveidē.

Senāts piekrīt pieteicējai tiktāl, ka augstskolas, kas īsteno valsts akreditētu studiju programmu, neatkarīgi no augstskolas dibinātājiem (publisko vai privāto tiesību personas) un neatkarīgi no augstskolas juridiskās formas (publiska vai privāta persona) šādu studiju programmu īstenošanā darbojas publisko tiesību jomā. Līdz ar to arī Rīgas Juridiskā augstskola valsts akreditēto studiju programmu īstenošanā darbojas publisko tiesību jomā (sal. *Senāta 2024.gada 7.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-525/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:1107.A420116924.23.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/543001.pdf)*, 5.punkts*).

Tomēr minētais nenozīmē, ka tādējādi visas tiesiskās attiecības, kas varētu rasties starp augstskolu un privātpersonām un kas jebkādā veidā ir saistītas ar studiju programmu īstenošanu, kā publiski tiesiskas ir pakļautas administratīvo tiesu kontrolei. Kā jau minēts iepriekš, Augstskolu likums paredz nodibināt privāttiesiskas attiecības starp augstskolu un vieslektoru. Tādēļ pieteicējas kā Rīgas Juridiskajā augstskolā uz uzņēmuma līguma pamata nodarbinātas vieslektores un augstskolas strīds par uzņēmuma līgumā paredzētā studiju kursa īstenošanu, kas aptver arī ar šo studiju kursu saistītos pušu pienākumus un tiesības akadēmiskās brīvības un akadēmiskā godīguma aspektā, ir risināms vispārējās jurisdikcijas tiesā. Tāpat civiltiesiskā kārtībā ir risināmi strīdi saistībā ar personu pieļautiem autortiesību pārkāpumiem (Autortiesību likuma 69.panta otrā daļa).

Šo secinājumu nemaina pārsūdzētajā Rīgas Juridiskās augstskolas lēmumā ietvertā norāde, ka lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Iestādes kļūda, nepareizi novērtējot tās izdotā lēmuma tiesisko dabu, nevar būt iemesls atkāpties no likumā noteiktās administratīvo tiesu kompetences.

[9] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis ir pareizi secinājis, ka konkrētajā gadījumā Rīgas Juridiskās augstskolas darbības pieteicējas vadīto studiju kursa ietvaros (arī atturēšanās veikt konkrētu darbību) nav faktiskā rīcība, jo pušu – Rīgas Juridiskās augstskolas un pieteicējas – starpā pastāv privāttiesiskas attiecības, kuras izriet no noslēgtā uzņēmuma līguma par pedagoģiskā darba veikšanu noteiktā studiju kursā. Tādēļ tiesneša lēmums atteikt pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, ir pareizs.

[10] Senāts konstatē, ka pieteicēja, paļaujoties uz iestādes norādi par pārsūdzības kārtību, ir samaksājusi valsts nodevu par pieteikuma iesniegšanu tiesā. Iestādes kļūdaina norāde par pārsūdzēšanas kārtību, lai arī nav saistoša tiesai jautājuma izlemšanai par pieteikuma pieļaujamību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 3.punktam ir pamats valsts nodevas atmaksāšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 3.punktu, 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 19.februāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt;

atmaksāt [pers. B] par pieteikumu samaksāto valsts nodevu 30 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.