**Kukuļa priekšmets**

Materiāls labums nav atzīstams par reprezentācijas priekšmetu likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpratnē, ja tas piešķirts valsts amatpersonai ar mērķi panākt, ka tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, veic vai neveic kādu darbību; šāds labums pēc sava rakstura ir kukulis.

**Valsts amatpersonas jēdziens Krimināllikuma 316. panta izpratnē**

Valsts amatpersonas statusa esību krimināltiesību izpratnē ne vienmēr nosaka personas iekļaušana iestādes valsts amatpersonu sarakstā vai tai uzliktais pienākums iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju. Valsts amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē ir plašāks jēdziens, un lietā ir jāvērtē tai deleģētie pienākumi pēc būtības, to raksturs un iespējamā ietekme uz citu tiesību subjektu.

**Ar tulkošanu saistīto procesuālo izdevumu piedziņa kriminālprocesā**

**Tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā iespējama pārkāpuma izvērtējums**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada 29. maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 16870001316, SKK‑40/2025**

ECLI:LV:AT:2025:0529.16870001316.4.L

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Irīna Jansone un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētās [pers. C] aizstāvja zvērināta advokāta Jurija Laiviņa kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. oktobra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 15 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 6450 *euro*.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 4300 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 25 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 10 750 *euro.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts naudas sods 30 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 12 900 *euro*.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 320. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015. gada 6. maijā, un sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 320. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015. gada 8. maijā, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem un piespiedu darbs uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. C] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[1.4] No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri piedzīti procesuālie izdevumi par tulkošanu 43,84 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. oktobra spriedumu

[2.1] [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas par to, ka viņa personiski nodeva materiālu vērtību un mantisku labumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību kukuļdevēja un citas personas interesēs;

[2.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc

[2.2.1] Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 323. panta pirmās daļas par to, ka viņš atbalstīja materiālas vērtības un mantiska labuma nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību kukuļdevēja un citas personas interesēs;

[2.2.2] Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas par to, ka viņš personiski piedāvāja citāda rakstura labumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja un citas personas interesēs, neatkarīgi no tā, vai piedāvātais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai;

[2.3] [pers. C] atzīta par vainīgu un sodīta pēc

[2.3.1] Krimināllikuma 320. panta otrās daļas par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona un izmantojot savu dienesta stāvokli, personiski pieņēma materiālu vērtību un mantisku labumu pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja un citas personas interesēs;

[2.3.2] Krimināllikuma 320. panta otrās daļas par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona un izmantojot savu dienesta stāvokli, pieņēma citāda rakstura labuma piedāvājumu pirms nelikumīgas darbības izdarīšanas kukuļdevēja un citas personas interesēs, neatkarīgi no tā, vai pieņemtais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai;

[2.3.3] Krimināllikuma 327. panta pirmās daļas par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, izdarīja dokumenta viltošanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāvju zvērinātu advokātu Gunas Kaminskas un Annijas Mežinskas, apsūdzētās [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Vara Klotiņa, apsūdzētās [pers. C] aizstāvja J. Laiviņa apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 9. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību un tās papildinājumus (turpmāk – kasācijas sūdzība), kuros lūdz atcelt minēto lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētā pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa sākotnēji konstatējušas, ka [pers. A] motīvs dot kukuli ir bijis, lai palielinātu izredzes uz pozitīvu atzinumu. Savukārt lēmuma 21. punktā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka motīvs ir bijis iegūt pozitīvu higiēnas prasību novērtējumu par objektu. Tādējādi tiesa konstatējusi divus dažādus motīvus kukuļa došanai [pers. C], t.i., lai izredzes uz pozitīvu atzinumu būtu lielākas, gan, lai iesnieguma izskatīšanas rezultātā tiktu pieņemts pozitīvs lēmums. Šādā situācijā apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu. Tiesai, izslēdzot no noziedzīgā nodarījuma apraksta kukuļdošanas nolūku – palielināt izredzes uz pozitīvu atzinumu –, bija jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 564. panta piektā daļa, kura noteic, ka, ja apelācijas instances tiesa konstatē tādus noziedzīga nodarījuma apstākļus, kas atšķiras no pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem apstākļiem, tā sniedz jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu.

[4.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka šampanieša „Moet” pudele, kura ievietota SIA „[Nosaukums A]” reprezentācijas maisiņā, nav uzskatāma par reprezentācijas priekšmetu. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo kļūdaini dzēriena pudeli atzinusi par noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – likums par interešu konfliktu) 13. panta trešās daļas 1. un 2. punktos noteikts, ka par dāvanu šā likuma izpratnē nav uzskatāmi ziedi, suvenīri, grāmatas vai reprezentācijas priekšmeti, ja no vienas personas gada laikā saņemto suvenīru, grāmatu vai reprezentācijas priekšmetu kopējā vērtība naudas izteiksmē nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru. No minētā izriet, ka likums neaizliedz valsts amatpersonām pieņemt iepriekš minētos priekšmetus.

Uzņēmuma ienākuma nodokļa likuma, kas bija spēkā no 2015. gada 1. marta līdz 2016. gada 28. februārim, 6. panta pirmās daļas 5. punkts noteica, ka reprezentācijas izdevumi ir nodokļa maksātāja izdevumi tā prestiža veidošanai un uzturēšanai sabiedrībā pieņemto standartu līmenī. Tie ietver izdevumus publisku konferenču, uzņemšanu un maltīšu rīkošanai, kā arī izdevumus nodokļa maksātāju reprezentējošu priekšmetu izgatavošanai. Minētajā likumā bija noteikts, ka maltītes izmaksas tiek attiecinātas uz reprezentācijas izdevumiem. Maltīte ir ne tikai ēdiens, bet arī dzērieni.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. A] Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījusi tīši ar tiešu nodomu, norādot, ka [pers. A] zināja un saprata, ka [pers. C] veic uzraudzības un kontroles funkcijas objekta novērtēšanā. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. C] amata aprakstā nav noteikts, ka higiēnas ārstam ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, pieņemt atzinumu par objekta gatavību ekspluatācijai, īstenot kontroles un uzraudzības funkcijas. Tiesa nav vērtējusi būtisku valsts amatpersonas rīcības izpausmes niansi – [pers. C], kā Veselības inspekcijas ārsta, rīcību un sastādītos dokumentus [pers. A] nevarēja pārsūdzēt administratīvā procesa ietvaros.

[Pers. A] nevarēja un viņai arī nevajadzēja paredzēt vai zināt to, ka [pers. C] ir valsts amatpersona. Tiesas kļūdaini secinājušas, ka [pers. C] ir Krimināllikuma 320. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts, tādējādi arī [pers. A] nepamatoti atzīta par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas, jo viņas rīcība neveidoja šī noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi motivāciju, kādēļ nav pamata atzīt, ka ir pārkāptas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ievērojot to, ka nodarījums, par kuru apsūdzēta [pers. A], noticis 2015. gada 6. maijā, bet viņa procesuālo darbību veikšanā iesaistīta tikai 2016. gada 7. oktobrī; krimināllieta tiesā saņemta 2018. gada 6. septembrī un pirmās instances tiesas spriedums pasludināts 2020. gada 9. oktobrī, bet pilns nolēmums bija pieejams 2021. gada 26. janvārī. Savukārt apelācijas instances tiesā lieta saņemta 2021. gada 10. martā, nolēmums pasludināts 2024. gada 15. janvārī, bet pilns nolēmums bija pieejams 2024. gada 23. maijā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu pilnībā un piemērot Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādu argumentu.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 14. panta pārkāpumu.

No lietas materiāliem izriet, ka krimināllieta pirmās instances tiesā saņemta 2018. gada 6. septembrī. Pirmās instances tiesas spriedums pasludināts 2020. gada 9. oktobrī. Lieta apelācijas instances tiesā saņemta 2021. gada 10. martā un nolēmums paziņots 2024. gada 15. janvārī. No noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas 2015. gada maijā pagājuši vairāk nekā deviņi gadi. Apsūdzētais ir godprātīgi pildījis savus procesuālos pienākumus un procesa ilgums nav bijis atkarīgs no viņa rīcības. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā vecumu.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu apsūdzētās [pers. C] aizstāvis J. Laiviņš iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu pilnībā un izbeigt kriminālprocesu.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 5. pantu. 2015. gada maijā, kad apsūdzētā izdarīja viņai inkriminētas darbības – kukuļņemšanu un dokumentu viltošanu –, viņa nebija valsts amatpersona. Šis statuss viņai tika piešķirts tikai pēc četriem gadiem.

[6.1.1] 2015. gadā [pers. C] bija Veselības inspekcijas [Nosaukums] nodaļas higiēnas ārste. Viņas darba pienākumus noteica divi pamatdokumenti – Veselības inspekcijas reglaments Nr.14 un Higiēnas ārsta amata apraksts, kurš ir apstiprināts ar Veselības inspekcijas rīkojumu Nr.764/p. [Pers. C] amata aprakstā otrās daļas virsrakstā rakstīts – „Sniegt eksperta pakalpojumus”. Turklāt funkcija „sagatavot eksperta slēdzienu” norādīta arī 4.3. punktā. Apelācijas instances tiesa [pers. C] nepamatoti atzinusi par Krimināllikuma 320. panta speciālo subjektu, jo viņas amata aprakstā norādīts vārds – „eksperts”. Veselības inspekcijas mājas lapā var atrast Veselības inspekcijas sludinājumu par atklātu konkursu uz vakanto vecākā ārsta eksperta ierēdņa amata vietu (profesijas kods 2422 09). No šī sludinājuma var secināt, ka eksperta amats Veselības inspekcijā pastāv, bet ar īpašām atrunām: eksperta amats ir patstāvīgs darbs, turklāt ekspertīzes veikšanas gaitā eksperts ir tiesīgs saņemt un izskatīt juridisko un fizisko personu iesniegumus un sūdzības. Šādas funkcijas [pers. C] nebija piešķirtas, jo viņai nebija vecākā ārsta statuss.

[6.1.2] Fakts, ka [pers. C] nav valsts amatpersona izriet no Veselības inspekcijas reglamenta, kura III sadaļas 11. punktā noteikts, ka nodaļas vadītājs vada nodaļas darbu un nodaļas kompetences ietvaros dod tiešus rīkojumus darbiniekiem. Šajā reglamentā nav noteikts, ka darbiniekiem, kuri ir pakļauti nodaļas vadītājiem, ir valsts amatpersonas funkcijas, proti, ka viņiem ir tiesības pieņemt citām personām saistošu lēmumu un īstenot uzraudzības un kontroles funkcijas. Tieši otrādi, šo funkciju īsteno nodaļas vadītāji. Veselības inspekcijas [Nosaukums] Nodaļas reglamenta III sadaļā ir teikts, ka struktūrvienībā ir deviņi darbinieki un nav noteikts, ka darbinieki ir valsts amatpersonas.

[6.1.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. C] amata aprakstā esošie termini, kas skar higiēnas ārsta darba funkcijas, ir jātulko paplašināti, tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19. panta pārkāpumu, kas noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu apsūdzētājam.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā nekonstatē Kriminālprocesa likuma 14. panta pārkāpumu. Krimināllieta nav ne apjomīga, ne sarežģīta, pie kriminālatbildības sauktas trīs personas, lietas apjoms ir četri sējumi. Pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā [pers. C] nav novilcinājusi kriminālprocesa norisi un ir izpildījusi visus Kriminālprocesa likumā noteiktos kriminālprocesuālos pienākumus.

[6.3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. C] sods par Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu noteikts piespiedu darbs uz 60 stundām. Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav ņēmusi vērā to, ka apsūdzētajai ir noteikta invaliditāte. Apelācijas instances tiesa, ievērojot to, ka šajā lietā personai tika piemērota īslaicīga brīvības atņemšana, nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2023. gada 26. janvāra lēmumu lietā Nr. SKK-37/2023, kurā norādīts, ka personai ar fiziskiem vai psihiskiem traucējumiem soda veids – sabiedriskais darbs – ir piemērojams, ja tiesa, individuāli izvērtējot, atzīst, ka persona to spēj veikt.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas nav norādīti sūdzībās, bet ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[7.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu no apsūdzētajiem [pers. B], [pers. A] un [pers. C] solidāri valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par tulkošanu 43,84 *euro*. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka minētie izdevumi radušies sakarā ar telefonsarunu audioierakstu atšifrējuma tulkošanu no krievu valodas latviešu valodā. Tulkojumu veikuši SIA „Konels” tulkošanas biroja speciālisti. Pirmās instances tiesa piedzinusi samaksu par tulkošanu no apsūdzētajiem solidāri, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 3. punktu, sīkāku motivāciju nesniedzot.

[7.2] Kriminālprocesa likuma 367. pantā norādīti procesuālo izdevumu veidi. Šā panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka procesuālie izdevumi ir samaksa ekspertiem, revidentiem, tulkiem un speciālistiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 368. pantā reglamentēta procesuālo izdevumu piedziņa. Šā panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā un sestajā daļā minētos gadījumus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 368. panta piektajā daļā, kurā saskaņā ar šā panta pirmo daļu arī bija ietverts izņēmums no vispārīgā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, noteica, ka samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem. Ar 2022. gada 6. oktobra likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” Kriminālprocesa likuma 368. panta piektā daļa tika izslēgta.

Likumprojekta izstrādātāji par Kriminālprocesa likuma 368. panta piektās daļas izslēgšanu norādīja, ka jaunais regulējums attiecībā uz atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas neattiecas uz procesuālajiem izdevumiem saistībā ar tulku pakalpojumu izmantošanu, ņemot vērā, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 11. panta otrajā daļā noteiktajam, personām, kuras procesa virzītājs iesaistījis kriminālprocesā, ja tās neprot valsts valodu, ir tiesības bez atlīdzības izmantot tulka palīdzību. Attiecīgi jautājums par atbrīvošanu no procesuālajiem izdevumiem, kas saistīti ar tulkošanu, nav atsevišķi jāizlemj (*Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” papildinātā* [*anotācija*](https://likumi.lv/wwwraksti/LIKUMI/PAPILDINATAS_ANOTACIJAS/TMPAPILDIN_ANOT_GROZ_KPL_1323_211122.DOCX) *43.*–*44. lapa).*

Tādējādi, lai gan Kriminālprocesa likuma 368. panta piektā daļa ir izslēgta, lemjot jautājumu par atbrīvošanu no procesuālajiem izdevumiem, kas saistīti ar tulkošanu, jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 11. pantā noteiktais.

Kriminālprocesa likuma 11. pantā nostiprinātais kriminālprocesa pamatprincips „kriminālprocesā lietojamā valoda” paredz, ka kriminālprocess notiek valsts valodā. No šā principa izriet, ka kriminālprocesa materiāliem jābūt valsts valodā. Tas nodrošina, ka visi procesa dalībnieki var izmantot savas tiesības un pilnvērtīgi iepazīties ar lietas materiāliem. Kriminālprocesa likuma 11. panta otrās daļas pirmais teikums noteic, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, cietušajam un viņa pārstāvim, lieciniekam, speciālistam, ekspertam, revidentam, kā arī citām personām, kuras procesa virzītājs iesaistījis kriminālprocesā, ja tās neprot valsts valodu, procesuālo darbību veikšanas laikā ir tiesības lietot valodu, kuru šīs personas prot, un bez atlīdzības izmantot tulka palīdzību, kura piedalīšanos nodrošina procesa virzītājs.

Tādējādi personām, kuras procesa virzītājs iesaistījis kriminālprocesā, tulka palīdzība ir jānodrošina bez atlīdzības, neprasot atlīdzināt ar to saistītos izdevumus arī no notiesātā. Turklāt izņēmums no vispārīgā noteikuma par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātā ir interpretējams plaši – proti, izdevumi par tulka vai tulkotāja pakalpojumiem, neatkarīgi no to veida (mutiska vai rakstiska tulkošana) un personas statusa (tulkojums nodrošināts pašam apsūdzētajam vai citai kriminālprocesā iesaistītai personai), nav piedzenami no notiesātā. Šos izdevumus sedz valsts, ja vien tiesību normas izņēmuma kārtā neparedz citādi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, uzliekot pienākumu samaksāt procesuālos izdevumus par tulka darbu, kas radušies kriminālprocesā pret viņu, notiesātajam faktiski tiek liegtas Kriminālprocesa likuma 11. panta otrajā daļā viņam paredzētās tiesības bez atlīdzības izmantot tulka palīdzību.

[7.3] Senāts arī atzīst, ka tiesa nepamatoti procesuālos izdevumus piedzinusi solidāri no visiem apsūdzētajiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta otrā daļa noteic, ka, gadījumā, ja ar tiesas spriedumu notiesātas vairākas personas, tiesa nosaka, kādā apmērā no katra notiesātā piedzenami procesuālie izdevumi. Tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, notiesātā atbildības pakāpi un mantisko stāvokli.

[7.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru no apsūdzētajiem solidāri piedzīta samaksa par lietas materiālu tulkošanu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 11. panta otrās daļas un 368. panta otrās daļas pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma šajā daļā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums daļā par 43,84 *euro* piedziņuno [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri valsts labā par tulkošanu atceļams un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

[8] Izskatāmajā lietā tiesību jautājums, kas atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajai kompetencei izlemjams kasācijas instances tiesā, ir, vai apsūdzētā [pers. C] ir Krimināllikuma 320. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts, tas ir, valsts amatpersona.

[8.1] Valsts amatpersonas jēdziena definīcija sniegta Krimināllikuma 316. pantā, kurš noteic, ka par valsts amatpersonām uzskatāmi valsts varas pārstāvji, kā arī ikviena persona, kura pastāvīgi vai uz laiku izpilda valsts vai pašvaldības dienesta pienākumus, tai skaitā valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrībā, un kurai ir tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, vai kurai ir tiesības veikt uzraudzības, kontroles, izmeklēšanas vai sodīšanas funkcijas vai rīkoties ar publiskas personas vai tās kapitālsabiedrības mantu vai finanšu līdzekļiem.

[8.2] Veselības inspekcija ir veselības ministra pakļautībā esoša tiešās pārvaldes iestāde un 2015. gadā tās darbību reglamentēja 2008. gada 5. februārī pieņemtie Ministru kabineta noteikumi Nr. 76 „Veselības inspekcijas nolikums”, kas bija spēkā līdz 2019. gada 11. jūlijam, un kuru 2. punkts noteica, ka inspekcijas darbības mērķis ir īstenot valsts pārvaldes funkcijas veselības nozares uzraudzībā un kontrolē, lai nodrošinātu minēto jomu regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu un izpildi. Saskaņā ar šā nolikuma 3.11. punktu inspekcijas viena no funkcijām ir atbilstoši kompetencei kontrolēt normatīvajos aktos noteikto higiēnas prasību izpildi. Saskaņā ar šī nolikuma 4.11. punktu, lai izpildītu noteiktās funkcijas, inspekcijai ir uzdevums atbilstoši kompetencei uzdot novērst konstatētās neatbilstības un kontrolēt uzdevumu izpildi. Savukārt saskaņā ar šī nolikuma 4.14. punktu, lai izpildītu noteiktās funkcijas, inspekcijai ir uzdevums normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos vai pēc fiziskas vai juridiskas personas pieprasījuma novērtēt būvprojekta un objekta atbilstību higiēnas prasībām.

No [pers. C] amata apraksta izriet, ka viņa bijusi tiešās pārvaldes iestādes – Veselības inspekcijas [Nosaukums] nodaļas higiēnas ārste un viņas pienākumos ietilpa arī sniegt eksperta pakalpojumus (publiskie pakalpojumi) saskaņā ar inspekcijas maksas pakalpojumu cenrādi vides veselības un higiēniskās drošības jomā, tajā skaitā pēc fizisko vai juridisko personu pieprasījuma veikt higiēnas prasību sagatavošanu un izpildes novērtēšanu, sagatavot higiēniskās novērtēšanas atzinumu (lietas 1. sējuma 87. lapa).

[8.3] No lietas materiāliem konstatējams, ka [pers. C] 2015. gada 14. maijā veikusi objekta „Esošās ēkas Nr. 001 un Nr. 003 rekonstrukcija par viesnīcu un viesnīcas ēku jaunbūve” [adrese] atkārtotu novērtēšanu, un norādījusi, ka neiebilst pret objekta nodošanu ekspluatācijā (lietas 2. sējuma 46. lapa). Tajā pašā dienā [Nosaukums] nodaļas vadītāja [pers. D] ir sniegusi atzinumu, kurā, izvērtējot atbilstību higiēnas prasībām un ņemot vērā 2015. gada 14. maija SIA „[Nosaukums A]” garantijas vēstuli, norādījusi, ka neiebilst pret objekta „Esošās ēkas Nr. 001 un Nr. 003 rekonstrukcija par viesnīcu un viesnīcas ēku jaunbūve” [adrese], nodošanu ekspluatācijā (lietas 2. sējuma 45. lapa). 2015. gada 15. maijā Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa, izvērtējot arī SIA „Jūrmalas ūdens”, SIA „Lattelecom”, Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas, AS „Sadales tīkls”, Valsts ugunsdrošības un glābšanas dienesta, SIA „Latvijas gāze”, Pilsētplānošanas nodaļas, AP Būvniecības projektu vadības nodaļas, VAS „Latvijas valsts ceļi”, Attīstības pārvaldes Vides nodaļas, kā arī Veselības inspekcijas atzinumus, izdevusi administratīvu aktu, ar kuru nolemts pieņemt viesnīcu [adrese] ekspluatācijā (lietas 4. sējuma 27. lapa).

Veicot savus amata pienākumus, [pers. C] realizēja Veselības inspekcijas nolikumā noteiktās funkcijas atbilstoši kompetencei kontrolēt normatīvajos aktos noteikto higiēnas prasību izpildi. Izpildot šo funkciju, higiēnas ārsts izbrauc uz objektu, kur savas kompetences ietvaros apseko, vai ir ievērotas visas nepieciešamās normatīvo aktu prasības higiēnas jomā, sagatavojot attiecīgi pozitīvu vai negatīvu novērtējumu. Uz [pers. C] sagatavota objekta novērtējuma pamata nodaļas vadītāja sniegusi Veselības inspekcijas atzinumu. Savukārt Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa, izvērtējot arī Veselības inspekcijas sniegto atzinumu, izdevusi administratīvo aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka gadījumā, ja lēmums vai rīcība administratīvajā procesā nav uzskatāma par administratīvā procesa noslēgumu, tad šādu lēmumu vai rīcību administratīvajā procesā dēvē attiecīgi par starplēmumu (procesuālu lēmumu) vai starpdarbību (procesuālu darbību). Dažkārt, lai iestāde varētu izdot administratīvo aktu, ir nepieciešams tās pašas iestādes vai citas iestādes izdots viens vai pat vairāki atzinumi vai citi lēmumi jeb starplēmumi (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Grām: Administratīvā procesa tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 45.un 70. lapa*).

No minētā secināms, ka Veselības inspekcijas izdotais atzinums ir starplēmums administratīvā procesa ietvaros un tas tieši ir ietekmējis administratīvā akta izdošanu.

[8.4] Senāts norāda, ka valsts amatpersonas jēdziens Krimināllikuma 316. panta izpratnē nav saistāms tikai ar personas amatu. Senāts piekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam, ka, atzīstot personu par valsts amatpersonu krimināltiesiskā izpratnē, jāvērtē personas ar amatu saistīto veicamo pienākumu raksturs, apjoms, vai persona veic kādu no Krimināllikuma 316. pantā norādītajām funkcijām.

Senāts jau iepriekš ir vērtējis valsts amatpersonas jēdzienu krimināltiesību izpratnē un lēmumā lietā Nr. SKK-558/2017 atzinis, ka, ja valsts akciju sabiedrība „Ceļu satiksmes drošības direkcija” akreditējusi citu juridisku personu veikt transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati, tad personas, kuras veic transportlīdzekļu apskati, atzīstamas par valsts amatpersonām Krimināllikuma 316. panta pirmās daļas izpratnē (*Senāta 2017. gada 14. decembra lēmums lietā Nr. SKK-558/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1214.16870000308.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5330)).

Tādējādi valsts amatpersonas statusa esību krimināltiesību izpratnē ne vienmēr nosaka personas iekļaušana iestādes valsts amatpersonu sarakstā vai tai uzliktais pienākums iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju. Valsts amatpersona Krimināllikuma 316. panta izpratnē ir plašāks jēdziens un lietā ir jāvērtē tai deleģētie pienākumi pēc būtības, to raksturs un iespējamā ietekme uz citu tiesību subjektu.

[8.5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, par pamatotu apelācijas instances tiesas atzinumu, ka [pers. C], pildot higiēnas ārsta amata pienākumus valsts pārvaldes iestādē, kontrolēja un uzraudzīja objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā higiēnas jomā, līdz ar to veica Krimināllikuma 316. panta pirmajā daļā noteikto valsts amatpersonu raksturojošo uzraudzības un kontroles funkciju.

[9] Senātam jāsniedz atbilde, vai lietā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 14. panta pārkāpums.

[9.1] Judikatūrā jau agrāk pausts viedoklis, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (*Senāta 2018. gada 4. septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5575)). Līdz ar to kasācijas instances tiesa izvērtēs, vai konkrētajā kriminālprocesā nav pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kā tas lūgts kasācijas sūdzībās.

[9.2] Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos pausta atziņa, ka tiesība uz tiesu saprātīgā termiņā ir viena no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā garantētajām tiesībām, un, ka, izvērtējot termiņa saprātīgumu, ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi un tās tiesu praksē noteiktie kritēriji (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999. gada 25. marta sprieduma lietā „Pelisier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr.*[*25444/94*](https://hudoc.echr.coe.int/tur#{%22itemid%22:[%22001-58226%22]})*, 67. punkts; 2000. gada 27. jūnija sprieduma lietā „Frydlender v. France”, iesnieguma Nr.*[*30979/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-58762%22]})*, 42. punkts; 2012. gada 22. maija sprieduma lietā „Idalov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*5826/03*](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-110986%22]})*, 186. punkts*).

Kā uzsvērts ziņojumā par valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu efektivitāti pārmērīga tiesvedības ilguma gadījumā, jebkura procesa termiņa izvērtēšana nevar notikt mehāniski un tā neizbēgami ir atkarīga no konkrētiem lietas apstākļiem, un šai vērtēšanai ir jāatspoguļo rūpes par līdzsvara nodrošināšanu starp dažādām garantijām, kādas ir ietvertas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā (*Eiropas Padomes 2007. gada 3. aprīļa ziņojums par valsts tiesiskās aizsardzības līdzekļu efektivitāti pārmērīga tiesvedības ilguma gadījumā (*[*Report on the effectiveness of national remedies in respect of excessive length of proceedings*](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2006)036rev-e)*), 26. punkts)*.

Valsts pienākums ir nodrošināt, lai kriminālprocess noritētu bez nepamatotas novilcināšanas, proti, saprātīgā termiņā, vienlaikus nodrošinot taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Minētajām prasībām ir jābūt savstarpēji līdzsvarotām, lai tiktu garantētas personas tiesības uz efektīvu un taisnīgu tiesvedību.

Tādējādi procesa ilguma saprātīguma izvērtēšanā būtiski ņemt vērā katras konkrētas lietas apstākļus, ievērojot gan Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmajā daļā norādītos kritērijus, gan izvērtējot citus objektīvus apstākļus, piemēram, apsūdzēto personu interešu aizskāruma intensitāti.

[9.3] Kriminālprocess uzsākts 2016. gada 29. septembrī, tā laikā iegūtie materiāli apkopoti septiņos sējumos. Lieta ir samērā sarežģīta, kriminālprocess īstenots par noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā, lietā apsūdzētas trīs personas par sešu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Personas atzītas par aizdomās turētajiem 2018. gada februārī un jau aprīlī pieņemti lēmumi par viņu saukšanu pie kriminālatbildības. 2018. gada 5. septembrī krimināllieta nodota tiesai.

Pirmās instances tiesā notikušas vairākas tiesas sēdes. Tiesas sēžu atlikšanas iemesli ir bijuši gan apsūdzētā [pers. B] veselības stāvoklis, gan arī valstī izsludinātais ārkārtas stāvoklis. Ilgākais laika posms starp nozīmētajām tiesas sēdēm ir bijis 4 mēneši. Pirmās instances tiesa spriedumu pasludinājusi 2020. gada 9. oktobrī, savukārt pilnu nolēmumu sagatavojusi 2021. gada 22. janvārī.

Apelācijas instances tiesā lieta saņemta 2021. gada 10. martā. Tiesnese pieņēmusi lēmumu par lietas pieņemšanu iztiesāšanai 2021. gada 19. jūnijā, nosakot pirmo tiesas sēdi 2021. gada 4. novembrī (lietas 6. sējuma 58.–59. lapa). 2021. gada 1. novembrī lieta noņemta no izskatīšanas sakarā ar tiesneses darbnespēju. 2021. gada 24. novembrī noteikta tiesas sēde 2022. gada 17. februārī. 2022. gada 24. janvārī lieta noņemta no izskatīšanas saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas Daigas Vilsones rīkojumu Nr. 1-23/21. 2022. gada 24. janvārī noteikta tiesas sēde 2022. gada 23. martā, kura nenotiek sakarā ar aizstāvja J. Laiviņa darbnespēju. 2022. gada 4. aprīlī noteikta tiesas sēde 2022. gada 20. septembrī. Tiesas sēde atcelta, ievērojot [pers. C] lūgumu atlikt lietas izskatīšanu viņas veselības stāvokļa dēļ. 2022. gada 13. septembrī tiesa noteikusi jaunu iztiesāšanas laiku – 2023. gada 15. februāri, kad notiek tiesas sēde, pēc kuras tiek pasludināts pārtraukums līdz 2023. gada 24. oktobrim. Nākamās tiesas sēdes notiek 2023. gada 24. oktobrī un 7. novembrī, tad 2024. gada 15. janvārī, kad tiek pasludināta lēmuma ievaddaļa un rezolutīvā daļa. Motivēta lēmuma pieejamība noteikta 2024. gada 29. janvārī, taču tā tiek atlikta un motivēts lēmums ir pieejams 2024. gada 23. maijā. Lieta kasācijas instances tiesā saņemta 2024. gada 12. jūnijā, lēmums par kasācijas tiesvedības ierosināšanu pieņemts 2024. gada 9. septembrī.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, lai arī tiesas sēdes tikušas atliktas dažādu iemeslu dēļ, tai skaitā tiesneša, apsūdzēto, viņu aizstāvju darbnespējas dēļ, tomēr tās atkal nozīmētas ar saprātīgu intervālu.

[9.4] Eiropas Cilvēktiesību tiesa izteikusi atziņu – jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā. Par vienu no apgrūtinājumiem atzīts personai piemērotā drošības līdzekļa smagums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 31. marta sprieduma lietā „X v. France”, pieteikuma Nr.*[*18020/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57801%22]})*, 32. punkts; 1992. gada 24. septembra sprieduma lietā „Herczegfalvy v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*10533/83*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57781%22]})*, 71. punkts; 1992. gada 25. novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*12728/87*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57765%22]})*, 24. punkts; 2003. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*50533/99*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2250533/99%22],%22documentcollectionid2%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-61057%22]})*, 40. punkts*).

Vērtējot apsūdzēto interešu aizskāruma intensitāti, Senāts atzīst, ka šī intensitāte nav uzskatāma par būtisku, ievērojot to, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kriminālprocesa laikā drošības līdzekļi nav piemēroti, ierobežojumi mantai nav uzlikti.

[9.5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kriminālprocesa ilgums nepārsniedz to, ko var uzskatīt par saprātīgu konkrētajos lietas apstākļos, tādēļ nav pamata atzīt, ka lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 14. pantā nostiprināto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

Papildus Senāts norāda, ka, nosakot sodu, tiesa ņēmusi vērā arī apsūdzēto personu vecumu. Lietā nav informācijas par apsūdzēto būtisku veselības stāvokļa pasliktināšanos, kas radītu bažas par apsūdzēto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Turklāt apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] par smagiem noziegumiem sodīti ar naudas sodu tā minimālajā vai tuvu minimālajam apmēram, savukārt apsūdzētajai [pers. C] par Krimināllikuma 320. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti un par Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērots piespiedu darbs.

[10] Senāts atzīst, ka pārējie kasācijas sūdzību argumenti ir saistīti ar kasācijas sūdzību autoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

[10.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā esošos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzēto vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un viņu darbību juridisko kvalifikāciju. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564. panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savukārt pirmās instances tiesa, pamatojoties uz konkrētiem lietā esošiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzēto darbībās visas nepieciešamās un obligātās viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes. Lietā esošos pierādījumus tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vainīgums inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainīgumu šajos noziedzīgajos nodarījumos. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520. pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu.

[10.2] Pretēji apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa nav konstatējusi divus dažādus motīvus Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] sarunas pierāda, ka 2015. gada maija sākumā viņiem bija bažas, ka nebūs iespējams saņemt nepieciešamo atzinumu no Veselības inspekcijas. Tiesa konstatējusi, ka motīvs kukuļa došanai [pers. C] ir bijis iegūt pozitīvu higiēnas prasību novērtējumu par objektu [adrese].

[10.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka alkohola pudele „Moet” nav reprezentācijas priekšmets, jo [pers. A] nebija „Moet” ražotās pudeles uzņēmuma pārstāve. [Pers. A] norādītais, ka pudele bija ievietota SIA „[Nosaukums A]” reprezentācijas maisiņā, nemaina to, ka šī pudele nav SIA „[Nosaukums A]” reprezentācijas priekšmets. Šampanieša pudele nesatur [Nosaukums A] zīmolu un nepopularizē šo nodokļu maksātāju. Tiesa arī norādījusi, ka tā kā šampanieša pudele dota valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, dotu pozitīvu atzinumu higiēnas prasību izpildē par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā, tad tā pēc sava rakstura nav dāvana, bet gan kukulis.

[10.4] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētajai [pers. C] ir noteikta 2. grupas invaliditāte. Pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. C] par Krimināllikuma 327. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodījusi ar piespiedu darbu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums par soda – piespiedu darba (jaunais nosaukums – sabiedriskais darbs) – piemērošanu atbilst Senāta judikatūrā nostiprinātajai atziņai, ka personai ar fiziskiem vai psihiskiem traucējumiem soda veids – sabiedriskais darbs – ir piemērojams, ja tiesa, individuāli izvērtējot, atzīst, ka persona to spēj veikt (Senāta *2023. gada 26. janvāra lēmums lietā Nr. SKK-37/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0126.11088175812.12.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8882)). Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. C] spēs veikt viņai piespriesto sodu.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[10.5] Ņemot vērā minēto, Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzēto vainīgumu un [pers. C] noteikto piespiedu darbu, Senāts nekonstatē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 3. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu daļā par 43,84 *euro* piedziņu no apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri valsts labā un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.