**Tiesvedības izbeigšana, ja tiesiskais strīds starp personu un iestādi ir izbeidzies**

Lai tiesvedība varētu tikt izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu, pietiek konstatēt to, ka tiesiskais strīds starp personu un iestādi ir izbeidzies un ka tiesas aizsardzība objektīvi vairs nav nepieciešama. Proti, kad pēc būtības tiek panākts tas rezultāts, kuru persona sākotnēji vēlējās, un strīda priekšmets vairs nepastāv. Turklāt nav būtiski konstatēt, ka iestāde ir atzinusi savu iepriekšējās rīcības prettiesiskumu.

Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktā norādītie gadījumi nav izsmeļošs uzskaitījums, bet gan piemērveida gadījumi, kuru mērķis ir ilustrēt situācijas, kurās tiesiskais strīds starp personu un iestādi tiesvedības gaitā objektīvi izbeidzas.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 30.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420273815, SKA-412/2025**
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ermīns Darapoļskis, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 4.decembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420273815.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – departaments) 2015.gada 30.jūnija lēmumu Nr. DA-15-3487-nd (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atstāta spēkā trešajai personai SIA „Biķerparks” izsniegtā būvatļauja daudzstāvu dzīvojamās mājas būvniecībai un ēkas rekonstrukcijai Veru ielā 4, Rīgā.

Pieteicēja dzīvokļu īpašnieku biedrība „Vīlandes-15” vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Ar Senāta 2023.gada 31.maija spriedumu atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.maija spriedums daļā, kurā biedrības pieteikums apmierināts, un lieta daļā par perspektīvās apbūves ietekmi uz dzīvojamās mājas Vīlandes ielā 15, Rīgā dzīvokļu insolāciju nosūtīta jaunai izskatīšanai.

[2] Pēc trešās personas iniciatīvas ar departamenta 2024.gada 22.augusta
lēmumu Nr. BIS-BV-4.10-2024-3500 būvatļaujā paredzētas izmaiņas – samazināts projektējamās ēkas stāvu augstums.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 4.decembra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Lēmumā secināts, ka, veicot izmaiņas būvprojektā un samazinot būves apjomu, tiesiskais strīds par insolācijas pasliktināšanu dzīvojamās ēkas Vīlandes ielā 15, Rīgā, dzīvokļos ir izbeigts. Ņemot vērā, ka būvatļauja daļā, kas ietekmēja dzīvojamās mājas Vīlandes ielā 15, Rīgā, dzīvokļu insolāciju, ir zaudējusi spēku, lietā ir iespējams vērtēt vienīgi prasījumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punktam. Apgabaltiesa nekonstatēja, ka pieteicēja būtu pamatojusi to, ka pārsūdzētā lēmuma atzīšana par prettiesisku pieteicējai būtu nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai arī līdzīgu gadījumu atkārtošanās novēršanai. Līdz ar to nepastāv Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas 1.punkta priekšnoteikumi prasījuma izvirzīšanai par spēku zaudējušā pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, un tiesvedība lietā ir izbeidzama, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[4] Pieteicēja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā norāda, ka ar departamenta lēmumu no būvatļaujas izslēgta tā būvniecības ieceres daļa, par kuru lietā bija strīds, tāpēc tiesvedība lietā jāizbeidz, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu (tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, ir izbeidzies), nevis Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[5] Departaments paskaidrojumos par blakus sūdzību norāda, ka izskatāmajā gadījumā nav konstatējams neviens no Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktā uzskaitītajiem tiesvedības izbeigšanas pamatiem – iestāde administratīvo aktu nav ne atcēlusi, ne atzinusi to par prettiesisku, spēkā neesošu vai spēku zaudējušu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts konstatē, ka pieteicēju neapmierina nevis tas, ka tiesvedība lietā tika izbeigta, bet gan piemērotais tiesvedības izbeigšanas pamats. Proti, tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā), savukārt pieteicēja uzskata, ka izskatāmajā gadījumā ir jāpiemēro Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkts (tiesiskais strīds ir izbeidzies).

Ievērojot minēto, blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai tiesa pamatoti izbeidza lietā tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[7] Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkts paredz, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, izbeidzies, piemēram, noslēdzot administratīvo līgumu, iestādei atceļot pārsūdzēto administratīvo aktu vai atzīstot pārsūdzēto administratīvo aktu par prettiesisku, spēkā neesošu vai spēku zaudējušu.

Normā uzskaitīti piemērveida gadījumi, kuros atzīstams, ka tiesiskais strīds starp iestādi un privātpersonu ir izbeidzies. Normas jēga ir izbeigt tiesvedību, ja pieteicējam objektīvi vairs nav nepieciešama tiesas aizsardzība sakarā ar to, ka tiesiskais strīds, kura dēļ pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu tiesā, ir izbeidzies (sk. *Senāta 2014.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-826/2014, A420405913, 6.punktu; 2013.gada 3.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1020/2013,* *A42750508, 5.punktu; 2010.gada 24.maija lēmuma lietā Nr. SKA-423/2010, A42289606, 14.punktu*).

Tādējādi, lai tiesvedība varētu tikt izbeigta, pamatojoties uz minēto normu, pietiek konstatēt to, ka tiesiskais strīds starp pieteicēju un iestādi ir izbeidzies un ka tiesas aizsardzība objektīvi vairs nav nepieciešama.

Senāts norāda, ka tiesību normā norādītie gadījumi nav izsmeļošs uzskaitījums, bet gan piemērveida gadījumi, kuru mērķis ir ilustrēt situācijas, kurās tiesiskais strīds starp personu un iestādi tiesvedības gaitā objektīvi izbeidzas. Tomēr arī citos gadījumos, kad pēc būtības tiek panākts tas rezultāts, kuru pieteicēja sākotnēji vēlējās, un strīda priekšmets vairs nepastāv, ir pamats piemērot Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu. Tie ir ne tikai gadījumi, kad iestāde skaidri atzīst pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu, bet arī citas situācijas, kurās tās faktiskā iesaiste tiesiskā strīda atrisināšanā ir konstatējama, pieņemot lēmumu, kas maina ar pārsūdzēto lēmumu nodibinātās tiesiskās attiecības. Proti, normas piemērošanai nav būtiski konstatēt, ka iestāde ir atzinusi savu iepriekšējās rīcības prettiesiskumu, bet gan to, ka tiesiskais strīds starp privātpersonu un iestādi ir ticis atrisināts.

[8] Izskatāmajā gadījumā ar departamenta 2024.gada 22.augusta lēmumu būvatļaujā paredzētas izmaiņas, kā rezultātā iestājusies situācija, kas pēc būtības atbilst tam rezultātam, kuru pieteicēja vēlējusies sasniegt konkrētajā tiesvedībā. Tam, ka strīdus būvatļauja grozīta pēc trešās personas iniciatīvas, nav izšķirošas nozīmes. Būvatļauja grozīta daļā, kas pieteicējas ieskatā aizskāra tās tiesības, un pieteicēja ir saņēmusi to labumu, kura dēļ vērsās tiesā. Tādējādi vairs nepastāv tiesiskais strīds, kas bija tiesvedības pamatā, un tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu.

[9] Senāts konstatē, ka arī tiesa lēmumā ir atzinusi, ka tiesiskais strīds par būvatļaujas atcelšanu, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, ir atrisināts, iestādei grozot pārsūdzēto administratīvo aktu atbilstoši pieteicējas interesēm. Proti, tiesa ir norādījusi, ka, veicot būvprojekta izmaiņas un samazinot būves apjomu, ir izbeigts tiesiskais strīds par insolācijas pasliktināšanu dzīvojamās ēkas Vīlandes ielā 15, Rīgā, dzīvokļos (sk. *lēmuma 4.punktu*). Tajā pašā laikā tiesa ir norādījusi, ka tai nav tiesību atzīt, ka tiesiskais strīds lietā ir beidzies tādēļ, ka procesa dalībniekiem ir atšķirīgs viedoklis par to, vai lietā ir pamats izbeigt tiesvedību atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktam (sk. *lēmuma 5.punktu*).

Senāts šajā sakarā norāda, ka tas vien, ka lietas dalībniekiem ir atšķirīgi viedokļi par to, kāds ir pareizais tiesvedības izbeigšanas pamats, nav pamats secinājumam, ka tiesiskais strīds nav beidzies Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkta izpratnē. Minētā likuma norma prasa vērtēt, vai objektīvi ir izbeidzies tas tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, nevis to, vai starp lietas dalībniekiem vēl pastāv domstarpības par procesuālajiem jautājumiem.

[10] Rezumējot minēto, izskatāmajā gadījumā ir konstatējams Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktā norādītais pamats tiesvedības izbeigšanai. Ņemot vērā, ka apgabaltiesa kļūdaini izbeigusi tiesvedību uz tā pamata, ka lieta nav skatāma administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu), tās lēmums atceļams un jautājums par tiesvedības izbeigšanu izlemjams pēc būtības – tiesvedības lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu.

[11] Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts vai tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz šā likuma 282.panta 7.punktu, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Pieteicēja par pieteikumu ir samaksājusi valsts nodevu 28,46 *euro*. Līdz ar to no atbildētājas par labu pieteicējai piespriežama viņas samaksātā valsts nodeva 28,46 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa 126.panta pirmo daļu, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 282.panta 7.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu, 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 4.decembra lēmumu;

izbeigt tiesvedību lietā, kas ierosināta pēc dzīvokļu īpašnieku biedrības „Vīlandes-15” pieteikuma par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2015.gada 30.jūnija lēmuma Nr. DA-15-3487-nd atcelšanu;

piespriest no atbildētājas Rīgas valstspilsētas pašvaldības par labu dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Vīlandes-15” par pieteikuma iesniegšanu samaksāto valsts nodevu 28,46 *euro*;

atmaksāt ZAB Corvus Vanags Legal SIA par blakus sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.