**Kļūšana par Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedru un izslēgšanas lēmuma no Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja tiesiskā daba**

Obligāto civiltiesisko transportlīdzekļu īpašnieku apdrošināšanu ir tiesības veikt apdrošinātājam, kurš ir Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedrs un obligātās civiltiesiskās transportlīdzekļu apdrošināšanas garantijas fonda dalībnieks. Par minētā biroja biedru var būt tikai tāds apdrošinātājs, kas ir tiesīgs veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. Garantijas naudas samaksa ir tiesību normās ietverts priekšnoteikums gan tam, lai apdrošinātājs iegūtu tiesības veikt obligāto civiltiesisko transportlīdzekļu apdrošināšanu, gan tam, lai apdrošinātājs būtu biroja biedrs. Vienlaikus paša pakalpojuma sniegšanas tiesību iegūšanai ir nepieciešams arī apliecinājums par apdrošinātāja esību biroja biedra statusā.

Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojā sākotnēji tiek pieņemts lēmums par topošā biedra uzņemšanu birojā un par pienākumu tam noteiktā termiņā izpildīt tiesību normā ietverto priekšnoteikumu par garantijas naudas samaksu. Tas nodrošina to, ka par biroja biedru kļūst tāds apdrošinātājs, kas ir tiesīgs veikt minēto apdrošināšanu. Šāds lēmums uzskatāms par administratīvo aktu ar tādu nosacījumu, kas nodrošina, lai administratīvais akts nākotnē atbilstu tiesību normām (būtu izpildīti visi tiesību normās norādītie priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai), jo izdošanas brīdī tām neatbilst. Neizpildot šos priekšnoteikumus administratīvajā aktā noteiktajā termiņā, persona neiegūst tiesības, ko ar administratīvo aktu plānots piešķirt.

Ja persona nav izpildījusi tiesību normās noteikto priekšnoteikumu (samaksājusi vienreizējo iemaksu garantijas fondā) izslēgšanas lēmums no biroja nav uzskatāms par patstāvīgu administratīvo aktu, bet gan par iepriekšējā procesa turpinājumu – procesuālu lēmumu, ar kuru tiek noskaidrota iepriekš izdotā administratīvā akta spēkā esība. Pēc būtības ar izslēgšanas lēmumu konstatēts tikai tas, ka persona nebija izpildījusi uzņemšanas lēmumā minētos nosacījumus biedra tiesību iegūšanai un ka uzņemšanas lēmums tādējādi nebija stājies spēkā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Eiropas komercsabiedrības „Balcia Insurance SE” pieteikumu par biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” 2021.gada 28.jūlija lēmuma Nr. 4 atcelšanu daļā par iestāšanās naudas samaksu un biroja valdes 2021.gada 9.augusta lēmuma Nr. 15 atzīšanu par prettiesisku, un zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar Eiropas komercsabiedrības
„Balcia Insurance SE” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 30.novembra spriedumu daļā par biroja valdes 2021.gada 9.augusta lēmuma Nr. 15 atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk – birojs) biedru kopsapulces 2021.gada 28.jūlija lēmumu Nr. 4 (turpmāk – uzņemšanas lēmums) pieteicēja Eiropas komercsabiedrība „Balcia Insurance SE” uzņemta par biroja biedru un pieteicējai noteikts pienākums līdz 2021.gada 7.augustam samaksāt vienreizējo iemaksu obligātās civiltiesiskās transportlīdzekļu apdrošināšanas garantijas fondā (turpmāk – garantijas fonds) un iestāšanās naudu. Ar šo lēmumu biroja valde pilnvarota lemt par pieteicējas izslēgšanu no biroja, ja līdz minētajam datumam pieteicēja nesamaksās vienreizējo iemaksu garantijas fondā un iestāšanās naudu. Tā kā pieteicēja minētos maksājumus līdz 2021.gada 7.augustam nebija veikusi, biroja valde ar 2021.gada 9.augusta lēmumu Nr. 15 izslēdza pieteicēju no biroja (turpmāk – izslēgšanas lēmums).

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, pārsūdzot uzņemšanas lēmumu daļā par iestāšanās naudas samaksu, kā arī pārsūdzot izslēgšanas lēmumu un prasot atlīdzinājumu.

[3] Ar Finanšu ministrijas 2022.gada 16.maija lēmumu Nr. 1.1-7/12/53 biroja uzņemšanas lēmums daļā par pienākumu pieteicējai samaksāt iestāšanās naudu atzīts par prettiesisku. Secīgi ar Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 7.jūnija spriedumā ietverto lēmumu izbeigta tiesvedība lietas daļā par uzņemšanas lēmuma atcelšanu daļā par iestāšanās naudas samaksu.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 30.novembra spriedumu noraidīja pieteikumu daļā par izslēgšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku, kā arī atstāja negrozītu Administratīvās rajona tiesas spriedumā iekļauto lēmumu atstāt bez izskatīšanas pieteikumu daļā par zaudējumu atlīdzināšanu. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Ņemot vērā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – Apdrošināšanas likums) 1.panta 6.punktā un 17.panta piektajā daļā noteikto, secināms, ka maksājumu veikšanas pienākums attiecas uz apdrošinātāju, kas ir biroja biedrs. Tas nozīmē, ka maksāšanas pienākums ir saistīts ar biedra pienākumu izpildi. Uzņemšanas lēmumā noteiktais pienākums izpildīt maksājumus un šā pienākuma nepildīšana ir saistīta iespējamību tikt izslēgtam no biroja, nevis ar uzņemšanu biroja biedru skaitā.

[4.2] No Ministru kabineta 2005.gada 22.marta noteikumu Nr. 195 „Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izveidošanas, uzkrāšanas un administrēšanas kārtība” (turpmāk – Garantijas fonda noteikumi) 9. un 10.punkta, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 22.panta ceturtās daļas izriet, ka iemaksas garantijas fondā ir nosacījums, lai Finanšu un kapitāla tirgus komisija pieņemtu lēmumu par licences izsniegšanu obligātās apdrošināšanas veikšanai. Licences saņemšanas nosacījums ir apstāklis, ka apdrošināšanas sabiedrība ir biroja biedrs.

[4.3] Biroja statūtu 3.6.punkts, kas paredz, ka biedrs iegūst biedra tiesības ar brīdi, kad tas samaksājis iestāšanās naudu, iemaksu garantijas fondā un ieguvis tiesības veikt obligāto apdrošināšanu, ir pretrunā Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 22.panta ceturtajai daļai. Biroja statūtu 3.6.punktā ietverti savstarpēji izslēdzoši noteikumi. Tādējādi pieteicēja ar uzņemšanas lēmumu kļuva par biroja biedru, bet ar izslēgšanas lēmumu no tā tika izslēgta.

[4.4] No Biedrību un nodibinājumu likuma 35.panta pirmās daļas izriet, ka papildus šajā normā noteiktajai biedru sapulces kompetencei tās kompetence var būt noteikta arī citos likumos. Atbilstoši Apdrošināšanas likuma 46.panta otrās daļas 3.punktam biedru kopsapulcei ir tiesības pieņemt lēmumu par apdrošinātāja izslēgšanu no biroja, ja atkārtoti netiek pildīti šā likuma 17.pantā noteiktie apdrošinātāja pienākumi, tostarp pienākums veikt samaksu garantijas fondā. Tādējādi Apdrošināšanas likumā noteiktās biroja biedru kopsapulces lēmumi, kas skar jautājumus par maksājumiem garantijas fondā, ir ekskluzīvā biedru kopsapulces kompetencē. Birojam nebija tiesību statūtos iekļaut normu, kas šajos jautājumos piešķir tiesības lēmumus pieņemt biroja valdei. Līdz ar to biroja statūtu 3.5.punkts neatbilst Apdrošināšanas likuma 46.panta otrās daļas 3.punktam un apgabaltiesa to nepiemēro. Biroja biedru kopsapulcei arī nebija tiesību pilnvarot biroja valdi pieņemt izslēgšanas lēmumu.

Tā kā biroja valdei nebija tiesību pieņemt izslēgšanas lēmumu, secināms, ka izslēgšanas lēmums ir pieņemts, pieļaujot procesuālu pārkāpumu.

[4.5] Ņemot vērā, ka uzņemšanas lēmums ar Finanšu ministrijas lēmumu atzīts par prettiesisku daļā par pienākumu maksāt iestāšanās naudu, tad prettiesisks ir arī izslēgšanas lēmums attiecīgajā daļā.

[4.6] Tas, ka pieteicēja nebija veikusi vienreizējo iemaksu garantijas fondā, varētu būt patstāvīgs pamats pieteicējas izslēgšanai no biroja. Tomēr, lai pieteicēja saņemtu licenci obligātās apdrošināšanai veikšanai, tai bija nepieciešams iesniegt Finanšu un kapitāla tirgus komisijai rakstveida apliecinājumu, ka pieteicēja ir garantijas fonda dalībniece. Tā kā pieteicēja garantijas naudu nebija samaksājusi un līdz ar to nevarēja saņemt licenci, tam, vai pieteicēja bija biroja biedrs, nebija izšķirošas nozīmes. Tāpēc arī tam, vai pieteicēja atbilstoši Apdrošināšanas likuma 17.pantam atkārtoti nebija pildījusi kādus biedra pienākumus, nebija izšķirošas nozīmes.

[4.7] Izslēgšanas lēmuma pieņemšanā ir pieļauti procesuāli pārkāpumi, tomēr tas, ka pieteicēja nebija veikusi vienreizējo iemaksu garantijas fondā, nav savienojams ar pieteicējas atrašanos biedru skaitā. Tādējādi pieteicēja bija izslēdzama no biroja biedru skaita.

[5] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā par izslēgšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Nepamatoti nav piemērots Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 2.punkts. Apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka biroja valde ir iestāde un biroja lēmējinstitūcija, tādēļ izslēgšanas lēmums ir spēkā neesošs. Tas ir pretrunā pašas apgabaltiesas atzītajam, ka lēmumu par pieteicējas izslēgšanu no biroja bija tiesīga pieņemt biroja biedru kopsapulce. Kaut arī apgabaltiesa atzinusi, ka ir ticis pieļauts procesuāls pārkāpums, tā nav vērtējusi šāda pārkāpuma būtiskumu un to, vai šāds pārkāpums padara izslēgšanas lēmumu par spēkā neesošu. Tas, ka izslēgšanas lēmumu ir pieņēmusi biroja valde, kam nav tiesību šādu lēmumu pieņemt, nozīmē, ka ir pieļauts būtisks procesuāls pārkāpums, kura dēļ izslēgšanas lēmums ir spēkā neesošs – lēmums ir pieņemts *ultra vires*.

[5.2] Nepareizi piemērots Apdrošināšanas likuma 46.panta otrās daļas 3.punkts kopsakarā ar šā likuma 17.pantu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši minētajām tiesību normām apdrošinātāju izslēgt no biedru skaita var tikai par atkārtotu pienākumu nepildīšanu. Apgabaltiesa nav konstatējusi, ka pieteicēja atkārtoti nepildīja pienākumu veikt iemaksas garantijas fondā.

[5.3] Apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, 247.panta pirmo daļu un 65.panta otro daļu.

[6] Paskaidrojumā par kasācijas sūdzību birojs norādījis, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[7] Birojs, atbildot uz Senāta aicinājumu paust viedokli par to, vai pieteikums daļā par izslēgšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā, norādījis, ka izslēgšanas lēmums nav administratīvais akts. Tādēļ tiesvedība lietā būtu izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

Finanšu ministrija paudusi viedokli, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Pieteicēja paudusi viedokli, ka izslēgšanas lēmums ir administratīvais akts, tādēļ lietas izbeigšanai nav pamata.

**Motīvu daļa**

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmajai un otrajai daļai pieteikumu administratīvajā tiesā var iesniegt citastarp par administratīvā akta atcelšanu un administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Pieteicēja ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par izslēgšanas lēmuma atcelšanu (vēlāk pieteikuma priekšmets grozīts uz izslēgšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku), uzskatot, ka šis lēmums ir administratīvais akts. Tomēr pārējie lietas dalībnieki paskaidrojumos lietā pauduši argumentus, ka izslēgšanas lēmums nav patstāvīgs administratīvais akts. Tādējādi Senātam visupirms jānoskaidro, kāda ir izslēgšanas lēmuma tiesiskā daba, lai secinātu, vai lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[9] Pieteicēja viedoklī par tiesvedības izbeigšanu norādījusi, ka Senāts 2022.gada 1.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-564/2022, [ECLI:LV:AT:2022:0201.SKA056422.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0201.SKA056422.3.L) (turpmāk – 1.februāra lēmums), kā arī 2022.gada 27.oktobra lēmumā lietā
Nr. SKA-1032/2022, [ECLI:LV:AT:2022:1027.SKA103222.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A1027.SKA103222.3.L) (turpmāk – 27.oktobra lēmums) jau ir novērtējis, ka izslēgšanas lēmums ir administratīvais akts.

Senāts vispārīgi piekrīt pieteicējai, ka biroja lēmums par biedra izslēgšanu no biroja saskaņā ar Apdrošināšanas likuma 46.panta otrās daļas 3.punktu var būt patstāvīgs administratīvais akts. Tomēr tā tas ir gadījumā, ja no biroja tiek izslēgts biedrs, kas biedra tiesības vispār ir ieguvis. Šādā gadījumā uzskatāms, ka ar biroja lēmumu tiek atņemtas jau iepriekš piešķirtas biedra tiesības. Senāts nepiekrīt pieteicējas viedoklī par tiesvedības izbeigšanu norādītajam, ka Senāts jau ir pārbaudījis šajā lietā pārsūdzētā izslēgšanas lēmuma tiesisko dabu un atzinis to par administratīvo aktu.

Senāts 1.februāra lēmumā ir analizējis, kādā – publisko vai privāto tiesību – jomā birojs organizē un uzrauga obligāto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. Secīgi Senāts pārbaudīja, kādā – publisko vai privāto tiesību – jomā tiek pieņemti biroja lēmumi par jauna biedra uzņemšanu un biedra izslēgšanu no biroja. Tāpat Senāts arī vērtēja, kāda būtu šādu lēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība, un 1.februāra lēmumā secināja, ka birojs, organizējot un uzraugot transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, darbojas publisko tiesību jomā. Attiecīgi biroja lēmumi par jauna biedra uzņemšanu birojā un lēmumi par biedra izslēgšanu no biroja principā ir pārsūdzami administratīvā procesa kārtībā. Tomēr ne šā lēmuma 8.punktā, uz kuru viedoklī norādījusi pieteicēja, ne arī citos lēmuma punktos nav pēc būtības vērtēta konkrētā izslēgšanas lēmuma tiesiskā daba. Tādēļ Senāta 1.februāra lēmums nav šķērslis šā jautājuma vērtēšanai šajā lietā.

Šāds detalizēts vērtējums nav izdarīts arī Senāta 27.oktobra lēmumā, kaut arī minētā lēmuma 8.punktā vārdiskais teksts par to šķietami liecina. Proti, Senāta 27.oktobra lēmumā nav analizēta konkrētā izslēgšanas lēmuma tiesiskā daba kopsakarā ar uzņemšanas lēmumā ietverto nosacījumu, kas ar izslēgšanas lēmumu ir nesaraujami saistīti, būtību. Turklāt minētā Senāta atziņa izteikta lietā par atlīdzinājumu, vērtējot, vai prasījums par zaudējumiem saistībā ar izslēgšanas lēmumu ir pieļaujams, kamēr nav izskatīta lieta par paša izslēgšanas lēmuma tiesiskumu. Jautājums par izslēgšanas lēmuma tiesisko dabu nav bijis minētās lietas nepieciešamais risināmais jautājums. Tādēļ Senāta 27.oktobra lēmuma 8.punktā norādītais par izslēgšanas lēmumu kā patstāvīgu administratīvu aktu ir izteikts tikai kā pieļāvums, ka minētais lēmums tāds ir.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka nevienā lietā nav pēc būtības pārbaudīts, vai izslēgšanas lēmums ir patstāvīgs administratīvais akts šajā konkrētajā gadījumā. Tā kā pieteikums par izslēgšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku ir risināms pašreiz izskatāmajā lietā, tad tieši šajā lietā ir pēc būtības pārbaudāma izslēgšanas lēmuma tiesiskā daba. Ne Senāta 1.februāra lēmuma 8.punktā norādītais, ne 27.oktobra lēmuma 8.punktā norādītais nav šķērslis šādas pārbaudes veikšanai.

[10] Lai pārbaudītu, vai izslēgšanas lēmums ir patstāvīgs administratīvais akts šajā konkrētajā gadījumā, ir jāpārbauda, kādas tieši tiesiskās attiecības tika nodibinātas ar uzņemšanas lēmumu.

No pieteikuma izriet, ka pieteicēja vērsās birojā ar iesniegumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pieteicējas uzņemšanu par biroja biedru. Tādējādi ar uzņemšanas lēmumu kā pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu paredzēts piešķirt biedra tiesības. Vienlaikus tajā pieteicējai noteikti divi pienākumi: noteiktā termiņā samaksāt iestāšanās naudu un garantijas naudu. Uzņemšanas lēmumā arī norādīts, ka biroja valde tiek pilnvarota izslēgt pieteicēju no biroja, ja iestāšanās nauda un garantijas nauda netiks samaksāta. Pieteicēja viedoklī par tiesvedības izbeigšanu norādījusi, ka uzņemšanas lēmumā noteiktie pienākumi ir administratīvā akta nosacījumi – uzdevumi, kuru neizpildes gadījumā uzņemšanas lēmums joprojām ir spēkā. Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādam pieteicējas viedoklim nepiekrīt.

[11] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 68.panta pirmajai daļai, ja piemērojamā tiesību norma paredz administratīvā akta darbību ierobežojoša nosacījuma (piemēram, termiņa, priekšnoteikuma, uzdevuma, atrunas) iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to norāda administratīvajā aktā. Šā panta otrajā daļā noteikts: ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert: 1) ja pati var lemt par attiecīgā administratīvā akta izdošanu vai tā saturu; 2) lai panāktu administratīvā akta atbilstību tiesību normām.

Tātad administratīvajā aktā var paredzēt nosacījumus, lai panāktu administratīvā akta atbilstību tiesību normām (kādi apstākļi, kuriem obligāti jāiestājas, nav iestājušies), taču šo trūkumu visai viegli var novērst, un lietas apstākļi liecina, ka šāda novēršana ir ticama (*Briede J. Nosacījuma iekļaušana administratīvajā aktā un tā kontrole tiesā. Jurista Vārds, 19.12.2023., Nr. 51/52 (1317/1318), 19.lpp.*), gan nosacījumus, kas ierobežo administratīvā akta darbību. Administratīvais akts parasti stājas spēkā līdz ar tā paziņošanas brīdi. Tomēr, ja nosacījums (termiņš vai priekšnoteikums) nosaka brīdi, kad administratīvā akta adresāts var sākt izmantot piešķirtās tiesības, tiesību teorijā un praksē nošķir administratīvā akta materiālo un procesuālo spēkā esību. Procesuālā spēkā esība iestājas līdz ar administratīvā akta paziņošanu. Savukārt materiālā spēkā esība iestājas tad, kad iestājušies nosacījumā noteiktie apstākļi. Ja administratīvajā aktā ir ietverts priekšnoteikums, lai administratīvais akts stātos spēkā, bet tajā minētie apstākļi neiestājas, administratīvais akts neiegūst savu spēku (*Briede J. Administratīvā akta nosacījuma ietekme uz administratīvā akta spēkā esību. Jurista Vārds, 17.12.2024., Nr. 51/52 (1369/1370), 20.lpp.*). Savukārt uzdevums ir ne tikai administratīvā akta sastāvdaļa, bet arī papildu pienākums. Uzdevums pats ir administratīvais akts. Uzdevums ir kāda administratīvā akta blakus nosacījums tādēļ, ka tas attiecas uz galveno administratīvo aktu (*Paine F. J. Vācijas vispārīgās administratīvās tiesības. Vācijas Administratīvā procesa likums. Rīga: Tiesu Namu Aģentūra, 2002, 152.lpp.*). Uzdevums ir vienīgais no nosacījumu veidiem, kas ir izpildāms administratīvā akta spēkā esības laikā (priekšnoteikuma neizpildes dēļ administratīvais akts parasti vai nu nemaz nestājas spēkā vai – atceļoša priekšnosacījuma gadījumā – zaudē spēku, tāpēc to vairs nevajag atcelt (*Briede J. Administratīvā akta nosacījuma ietekme uz administratīvā akta spēkā esību. Jurista Vārds. 17.12.2024., Nr. 51/52 (1369/1370), 22.lpp.*).

[12] Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 22.panta ceturtajā daļā (*redakcijā, kas bija spēkā no 2021.gada 12.jūlija līdz 19.oktobrim*) noteikts: ja nedzīvības apdrošināšanas sabiedrība vēlas saņemt apdrošināšanas licenci šā likuma 19.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktajā nedzīvības apdrošināšanas veidā un plāno veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, tā iesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai rakstveida apliecinājumu, ka apdrošināšanas sabiedrība ir biroja biedrs un attiecīgā garantijas fonda dalībniece. Garantijas fonda noteikumu 9.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā no 2021.gada 1.jūlija līdz 2025.gada 22.janvārim*) bija noteikts, ka apdrošinātājs, kurš vēlas iegūt tiesības veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, vispirms veic vienreizējo iemaksu fondā. Vienreizējās iemaksas apmērs ir 7000 *euro*.

Apdrošināšanas likuma (*redakcijā, kas bija spēkā no 2021.gada 1.jūlija līdz 2022.gada 3.janvārim*) 1.panta 6.punktā noteiks, ka apdrošinātājs ir persona, kurai ir tiesības veikt transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un kura ir Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedrs. Šā likuma 43.panta pirmajā daļā noteikts, ka sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību valstī atbilstoši savam darbības mērķim un uzdevumiem nodrošina birojs, kurā apvienojušās visas apdrošināšanas sabiedrības, kurām ir tiesības veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu Latvijas Republikā.

No minētajām tiesību normām izriet: obligāto civiltiesisko transportlīdzekļu īpašnieku apdrošināšanu ir tiesības veikt apdrošinātājam, kurš citastarp ir biroja biedrs un garantijas fonda dalībnieks (samaksājis garantijas naudu). Savukārt par biroja biedru var būt tikai tāds apdrošinātājs, kas ir tiesīgs veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. Tādējādi garantijas naudas samaksa ir tiesību normās ietverts priekšnoteikums gan tam, lai apdrošinātājs iegūtu tiesības veikt obligāto civiltiesisko transportlīdzekļu apdrošināšanu, gan tam, lai apdrošinātājs būtu biroja biedrs. Vienlaikus paša pakalpojuma sniegšanas tiesību iegūšanai ir nepieciešams arī apliecinājums par apdrošinātāja esību biroja biedra statusā. Tiesību normas neparedz detalizētāku kārtību, kādā secīgi notiek tiesību veikt obligāto civiltiesisko transportlīdzekļu apdrošināšanu iegūšana, kā vien to, ka pirms tiesību iegūšanas ir jāsamaksā garantijas nauda (Garantijas fonda noteikumu 9.punkts), kā arī topošajam apdrošinātājam jābūt biroja biedram (tātad jābūt jau tiesīgam veikt minēto apdrošināšanu). Senāts atzīst, ka šādā situācijā tiesību normām ir atbilstoši, ka birojā sākotnēji tiek pieņemts lēmums par topošā biedra uzņemšanu birojā un par pienākumu tam noteiktā termiņā izpildīt tiesību normā ietverto priekšnoteikumu par garantijas naudas samaksu. Tas nodrošina arī to, ka par biroja biedru kļūst tāds apdrošinātājs, kas ir tiesīgs veikt minēto apdrošināšanu. Šāds lēmums uzskatāms par administratīvo aktu ar tādu nosacījumu, kas nodrošina, lai administratīvais akts nākotnē atbilstu tiesību normām (būtu izpildīti visi tiesību normās norādītie priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai), jo izdošanas brīdī tām neatbilst. Neizpildot šos priekšnoteikumus administratīvajā aktā noteiktajā termiņā, persona neiegūst tiesības, ko ar administratīvo aktu plānots piešķirt.

[13] Tā kā garantijas naudas samaksa ir priekšnoteikums tam, lai apdrošinātājs kļūtu par biroja biedru, tas nav uzdevums, kas būtu jāizpilda jau biedra tiesības ieguvušam biedram. Līdz ar to uzņemšanas lēmumā ietvertais nosacījums pēc būtības paredz to, ka biedrs par tādu kļūst tad, kad ir samaksāta garantijas nauda. Uzņemšanas lēmumā noteiktais pienākums līdz noteiktam datumam samaksāt garantijas naudu jeb izpildīt tiesību normā paredzēto priekšnoteikumu nosaka brīdi, ar kuru potenciālais biroja biedrs šīs tiesības iegūst, tātad nosaka brīdi, ar kuru uzņemšanas lēmums materiāli tiesiskā nozīmē stājas spēkā. No administratīvā procesa viedokļa šāds lēmums uzskatāms par administratīvo aktu, kura materiālā spēkā stāšanās nesakrīt ar procesuālo spēkā stāšanos (lēmuma paziņošanas brīdis). Proti, materiālajai spēkā esībai noteikts vēlāks termiņš, turklāt administratīvā akta spēkā stāšanās atkarīga no tā, ir vai nav izpildīti tajā ietvertie priekšnoteikumi (sal. sk. *Senāta 2017.gada 24.februāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-118/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/300304.pdf)*, A420601112, 7.punktu*). Sekojoši biroja valdes 2021.gada 8.augusta sēdē, kurā pieņemts izslēgšanas lēmums, tika pārbaudīts, vai uzņemšanas lēmums ir stājies spēkā – vai ir izpildīti uzņemšanas lēmumā ietvertie nosacījumi. Tā kā uzņemšanas lēmumā ietvertie nosacījumi nebija izpildīti, secināms, ka uzņemšanas lēmums nestājās spēkā un pieteicēja pēc būtības nebija kļuvusi par biroja biedru.

No iepriekš minētā secināms, ka izslēgšanas lēmums šādā gadījumā nav uzskatāms par patstāvīgu administratīvo aktu, bet gan par iepriekšējā procesa turpinājumu – procesuālu lēmumu, ar kuru tiek noskaidrota iepriekš izdotā administratīvā akta spēkā esība. Izslēgšanas lēmuma rezolutīvā daļa acīmredzami formulēta tā, lai atbilstu uzņemšanas lēmumā ietvertajam formulējumam uzņemt pieteicēju par biroja biedru, tādēļ šķietami rada iespaidu, ka ar to tiek atņemtas kādas iepriekš piešķirtas tiesības. Tomēr pēc būtības ar šādu lēmumu konstatēts tikai tas, ka pieteicēja nebija izpildījusi uzņemšanas lēmumā minētos nosacījumus biedra tiesību iegūšanai un ka uzņemšanas lēmums tādējādi nebija stājies spēkā.

[14] Senāts detalizētāk nepievērsīsies iestāšanās naudas kā nosacījuma vērtēšanai, jo šis nosacījums ar Finanšu ministrijas lēmumu tika atcelts. Turklāt arī ar garantijas naudas nesamaksāšanu uzņemšanas lēmumā noteiktajā termiņā bija pietiekami, lai uzņemšanas lēmums nestātos spēkā. Argumenti par to, ka garantijas nauda netika maksāta tādēļ, ka pastāvēja strīds par iestāšanās naudu un ka abi šie maksājumi bija noteikti kā kumulatīvi, nemaina izslēgšanas lēmuma tiesisko dabu. Pieteicējas argumenti par iestāšanās naudas prettiesiskumu un izvirzītā nosacījuma ietekmi uz zaudējumu rašanos varētu tikt vērtēti lietā par atlīdzinājumu, ja pieteicēja uz to norādītu.

[15] Pieteicēja viedoklī par tiesvedības izbeigšanu norādījusi: pat ja tiek atzīts, ka izslēgšanas lēmums nav administratīvais akts, tas tomēr kā starplēmums vai procesuāls lēmums būtiski skar pieteicējas tiesības vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. Tādējādi pieteicēja uzskata, ka izslēgšanas lēmums ir administratīvais akts arī atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktā ietvertajam izņēmumam. Senāts atzīst, ka pieteicēja nav pamatojusi, kā izslēgšanas lēmums būtiski aizskar pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja ir panākusi tās uzņemšanu par biroja biedru, samaksājot tikai garantijas naudu. Pieteicēja ir vērsusies tiesā arī par atlīdzinājumu saistībā ar uzņemšanas lēmuma apstrīdēto daļu, kas ar Finanšu ministrijas lēmumu tika atzīts par prettiesisku, un saistībā ar to Administratīvajā rajona tiesā ir ierosināta lieta.

[16] Tā kā izslēgšanas lēmums nav administratīvais akts, pieteikums daļā par izslēgšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku nav izskatāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi tiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Attiecīgi Senāts nevērtē kasācijas sūdzībā norādītos argumentus par to, vai izslēgšanas lēmumu ir pieņēmusi kompetentā biroja institūcija un vai ir ievēroti citi priekšnoteikumi šāda lēmuma pieņemšanai, kā arī nevērtē pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma, 348.panta pirmās daļas 3.punktu, 282.panta 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 30.novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts Eiropas komercsabiedrības „Balcia Insurance SE” pieteikums daļā par biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” valdes 2021.gada 9.augusta lēmuma Nr. 15 atzīšanu par prettiesisku, un šajā daļā tiesvedību izbeigt.

Spriedums nav pārsūdzams.