**Vides aizsardzības iestādes kompetence būvniecības krasta kāpu aizsargjoslā gadījumā**

Viens no būvniecības krasta kāpu aizsargjoslā pieļaujamības priekšnoteikumiem ir kompetentās vides aizsardzības iestādes dokumenta par konkrēto būvniecību saņemšana. Līdz ar to, ja persona ir iecerējusi veikt būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā, tai ir jārēķinās, ka šādas būvniecības atbilstību spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam no vides aizsardzības aspekta, tostarp – vai iecerētā būvniecība faktiski (ne tikai formāli) atbilst kādam no Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā norādītajiem izņēmuma gadījumiem, kad būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama, līdzās būvvaldei, kas kontrolē kopējo būvniecības procesu, vērtēs arī kompetentā vides aizsardzības iestāde.

**Būvniecības krasta kāpu aizsargjoslā pieļaujamības izvērtēšana**

1. Ja persona ir iecerējusi veikt palīgēku būvniecību atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktā paredzētajam izņēmumam, tad vides aizsardzības iestāde, vērtējot šādas būvniecības pieļaujamību, citstarp var vērtēt arī to, vai iecerētā ēka arī faktiski (ne tikai ņemot vērā to, kā tā formāli nosaukta būvniecības dokumentos) ir vērtējama kā palīgēka.
2. Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto ierobežojumu mērķis ir samazināt antropogēno slodzi Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā, paredzot, ka būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama tikai noteiktā likumā paredzētā veidā. Tāpēc, lai piemērotu minētos ierobežojumus, nav nepieciešams individuāli pamatot, ka būvniecība konkrētajā vietā būtiski negatīvi ietekmēs vidi
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par tehnisko noteikumu izsniegšanu būvniecībai nekustamajā īpašumā [Adrese A], un [pers. B] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts vides dienestam saskaņot būvprojekta izmaiņas būvniecības veikšanai minētajā nekustamajā īpašumā, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums „[Adrese A]” (pirms administratīvi teritoriālās reformas –[Adrese B]), kadastra Nr. [Numurs], atrodas Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā, un tam ir vairāki kopīpašnieki, tostarp pieteicējas [pers. A] un [pers. B].

Viens no nekustamā īpašuma kopīpašniekiem 2008.gadā vērsās būvvaldē un kompetentajās vides aizsardzības iestādēs saistībā ar iecerēto peldbaseina, pirts un klēts ar garāžu būvniecību nekustamajā īpašumā. Valsts vides dienesta Valmieras reģionālā vides pārvalde 2008.gada 9.aprīlī izsniedza tehniskos noteikumos pirts un klēts ar garāžu būvniecībai nekustamajā īpašumā, vienlaikus aizliedzot peldbaseina būvniecību. Savukārt 2008.gada 3.jūlijā Salacgrīvas būvvalde minētās pirts un klēts ar garāžu būvniecībai izsniedza būvatļauju. 2015.gada 25.maijā sākotnējais būvatļaujas adresāts mainīts uz [pers. A], bet 2020.gada 17.janvārī – no [pers. A] uz [pers. B].

[pers. B] 2021.gada 20.aprīlī Būvniecības informācijas sistēmā iesniedza izmaiņu būvprojektu „Izmaiņas pie „Pirts un klēts ar garāžu””, kurš paredzēja, ka būvniecības 1.kartā tiks veikta pirts ēkas būvniecība. Izvērtējusi minēto izmaiņu būvprojektu, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālā vides pārvalde 2021.gada 14.oktobra lēmumā atzina, ka konkrēto būvniecību nepieļauj Aizsargjoslu likuma 36.panta otrā daļa, un līdz ar to nolēma neveikt attiecīgo būvdarbu ietekmes uz vides izvērtējumu, neveikt grozījumus 2008.gada 9.aprīlī izdotajos tehniskajos noteikumos un nesaskaņot izmaiņu būvprojektu. Minētais lēmums ar Vides pārraudzības valsts biroja 2021.gada 16.decembra lēmumu Nr. 10-04/71 atstāts negrozīts.

[pers. A] 2021.gada 8.septembrī Būvniecības informācijas sistēmā iesniedza izmaiņu būvprojektu „Izmaiņas pie „Pirts un klēts ar garāžu””, kurš paredzēja, ka būvniecības 2.kārtā tiks veikta klēts ar garāžu būvniecība. Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālā vides pārvalde 2021.gada 7.oktobra lēmumā atzina, ka arī šo būvniecību nepieļauj Aizsargjoslu likuma 36.panta otrā daļa, un līdz ar to nolēma neveikt arī šo būvdarbu ietekmes uz vides izvērtējumu, kā arī neveikt grozījumus 2008.gada 9.aprīlī izdotajos tehniskajos noteikumos. Minētais lēmums ar Vides pārraudzības valsts biroja 2021.gada 6.decembra lēmumu Nr. 10-04/70 atstāts negrozīts.

Izmaiņu būvprojektos paredzētās ēkas – pirts un klēts ar garāžu – dabā faktiski ir izbūvētas.

[2] Pieteicēja [pers. A] vērsās tiesā ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Valsts vides dienests saskaņotu tehniskos noteikumus klēts ar garāžu būvniecībai strīdus nekustamajā īpašumā. Savukārt pieteicēja [pers. B] vērsās tiesā ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Valsts vides dienests saskaņotu būvprojekta izmaiņas pirts ēkas būvniecībai strīdus nekustamajā īpašumā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2024.gada 15.janvāra spriedumu pieteikumus noraidīja. Spriedums, tostarp ņemot vērā pievienošanos par abu pieteicēju pieteikumiem pieņemto pirmās instances tiesas spriedumu motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas 2.punkts un otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunkts krasta kāpu aizsargjoslā pieļauj vienas viensētas apbūvi un tādu palīgēku būvniecību, kas ir funkcionāli piederīga dzīvojamai ēkai (vai kādai citai nosacīti valdošajai ēkai).

Pieteicēju Būvniecības informācijas sistēmā iesniegtie izmaiņu būvprojekti „Izmaiņas pie „Pirts un klēts ar garāžu”” formāli paredz palīgēku, proti, pirts un klēts ar garāžu, būvniecību. Tomēr, ņemot vērā faktiski izbūvēto ēku telpu plānojumu, vizuālo izskatu, izbūves elementus, proporcijas, apdari un citus ēku raksturojošos rādītājus, kā arī ārtelpu iekārtojumu pie tām (proti, atsevišķi izbūvētus pagalmus ar apstādījumiem pie pirts un pie klēts ar garāžu), secināms, ka tās ir paredzētas sezonālai dzīvošanai vasaras periodā. Līdz ar to faktiskie ar ēku izbūvi saistītie apstākļi neliecina ne par to, ka uzbūvētās ēkas tiek funkcionāli izmantotas kā palīgēkas, ne arī to, ka tās tiek izmantotas vienoti (kopēji), kā tas ir raksturīgs viensētām. Turklāt dzīvojamā māja, kuru būtu iespējams saistīt ar palīgēku funkcionālo izmantošanu, dabā jau ilgstoši neeksistē.

Ievērojot minēto, strīdus ēku būvniecība neatbilst Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktā norādītajam izņēmuma gadījumam, kad krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama būvniecība (proti, kad viensētā tiek būvēta palīgēka pie esošajām dzīvojamām ēkām vai būvēm).

[3.2] Vienlaikus minētais neliedz pieteicējām īstenot to būvieceri, kurai 2008.gadā izsniegta būvatļauja un saņemts tobrīd kompetentās vides aizsardzības iestādes saskaņojums, un līdz ar to nav pārkāpta pieteicēju tiesiskā paļāvība, ka viņas tiesiski varēs pabeigt būvniecības procesu.

[4] Pieteicēja [pers. A] par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts viņas pieteikums, iesniedza kasācijas sūdzību. Savukārt pieteicēja [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts viņas pieteikums.

Pieteicējas kasācijas sūdzībās uzsver, ka viņu būvieceres nav vērtējamas kā jauna būvniecība, jo ar tām vienīgi tiek paredzētas izmaiņas būvprojektā, kura īstenošanai 2008.gadā jau saņemta būvatļauja un tolaik kompetentās vides aizsardzības iestādes saskaņojums. Tiesa, uz strīdus būviecerēm raugoties kā uz jaunu būvniecību, esot piemērojusi nepareizās tiesību normas saistībā ar nepieciešamību būvieceru īstenošanai veikt ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma procedūru vai saņemt Valsts vides dienesta tehniskos noteikumus. Turklāt, izdarot secinājumus par strīdus ēku faktisko izmantošanu, iestāde un tiesa faktiski esot pārvērtējušas visu būvniecības procesu (tostarp to būvprojekta daļu, kurai 2008.gadā saņemta būvatļauja), kā arī vērtējušas tādus jautājumus, kas ietilpst būvvaldes kompetencē, uzraugot būvju ekspluatāciju, nevis vides aizsardzības iestāžu kompetencē. Minētais konkrētajā gadījumā arī radot tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu.

[5] Valsts vides dienests un Vides pārraudzības valsts birojs (pašreizējais nosaukums – Enerģētikas un vides aģentūra) paskaidrojumos par pieteicēju kasācijas sūdzībām norāda, ka tās ir nepamatotas.

**Motīvu daļa**

[6] Ievērojot kasācijas sūdzību argumentus, Senātam izskatāmajā lietā jāizvērtē, vai apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka uz pieteicēju būviecerēm ir attiecināmi Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi, kas no vides aizsardzības aspekta nepieļauj strīdus būvieceru īstenošanu, un ka līdz ar to nav pamata Valsts vides dienestam uzdot izdot pieteicējām labvēlīgus administratīvos aktus.

[7] Senāta praksē jau iepriekš ir atzīts, ka nolūkā aizsargāt un saglabāt Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastē esošo vidi un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka tajā esošās vides vērtības ir pieejamas pēc iespējas plašākam sabiedrības lokam un kalpo visas sabiedrības interesēm, likumdevējs Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastei Aizsargjoslu likumā ir paredzējis augstu aizsardzības līmeni, tostarp šā likuma 36.pantā ir noteicis vairākus būtiskus aprobežojumus piekrastes aizsargjoslā (piemēram, *Senāta 2020.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-331/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1127.A420212517.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1127.A420212517.8.S)*, 7.punkts, 2024.gada 19.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-27/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0719.A420304719.21.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0719.A420304719.21.S)*, 7.punkts*).

Viens no būtiskākajiem aprobežojumiem Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā ir Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktais ierobežojums būvniecībai piekrastes aizsargjoslā, kurš būvniecību aizsargjoslā pieļauj tikai ierobežotā zemesgabala platībā un apjomā. Proti, atbilstoši minētajai tiesību normai ārpus pilsētām un ciemiem uz katra zemes īpašuma atļauts izvietot vienu viensētu ar palīgēkām, viesnīcu un tai līdzīga lietojuma ēku, tūrismam nepieciešamo skatu torni, šajā pantā minēto infrastruktūras vai inženierkomunikāciju būvi atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Sadalot zemes gabalu vairākos zemes gabalos, katra zemes gabala platība nedrīkst būt mazāka par trim hektāriem, izņemot gadījumus, kad atdalāmais zemes gabals ir nepieciešams šajā pantā minētās infrastruktūras vai inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un tā apbūves nosacījumus paredz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Šīs tiesību normas mērķis ir, reizē ierobežojot zemesgabalu platību un uz katra zemesgabala pieļaujamo būvniecības apjomu, ierobežot būvniecību Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā un tādējādi vides aizsardzības nolūkā mazināt antropogēno slodzi (*Senāta 2010.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-359/2010*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/19836.pdf)*, A42454406, 7.punkts, 2024.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-93/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0709.A420141521.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0709.A420141521.10.S)*, 7.punkts*).

Papildus minētajam būvniecības ierobežojumam, kas attiecas uz visu Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu, Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā piekrastes aizsargjoslas visjutīgākajā daļā – krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē – ir noteikts arī vispārējs aizliegums būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot, ja pastāv kāds no šajā likumā paredzētajiem izņēmuma gadījumiem. Viens no šādiem izņēmumiem ir noteikts Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktā. Atbilstoši šai normai jauna būvniecība (vai esošo ēku paplašināšana) krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama gadījumā, kad atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam tiek būvētas palīgēkas pie esošajām dzīvojamām ēkām vai būvēm. Savukārt, kā paredz Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punkts, šādu ēku jauna būvniecība (vai esošo ēku paplašināšana) ir pieļaujama tad, ja veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par novērtējuma ziņojumu vai izdoti tehniskie noteikumisaskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām.

Tādējādi atbilstoši minētajām Aizsargjoslu likuma normām jaunu palīgēku vai būvju būvniecība (vai esošo ēku vai būvju paplašināšana) Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā ārpus pilsētām un ciemiem ir pieļaujama tikai viensētas (vai tai līdzīgas savrupa rakstura apbūves teritorijas) ietvaros, un šādai būvniecībai ir nepieciešams saņemt atbilstošu kompetentās vides aizsardzības iestādes dokumentu par konkrētās būvniecības pieļaujamību.

[8] Konkrētajā gadījumā Valsts vides dienests, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punktam izvērtējot pieteicēju būvieceres, atzina, ka saistībā ar strīdus būviecerēm nav pamata ne veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu, ne arī izdot tehniskos noteikumus (grozot 2008.gada 9.aprīlī pirts un klēts ar garāžu būvniecībai izdotos tehniskos noteikumus), jo, lai arī strīdus būvieceres formāli paredz palīgēku būvniecību, tomēr faktiski būvieceru īstenošanas rezultātā ir paredzēts izbūvēt (ir faktiski jau izbūvētas) divas dzīvošanai paredzētas ēkas, līdz ar to iecerētās būvieceres vispār nav pieļaujamas. Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā piekrita minētajam iestādes viedoklim, jo, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, konstatēja, ka strīdus būvieceru īstenošanas rezultātā faktiski ir izbūvētas divas patstāvīgas dzīvošanai paredzētas ēkas, kuras vienas kopējas viensētas vietā būtībā veido divas atsevišķas viensētas.

[9] Pieteicēja [pers. B] kasācijas sūdzībā norāda, ka viņa Valsts vides dienestam nemaz neesot lūgusi ne ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanu, ne arī tehnisko noteikumu izdošanu, jo no dienesta vēlējās saņemt vienīgi piekrišanu viņas Būvniecības informācijas sistēmā iesniegtajam izmaiņu būvprojektam „Izmaiņas pie „Pirts un klēts ar garāžu””. Tāpēc gan iestāde, gan tiesa, vērtējot, vai pieteicējas būvieceres gadījumā ir pamats veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu vai izdot tehniskos noteikumus, esot pārkāpušas pieteicējas prasījuma robežas. Šajā sakarā kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka pieteicējas iesniegtā būviecere nevarot tikt vērtēta kā jauna būvniecība Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas izpratnē, jo tā tikai paredzot izmaiņas būvprojektā, kura īstenošanai 2008.gadā jau saņemta būvatļauja un tolaik kompetentās vides aizsardzības iestādes saskaņojums (nevis paredzot pilnībā jaunas būvieceres īstenošanu). Attiecīgi šādas būvieceres gadījumā Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punkts neesot piemērojams. To, ka izskatāmajā gadījumā nozīme esot jāpiešķir tam, ka strīds ir par jau iepriekš saskaņota būvprojekta izmaiņām, nevis jaunu būvprojektu, kasācijas sūdzībā ir uzsvērusi arī otra pieteicēja [pers. A].

Senāts, izvērtējot šos argumentus, atzīst, ka tie neliecina par apgabaltiesas pieļautām kļūdām Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punkta piemērošanā. Senāta praksē jau iepriekš ir atzīts, ka situācija, kurā persona vēlas īstenot tādu būvniecību, kas atbilst iepriekš saskaņotam būvprojektam, atšķiras no situācijas, kurā persona vēlas īstenot no iepriekš saskaņotā atšķirīgu būvniecību un tāpēc vēršas iestādē nolūkā panākt būvprojekta izmaiņu saskaņošanu. Pirmajā no norādītajām situācijām ir runa par jau iepriekš iegūtu būvniecības tiesību īstenošanu, savukārt otrajā – par jaunu būvniecības tiesību iegūšanu (*Senāta 2021.gada 30.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-923/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0930.A420266119.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0930.A420266119.8.L)*, 2.punkt*s). Tāpēc būvvaldē iepriekš saskaņota būvprojekta izmaiņu projekts, ciktāl tas atšķiras no saskaņotā būvprojekta, ir uzskatāms par jaunu būvniecību. Līdz ar to, pretēji [pers. B] kasācijas sūdzībā paustajam uzskatam, gan iestāde, gan tiesa ir pamatoti vērtējušas, vai pieteicēju Būvniecības informācijas sistēmā iesniegto izmaiņu būvprojektu īstenošanai ir pamats izsniegt vienu no Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punktā norādītajiem dokumentiem – ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu vai tehniskos noteikumos (to grozījumus). Savukārt tāda dokumenta, kā vēlas [pers. B] (proti, piekrišanas izmaiņu veikšanai būvprojektā), izsniegšanu minētā tiesību norma neparedz.

[10] Pieteicējas kasācijas sūdzībās argumentē, ka tiesa, pievēršot uzmanību tam, ka nekustamajā īpašumā, kurā pieteicējas īstenojušas strīdus būvieceres, šobrīd dabā vairs nepastāv dzīvojamā ēka (ēkai ir tikai saglabājušies pamati), ir nepareizi interpretējusi Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktā norādīto jēdzienu „esoša dzīvojamā ēka”. Proti, pieteicējas norāda, ka dzīvojamā ēka ir reģistrēta gan zemesgrāmatā, gan Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā, un arī dabā tā faktiski pastāvot; tā tikai atrodoties sliktā tehniskajā stāvoklī (proti, esot saglabājušies tikai ēkas konstruktīvie elementi). Turklāt esot ņemams vērā arī tas, ka strīdus nekustamā īpašuma īpašnieki esot tiesīgi dzīvojamo māju nākotnē atjaunot. Tāpēc tiesa esot nepamatoti atzinusi, ka dzīvojamā ēka faktiski dabā jau ilgstoši neeksistējot.

Tomēr Senāts konstatē, ka šis pieteicēju arguments kasācijas sūdzībās ir izteikts, šauri fokusējoties uz vienu konkrētu tiesas norādi, kas pārsūdzētājā spriedumā ir tikai kā tiesas papildu apsvērums pieteicēju pieteikuma noraidīšanai. Proti, lai arī tiesa pārsūdzētajā spriedumā citstarp patiešām ir norādījusi apsvērumus arī saistībā ar dzīvojamās ēkas faktisko neesību dabā, tomēr ņemams vērā, ka galvenā tiesas argumentācija, kuras rezultātā tiesa ir nonākusi pie secinājuma, ka pieteicēju pieteikumi ir noraidāmi, ir saistīta ar apstākli, ka strīdus ēkas faktiski nav izbūvētas palīgēkām raksturīgo funkciju izmantošanai, bet gan dzīvošanai, turklāt vairs neveido vienu kopēju viensētu. Līdz ar to pieteicēju iebildumi pret tiesas secinājumiem saistībā ar dzīvojamās ēkas faktisko neesību dabā paši par sevi nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

Minētā iemesla dēļ pamats sprieduma atcelšanai nevar būt arī pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie un būtībā hipotētiskie apsvērumi par to, ka klēts ar garāžu *varētu* kalpot kā palīgēka nekustamajā īpašumā esošajai atpūtas bāzei. Turklāt Senāts nekonstatē, ka pieteicēja šādu argumentu būtu izteikusi pirmās instances un apelācijas instances tiesām.

[11] Kā jau minēts, tiesa pārsūdzētajā spriedumā, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzina, ka ir virkne apstākļu, kas, vērtējot tos savstarpējā kopsakarā, liecina par to, ka pieteicējas, savas būvieceres formāli pamatojot kā palīgēku būvniecību, faktiski ir izbūvējušas dzīvošanai paredzētas ēkas, turklāt – tādas dzīvošanai paredzētas ēkas, kas ir savstarpēji nodalītas un tādējādi faktiski veido katra savu atsevišķu viensētu.

Šajā sakarā tiesa ņēma vērā, ka pieteicējas [pers. B] Būvniecības informācijas sistēmā iesniegtās būvprojekta izmaiņas ēkas, kas nosaukta par pirti, būvniecībai faktiski paredz liela būvapjoma – 479 kubikmetri – ēkas būvniecību ar kopumā deviņām telpām vairāk nekā 120 kvadrātmetru platībā divos stāvos, no kurām tikai viena telpa (kas turklāt aizņem tikai 2,5 % no kopējās iekštelpu platības) ir pirts telpa. Savukārt [pers. A] Būvniecības informācijas sistēmā iesniegtās būvprojekta izmaiņas ēkas, kas nosaukta par klēti ar garāžu, būvniecībai faktiski paredz vēl lielāka būvapjoma – 819 kubikmetri – ēkas būvniecību ar kopumā 11 telpām, kā arī terasi vairāk nekā 250 kvadrātmetru platībā divos stāvos. Tiesa arī pievērsa uzmanību abu ēku ārējai apdarei, logu un durvju izvietojumam un izbūves veidam, logu izmēru proporcijai pret ēku sienu laukumu un iekštelpu platību, izbūvētajām terasēm un piekļuves risinājumiem ēkām, kas norāda, ka tās netiek izmantotas palīgēkām raksturīgo funkciju izmantošanai (piemēram, lauksaimniecības produktu uzglabāšanai klēts gadījumā), bet gan dzīvošanai. Tāpat tiesa ņēma vērā, ka abu ēku būvniecība, kurai 2008.gadā izsniegta būvatļauja kā vienai būviecerei, ar izmaiņu būvprojektiem ir sadalīta divās atsevišķās būviecerēs, un katrai no tām ir savs būvniecības ierosinātājs – [pers. B] un [pers. A], turklāt minētās strīdus nekustamā īpašuma kopīpašnieces ar citiem kopīpašniekiem ir vienojušās par ēku atrašanos to atsevišķā lietošanā. Tāpat tiesa konstatēja, ka pie ēkām ir izveidoti ar apstādījumiem un koka sētām nodalīti pagalmi.

Pieteicējas kasācijas sūdzībās, iebilstot pret minētajiem tiesas secinājumiem, argumentē, ka gan iestāde, gan tiesa, vērtējot strīdus ēku faktisko izmantošanas veidu, esot iejaukušās būvvaldes kompetencē. Turklāt, izdarot secinājumus par strīdus ēku faktisko izmantošanas veidu, iestāde un tiesa faktiski esot pārvērtējušas visu strīdus ēku būvniecības procesu tā kopumā, nevis tikai tiktāl, ciktāl tas skar būvprojekta izmaiņas (tostarp – esot pārvērtējušas arī to būvprojekta daļu, kurai 2008.gadā jau saņemta būvatļauja un tolaik kompetentās vides aizsardzības iestādes saskaņojums), un tas radot tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu.

Senāts minētos argumentus atzīst par nepamatotiem. Kā jau norādīts, no Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punkta skaidri izriet, ka viens no būvniecības krasta kāpu aizsargjoslā pieļaujamības priekšnoteikumiem ir kompetentās vides aizsardzības iestādes (Valsts vides dienesta vai Vides pārraudzības valsts biroja) dokumenta par konkrēto būvniecību saņemšana. Līdz ar to likumdevējs Aizsargjoslu likumā kompetenci sniegt izvērtējumu par būvieceres atbilstību aizsargjoslu regulējuma prasībām ir paredzējis tieši vides aizsardzības iestādēm. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja persona ir iecerējusi veikt būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā, tai ir jārēķinās, ka šādas būvniecības atbilstību spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam no vides aizsardzības aspekta līdzās būvvaldei, kas kontrolē kopējo būvniecības procesu, vērtēs arī kompetentā vides aizsardzības iestāde. Turklāt, tā kā tieši vides aizsardzības iestāde Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punktā ir noteikta kā kompetentā iestāde, kurai ir jāvērtē, vai konkrēto būvniecību pieļauj aizsargjoslu regulējums, tad ir pašsaprotami, ka iestādei šāda izvērtējuma ietvaros ir jāvērtē, vai iecerētā būvniecība faktiski (ne tikai formāli) atbilst kādam no Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā norādītajiem izņēmuma gadījumiem, kad būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama. Tādējādi, ja persona ir iecerējusi veikt palīgēku būvniecību atbilstoši minētā likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktā paredzētajam izņēmumam, tad vides aizsardzības iestāde, vērtējot šādas būvniecības pieļaujamību, citstarp var vērtēt arī to, vai iecerētā ēka arī faktiski (ne tikai ņemot vērā to, kā tā formāli ir nosaukta būvniecības dokumentos) ir vērtējama kā palīgēka.

Šajā sakarā arī nevar piekrist, ka iestāde un tiesa, vērtējot strīdus ēku faktisko izmantošanas veidu, esot pamatojušās uz šaubām, ka strīdus ēkas netiks izmantotas to būvniecības dokumentos paredzētajam izmantošanas veidam. Kā jau minēts, tiesa pie šī secinājuma nonāca, vērtējot apstākļu kopumu, kas, to aplūkojot savstarpējā kopsakarā, tiesai radīja pārliecību (nevis šaubas) par strīdus ēku faktisko izmantošanas veidu.

Tāpat Senāts nepiekrīt, ka tiesa, nonākot pie secinājuma, ka strīdus būvieceru īstenošanas rezultātā izbūvētās ēkas faktiski nav uzskatāmas par palīgēkām, būtu pārvērtējusi visu būvniecības procesu tā kopumā, tostarp to būvprojekta daļu, kurai 2008.gadā jau saņemta būvatļauja un tolaik kompetentās vides aizsardzības iestādes saskaņojums. Kā jau to pamatoti pārsūdzētajā spriedumā ir norādījusi tiesa, izskatāmajā lietā netiek vērtēts būvvaldē un kompetentajā vides aizsardzības iestādē iepriekš saskaņotās būvieceres tiesiskums. Pieteicējām netiek liegtas tiesības īstenot no 2008.gada 3.jūlija būvatļaujas izrietošās būvniecības tiesības un netiek aizskarta pieteicēju tiesiskā paļāvība pabeigt pirts un klēts ar garāžu būvniecības procesu atbilstoši minētajai būvatļaujai (un tās iepriekš saskaņotajiem grozījumiem).

[12] Vispārīgi var piekrist pieteicēju kasācijas sūdzībā norādītajam, ka parasti jautājums par būves izmantošanu neatbilstoši tās projektētajam lietošanas veidam varētu ietekmēt vērtējumu tieši par būves ekspluatācijas tiesiskumu, un līdz ar to šāds apstāklis būtu pārbaudāms būves ekspluatācijas uzraudzības procesā. Tomēr šajā sakarā Senāts jau iepriekš ir atzinis: tas, ka negodprātīga rīcība, kas izpaužas vēlmē būvi ekspluatēt neatbilstoši tās būvniecības dokumentos paredzētajai funkcijai, var tikt novērsta būves ekspluatācijas procesā, nenozīmē, ka šim jautājumam nevarētu pievērsties tajos gadījumos, kad ar pietiekamu pārliecību šādu negodprātīgu nolūku iespējams konstatēt jau agrāk, tostarp, kā tas ir izskatāmajā gadījumā – būvieceru atbilstības aizsargjoslu regulējuma prasībām pārbaudes procesā (*Senāta 2018.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-506/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1220.A420237615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1220.A420237615.2.S)*, 7.punkts*). Tā tas jo īpaši ir tādā situācijā, kā izskatāmajā gadījumā, kad strīdus būves dabā faktiski ir izbūvētas (un pieteicējas vienu no Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punktā norādītajiem Valsts vides dienesta dokumentiem būtībā vēlas saņemt būvniecības legalizācijas nolūkā) un līdz ar to ir iespējams izdarīt pietiekami konkrētus secinājumus par būvju faktisko izmantošanas veidu.

[13] Pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa, pārsūdzētajā spriedumā secinot, ka strīdus ēkas faktiski nav uzskatāmas par palīgēkām, ir nepareizi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus. Šajā sakarā pieteicēja atsaucas uz pašas pieteicējas paskaidrojumu par klēts ar garāžu izmantošanas mērķi, būvvaldes sniegtiem pierādījumiem lietā, ka strīdus būviecere atbilst Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktā paredzētajam izņēmuma gadījumam, kad būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama, kā arī uz arhitektes [pers. C] sniegto skaidrojumu par būvprojekta izmaiņu projekta atbilstību palīgēkas definīcijai. Saistībā ar arhitektes sniegto skaidrojumu kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā vispār tam neesot sniegusi nekādu vērtējumu.

Izvērtējot minētos argumentus, Senāts visupirms uzskata par nepieciešamu atgādināt, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt pārsūdzētā tiesas sprieduma pareizību no tiesību jautājumu viedokļa, nevis izskatīt lietu pēc būtības. Tāpēc kasācijas instances tiesa pati nevērtē lietas faktiskos apstākļus un nepārbauda pierādījumus. Attiecīgi, lai kasācijas sūdzības iesniedzēja arguments par tiesas pieļautiem pārkāpumiem pierādījumu novērtēšanā varētu būt pamats sprieduma atcelšanai, kasācijas sūdzības iesniedzējam atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam ir ne tikai jānorāda uz tiesas pieļauto pārkāpumu, bet arī konkrēti jāpamato, kā šis pārkāpumus ir izpaudies un kā tas ir ietekmējis lietas rezultātu.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir atsaukusies uz Limbažu novada būvvaldes iesniegtiem pierādījumiem, tomēr nav identificējusi, kas ir tie pierādījumi, kurus, pieteicējas ieskatā, būvvalde tiesai iesniegusi. Līdz ar to šādā – apgalvojuma – veidā noformulēts arguments par tiesas pieļautām kļūdām pierādījumu novērtēšanā neatbilst kasācijas sūdzības argumentiem Administratīvā procesa likumā izvirzītajām prasībām. Arī atsaucoties uz arhitektes sniegto skaidrojumu lietā, pieteicēja nav norādījusi, kā minētā skaidrojuma neizvērtēšana spriedumā tiesu ir novedusi (vai varēja novest) pie nepareiza rezultāta lietā. Savukārt pieteicējas kā procesa dalībnieka sniegtais paskaidrojums lietā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmajai daļai par pierādījumu ir uzskatāms tad, ja to apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi. Šajā sakarā ņemams vērā, ka tiesa, vērtējot jautājumu par strīdus ēku izmantošanas veidu, kā jau iepriekš norādīts šajā spriedumā, ir vērtējusi apstākļu kopumu, kas, aplūkojot to savstarpējā kopsakarā, tiesu ir novedis pie secinājuma, ka strīdus ēkas faktiski netiks izmantotas atbilstoši tam funkcionālajam izmantošanas veidam, kas formāli norādīts būvniecības dokumentos. Savukārt pieteicējas sniegtais skaidrojums par strīdus ēkas izmantošanas veidu (būtībā tāpat kā arhitektes sniegtais skaidrojums) ir balstīts uz to, kādam izmantošanas veidam ēkas formāli (nevis faktiski) atbilst. Šādos apstākļos, pieteicējai atsaucoties uz tiesas pieļautiem pārkāpumiem pierādījumu novērtēšanā, no pieteicējas jo īpaši būtu sagaidāms izvērsts skaidrojums tam, kā pieteicējas norādīto skaidrojumu vērtēšana tiesu varēja novest pie citādiem secinājumiem lietā.

[14] Pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka lietā neesot norādīts neviens apsvērums, kādu tieši negatīvu ietekmi uz vidi ir atstājusi strīdus būvieceru īstenošana, un pieteicējai neesot skaidrs, kas slikts ir nodarīts videi. Turklāt, pieteicējas ieskatā, strīdus būves pārbūvējot atbilstoši sākotnēji saskaņotajam būvprojektam, vide tikšot ietekmēta vairāk, nekā legalizējot atbilstoši būvprojekta izmaiņām izbūvētās ēkas.

Ja akceptētu šādu būvniecības pieļaujamības redzējumu, nāktos secināt, ka Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās un otrās daļas paredzētie ierobežojumi piemērojami tikai tad, ja, izvērtējot katra gadījuma apstākļus, tiktu individuāli pamatots, ka būvniecība konkrētajā vietā būtiski negatīvi ietekmēs vidi. Tomēr tāds acīmredzami nav bijis likumdevēja mērķis. Likumdevēja mērķis, kā jau iepriekš norādīts šajā spriedumā, ir samazināt antropogēno slodzi Baltijas jūras un Rīgas līča krasta kāpu aizsargjoslā, paredzot, ka būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama tikai noteiktā veidā (tostarp, kā viensēta ar dzīvojamo māju un palīgēkām) (sal. arī *Senāta 2024.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-93/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0709.A420141521.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0709.A420141521.10.S)*, 14.punkts*). Pieteicēju īstenotās būvieceres šādam mērķim neatbilst, jo, kā konstatējusi tiesa, to rezultātā faktiski ir izveidotas vairākas viensētas vienas viensētas vietā.

Savukārt tas, ka pieteicējas faktiski dabā jau ir īstenojušas būvieceres, kuru īstenošanai nav saņemts neviens no Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punktā norādītajiem Valsts vides dienesta dokumentiem, pats par sevi nevar būt pamats pieteicējām labvēlīgu administratīvo aktu izdošanai izskatāmajā lietā. Tas, vai izbūvētās būves ir saglabājamas vai nojaucamas (ciktāl tās uzbūvētas neatbilstoši sākotnējam būvprojektam, kura īstenošanai ir saņemta būvatļauja un kompetentās vides aizsardzības iestādes saskaņojums), ir jautājums, kas ir risināms pašvaldības administratīvajā procesā par patvaļīgu būvniecību, tostarp iesaistot Valsts vides dienestu (sal. *Senāta 2019.gada 6.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-664/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0806.A420261714.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0806.A420261714.10.S)*, 16.punkts*).

[15] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās nav norādīti tādi argumenti, kas rada pamatu apšaubīt apgabaltiesas sprieduma rezultātu. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēju kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.janvāra spriedumu, bet [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.