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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatori Jānis Pleps un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu atlīdzināti zaudējumi – izdevumi par saņemto juridisko palīdzību – un nemantiskais kaitējums, sakarā ar Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 22.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] Tieslietu ministrijai lūdza atlīdzināt viņam kriminālprocesa Nr. 11130059817 ietvaros radušos zaudējumus – izdevumus par saņemto juridisko palīdzību 4107,20 *euro* – un nemantisko kaitējumu 3 000 000 *euro*.

Tieslietu ministrija ar 2022.gada 19.aprīļa lēmumu Nr. 1-4.3/7 nolēma pieteicējam atlīdzināt 2187,60*euro* par saņemto juridisko palīdzību un 700 *euro* par radīto nemantisko kaitējumu kriminālprocesā, bet pārējā daļā pieteicēja lūgumu noraidīja.

Pieteicējs vērsās tiesā ar prasījumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu atlīdzināti kriminālprocesa ietvaros radušies zaudējumi un nemantiskais kaitējums pilnā pieteicēja lūgtajā apmērā. Tiesvedības gaitā pieteicējs arī lūdza viņam atlīdzināt izdevumus par šajā administratīvajā procesā (gan iestādē, gan tiesā) saņemto juridisko palīdzību 622,04 *euro*.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2024.gada 22.maija spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesa uzdeva Tieslietu ministrijai izdot administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu atlīdzināti zaudējumi 895,86 *euro* (273,82 *euro* par kriminālprocesā saņemtajiem advokāta pakalpojumiem un 622,04 *euro* par šajā administratīvajā procesā saņemtajiem advokāta pakalpojumiem).

Spriedums pieteikuma apmierinātajā daļā pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[2.1] Pieteicējs citstarp ir lūdzis viņam atlīdzināt saistībā ar zvērināta advokāta kriminālprocesā sniegto juridisko palīdzību radušos izdevumus par advokāta ceļā pavadīto laiku. Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” 36.punktam gadījumā, ja juridiskā palīdzība vai konsultācija ir sniegta ārpus valstspilsētas, novada pagasta vai pilsētas teritorijas, kurā ir juridiskās palīdzības sniedzēja prakses vieta, juridiskās palīdzības sniedzējam no valsts budžeta līdzekļiem citstarp samaksājams par laiku, kas patērēts ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu un atgriežoties no tās. Tā kā pieteicēja advokāta prakses vieta atrodas Rīgā, bet juridiskā palīdzība 14 reizes tika sniegta arī Valmierā, pieteicējam ir atlīdzināmi zaudējumi par viņa advokāta ceļā pavadīto laiku – kopā 273,82 *euro*.

[2.2] Pieteicējs ir arī lūdzis viņam atlīdzināt saistībā ar zvērināta advokāta šajā administratīvajā procesā sniegto juridisko palīdzību radušos izdevumus, proti, izdevumus par divu iesniegumu sagatavošanu iestādei, pieteikuma sagatavošanu tiesai, pārstāvību tiesas sēdē, kā arī par pasta izdevumiem. Tie ir izdevumi par tādu dokumentu noformēšanu un darbību veikšanu, ko aptver Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumu Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 859) 3.punkts. Minētais noteikumu punkts, ciktāl tas neparedz ar juridisko palīdzību saistīto nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu saprātīgā apmērā, ar Satversmes tiesas 2022.gada 25.marta spriedumu lietā Nr. [2021-25-03](https://likumi.lv/ta/id/331135-par-ministru-kabineta-2011-gada-8-novembra-noteikumu-nr-859-noteikumi-par-privatpersonai-atlidzinamo-juridiskas-palidzibas-izma...) atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Līdz ar to izskatāmajā lietā ir izvērtējams, kādā apmērā pieteicējam būtu atlīdzināmi zaudējumi, ko veido minētie izdevumi.

Nav šaubu, ka gan pieteicēja advokāta sagatavotie dokumenti, gan veiktās darbības bija nepieciešamas administratīvajā lietā. Tā kā nav konstatējams pieteicēja faktisko izdevumu – 662,04 *euro* – nesamērīgums un valstij ir pienākums saprātīgā apmērā atlīdzināt izdevumus, kas saistīti ar nepieciešamās juridiskās palīdzības saņemšanu, ir saskatāms tiesisks pamats atlīdzināt šos pieteicēja izdevumus pilnā apmērā.

[3] Tieslietu ministrija par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteicēja pieteikums apmierināts, iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā nav atbildējusi uz ministrijas argumentu, ka, vērtējot jautājumu par izdevumu, kas pieteicējam radušies par viņa advokāta sniegtajiem pakalpojumiem šajā administratīvajā procesā, atlīdzinājumu, nav piemērojams Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma regulējums.

[3.2] Pārsūdzētajā spriedumā nav apsvērumu, no kuriem būtu iespējams secināt, ka tiesa ir individuāli izvērtējusi jautājumu par to, kuras rēķina par šajā administratīvajā procesā sniegto juridisko palīdzību pozīcijas ir atlīdzināmas; pārsūdzētajā spriedumā nav arī argumentu par atlīdzības apmēra samērīgumu. Līdz ar to nav iespējams pārliecināties par tiesas secinājuma, ka pieteicējam ir atlīdzināma rēķinā norādītā summa pilnā apmērā, pamatotību. Turklāt tiesa nav pamatojusi, kādēļ pieteicējam atlīdzināmi izdevumi arī par tādiem pakalpojumiem, kas nav norādīti noteikumu Nr. 859 3.punktā – proti, par pasta pakalpojumiem.

[3.3] Tiesa jautājumu saistībā ar pieteicēja advokāta ceļā pavadītā laika atlīdzināšanu vispārīgi ir izvērtējusi pareizi. Tomēr vienā gadījumā – proti, saistībā ar pieteicēja advokāta dalību krimināllietā notikušajā 2021.gada 21.oktobra tiesas sēdē – tiesa nav pareizi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, jo no minētās tiesas sēdes protokola izriet, ka pieteicēja advokāts sēdē piedalījās attālināti un tātad nemēroja ceļu no Rīgas uz Valmieru.

[4] Pieteicējs paskaidrojumos par Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību norādījis, ka uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam izskatāmajā lietā jāsniedz atbilde uz šādiem jautājumiem:

1) vai tiesa ir pieļāvusi pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā saistībā ar izdevumiem par pieteicēja juridiskās palīdzības sniedzēja (zvērināta advokāta) ceļā pavadīto laiku;

2) vai tiesa ir pienācīgi motivējusi savus secinājumus attiecībā uz atlīdzinājumu par zvērināta advokāta šajā administratīvajā procesā pieteicējam sniegto juridisko palīdzību, kā arī, vai tiesa ir pareizi piemērojusi noteikumu Nr. 859 normas, atzīstot, ka juridiskās palīdzības izdevumi ir arī pasta pakalpojumu izdevumi.

**I**

*Par izdevumu, kas radušies saistībā ar kriminālprocesā sniegto juridisko palīdzību, atlīdzinājumu*

[6] Tieslietu ministrija kasācijas sūdzībā vispārīgi piekrīt pārsūdzētajā spriedumā atzītajam, ka pieteicējam ir atlīdzināmi juridiskās palīdzības izdevumi, kas saistīti ar zvērināta advokāta ceļā pavadīto laiku no advokāta prakses vietas Rīgā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu Valmierā. Tomēr ministrija norāda, ka viena no kopumā 14 juridiskās palīdzības sniegšanas reizēm, kuras tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir ņēmusi vērā, atzīstot tiesības uz atlīdzinājumu, nevarot tikt uzskatīta par tādu, par kuru būtu atlīdzināmi attiecīgie izdevumi, jo advokāts nemaz neesot mērojis ceļu no Rīgas uz Valmieru. Proti, kā izrietot no krimināllietā 2021.gada 21.oktobrī notikušās tiesas sēdes protokola, pieteicēja pārstāvis attiecīgajā tiesas sēdē esot piedalījies attālināti, nevis klātienē, un tādējādi neesot pavadījis laiku ceļā no Rīgas uz Valmieru. Tiesa šim apstāklim (un to apstiprinošajam pierādījumam) pārsūdzētajā spriedumā neesot devusi nekādu novērtējumu.

Senāts konstatē, ka ministrija iebildumu saistībā ar advokāta attālinātu dalību krimināllietā 2021.gada 21.oktobrī notikušajā tiesas sēdē nebija norādījusi ne pirmās instances, ne apelācijas instances tiesai, un šāds arguments pirmo reizi ir norādīts tikai kasācijas sūdzībā. Tostarp no lietas materiāliem redzams, ka jau pirmās instances tiesas spriedumā tika atzīts, ka pieteicēja advokāts, sniedzot juridisko palīdzību kriminālprocesā, 14 reizes mēroja ceļu no Rīgas uz Valmieru (pirmās instances tiesas sprieduma 7.4.punkts). Tomēr ministrija ne apelācijas sūdzībā, ne apelācijas tiesvedības gaitā pret to neiebilda, proti, nenorādīja, ka attiecīgie faktiskie apstākļi konstatēti nepareizi, jo vienā no minētajiem 14 gadījumiem pieteicēja advokāts esot tiesas sēdē Valmierā piedalījies attālināti. Šādos apstākļos apelācijas instances tiesai nebija pamata pieņemt, ka par konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem pastāv strīds. Turklāt, pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, lietas materiālos neatrodas krimināllietā 2021.gada 21.oktobrī notikušās tiesas sēdes protokols, no kura varētu izdarīt secinājumus par advokāta dalības formu minētajā tiesas sēdē, līdz ar to šis arguments kasācijas sūdzībā būtībā norādīts tikai apgalvojuma formā.

Šajā sakarā norādāms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt pārsūdzētā tiesas sprieduma pareizību no tiesību jautājumu viedokļa, nevis izskatīt lietu pēc būtības. Tāpēc kasācijas instances tiesa pati nevērtē lietas faktiskos apstākļus un neiegūst un nepārbauda pierādījumus. Ja arguments par tiesas pieļautu pārkāpumu faktisko apstākļu noskaidrošanā ir izteikts kasācijas sūdzībā, kasācijas instances tiesa pārbauda, vai zemākas instances tiesa ir izvērtējusi visus būtiskos procesa dalībnieka iebildumus un lietā esošos pierādījumus. Savukārt, ja procesa dalībnieks konkrētus iebildumus un argumentus par faktiskajiem apstākļiem zemākas instances tiesai nemaz nebija izteicis (tostarp nebija iesniedzis konkrētus pierādījumus), nav pamata pārmest tiesai attiecīgu pierādījumu neizvērtēšanu.

Līdz ar to ministrijas atsaukšanās uz to, ka tiesa neesot devusi nekādu novērtējumu apstāklim, ka pieteicēja advokāts krimināllietā 2021.gada 21.oktobrī notikušajā tiesas sēdē esot piedalījies attālināti (un šajā sakarā neesot pārbaudījusi minētās tiesas sēdes protokolu), nevar būt pamats sprieduma atcelšanai daļā par izdevumu saistībā ar advokāta ceļā pavadīto laiku atlīdzinājumu.

**II**

*Par* *izdevumu,* *kas radušies saistībā ar šajā administratīvajā procesā sniegto juridisko palīdzību, atlīdzinājumu*

[7] Tieslietu ministrija kasācijas sūdzībā norāda, ka no pārsūdzētā sprieduma neesot saprotams, kādēļ tiesa lietā ir nonākusi pie secinājuma, ka pieteicēja advokāta rēķinā norādītā summa par šajā administratīvajā procesā sniegto juridisko palīdzību – 622,04 *euro* (ieskaitot pasta izdevumus) – ir uzskatāma par samērīgu (saprātīgu un atbilstīgu), un attiecīgi – kādēļ izdevumi par saņemto juridisko palīdzību pieteicējam ir atlīdzināmi tieši šādā apmērā. Līdz ar to tiesa esot pieļāvusi Administratīvā procesa likuma normu, no kurām izriet tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu, pārkāpumus.

Senāts minēto argumentu atzīst par nepamatotu.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka izvērtējumam, kāds ir saprātīgs un atbilstīgs atlīdzināmo juridiskās palīdzības pakalpojumu izmaksu apmērs, nav jābūt pārlieku detalizētam (*Senāta 2023.gada 4.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-956/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1204.A420192720.15.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1204.A420192720.15.L)*, 5.punkts*). Izskatāmajā gadījumā, lai arī pārsūdzētajā spriedumā tas nav niansēti pamatots, no sprieduma argumentācijas kopumā ir saprotams, ka tiesa advokāta rēķinā norādīto summu par sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem ir uzskatījusi par saprātīgu un atbilstīgu, ņemot vērā konkrētās advokāta veiktās darbības, par kurām sastādīts attiecīgais rēķins. Proti, tiesa ir ņēmusi vērā, ka advokāta rēķinā norādītā maksa par juridisko palīdzību aptver trīs procesuālo dokumentu (divu iesniegumu iestādei un pieteikuma tiesai) sagatavošanu, kā arī pieteicēja pārstāvību tiesas sēdē. Tiesa atzinusi, ka attiecīgie procesuālie dokumenti un dalība tiesas sēdē šajā administratīvajā lietā ir bijusi nepieciešama un rēķinā norādītā maksa par šiem pakalpojumiem nav nesamērīga. Savukārt ministrija kasācijas sūdzībā nav norādījusi nevienu argumentu, kādēļ advokāta rēķinā norādītā samaksa par šādu četru juridiskās palīdzības pakalpojumu sniegšanu būtu vērtējama kā nesamērīga. Nepastāvot kasācijas kārtībā pārbaudāmiem argumentiem par šo jautājumu, Senāts nesaskata, ka advokāta rēķinā norādītā summa par kopumā četru juridiskās palīdzības pakalpojumu sniegšanu būtu vērtējama kā tāda, kas nepietiekami sabalansē personas tiesības uz kvalificētu juridisko palīdzību, no vienas puses, un saprātīgu un efektīvu valsts budžeta līdzekļu izmantošanu, no otras puses, un kas līdz ar to būtu vērtējama kā nesamērīga. Šādos apstākļos ministrijas apgalvojums, ka tiesas sprieduma pamatojums nav pietiekami argumentēts, nevar būt pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

[8] Ministrija kasācijas sūdzībā ir arī norādījusi, ka, vērtējot, kāds ir saprātīgs un atbilstīgs atlīdzināmo juridiskās palīdzības pakalpojumu izmaksu apmērs, administratīvā tiesa līdzīgā lietā (proti, lietā Nr. A420274421) pēc analoģijas esot piemērojusi Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” normas, un tas esot uzskatāms par veiksmīgu šā jautājuma risinājumu. Tomēr šis arguments kasācijas sūdzībā norādīts tikai apraksta par citā lietā izdarītiem secinājumiem formā, to nekādā veidā nesasaistot ar izskatāmo lietu un pārsūdzētajā spriedumā izdarītajiem tiesas secinājumiem. Tostarp kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, ja tiesai, ministrijas ieskatā, minēto Ministru kabineta noteikumu normas pēc analoģijas vajadzēja piemērot arī izskatāmajā lietā, tad kādus secinājumus tiesai minēto noteikumu piemērošanas rezultātā vajadzēja izdarīt un kā tas apliecina, ka tiesa izskatāmajā lietā nonākusi pie nepareiza rezultāta. Līdz ar to šis arguments būtībā neatbilst kasācijas sūdzības pamatojumam izvirzītajām prasībām.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, atzīstot, ka pieteicējam kā juridiskās palīdzības izdevumi šajā procesā ir atlīdzināmi arī pieteicēja advokātam radušies pasta izdevumi, ir nepareizi piemērojusi noteikumu Nr. 859 3.punktu. Minētajā noteikumu punktā pasta izdevumi neesot norādīts kā tāds juridiskās palīdzības pakalpojumu veids, par kura samaksu personai ir piešķirams atlīdzinājums.

Izvērtējot šo argumentu, Senāts konstatē, ka Ministru kabinets noteikumu Nr. 859 3.punktā kā juridiskās palīdzības pakalpojumu veidus, par kuriem valsts personai atlīdzina izmaksas ir noteicis juridisko konsultāciju (3.1.apakšpunkts), dažādu procesuālo dokumentu (piemēram, pieteikuma, blakus sūdzības, apelācijas sūdzības, paskaidrojumu u.c. dokumentu) un to papildinājumu sastādīšanu (3.2.–3.6.apakšpunkts), pārstāvību tiesas sēdē (3.7.apakšpunkts) un iepazīšanos ar lietas materiāliem tiesā (3.8.apakšpunkts). Līdz ar to Senāts piekrīt ministrijai, ka Ministru kabinets pasta pakalpojumu izmaksas nav uzskatījis par izmaksām, kas saistītas ar juridisko palīdzību. Senāts arī piekrīt, ka ar Satversmes tiesas 2022.gada 25.marta spriedumu lietā Nr. [2021-25-03](https://likumi.lv/ta/id/331135-par-ministru-kabineta-2011-gada-8-novembra-noteikumu-nr-859-noteikumi-par-privatpersonai-atlidzinamo-juridiskas-palidzibas-izma...) minētais noteikumu punkts tika atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam tikai attiecībā uz noteikumos noteiktajām atlīdzinājuma summām, tādējādi regulējums par juridisko pakalpojumu veidiem joprojām ir spēkā.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa kļūdījusies, pasta izdevumus vērtējot kā izdevumus par juridisko palīdzību. Šāda kļūda varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā, kurā tiesa Tieslietu ministrijai uzdevusi atlīdzināt pieteicējam zvērināta advokāta šajā administratīvajā procesā sniegtās juridiskās palīdzības izdevumus – pasta izdevumus 4,94 *euro* (ar pievienotās vērtības nodokli) (*sk. advokāta rēķinu lietas 165.lapā*).

[10] Ministrija kasācijas sūdzībā arī norāda, ka pārsūdzētajā spriedumā neesot dots nekāds novērtējums ministrijas paskaidrojumos tiesai norādītajam argumentam, ka, vērtējot jautājumu par izdevumu par šajā administratīvajā procesā sniegto juridisko palīdzību atlīdzinājumu pieteicējam, neesot pamata piemērot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas. Tādējādi tiesa esot pieļāvusi Administratīvā procesa likuma normu, no kurām izriet tiesas pienākums sprieduma motīvu daļā norādīt procesa dalībnieku argumentu analīzi, pārkāpumus.

Senāts vērš uzmanību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 327.panta otro daļu procesuālo tiesību normu pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums ir novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Turklāt atbilstoši likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam tas ir tieši kasācijas sūdzības iesniedzēja pienākums, norādot uz zemākas instances tiesas pieļautu procesuālo tiesību normu pārkāpumu, arī pamatot, kā šis pārkāpums ir izpaudies un kā tas ir ietekmējis lietas rezultātu. Ministrija kasācijas sūdzībā nav norādījusi ne to, tieši kādu argumentu saistībā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normu nepiemērošanu ministrija bija norādījusi tiesai, ne to, kādus secinājumus tiesai minētā argumenta izvērtēšanas rezultātā lietā vajadzēja izdarīt, ne to, kā šī argumenta neizvērtēšana ir ietekmējusi lietas rezultātu. Līdz ar to šis arguments neatbilst kasācijas sūdzības argumentiem likumā izvirzītajām prasībām.

**III**

*Secinājums*

[11] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir kļūdījusies tiesību normu piemērošanā, atzīstot, ka pieteicējam pasta izdevumi ir atlīdzināmi kā zvērināta advokāta sniegtās juridiskās palīdzības izdevumi. Tāpēc šajā daļā pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta ir nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Savukārt kasācijas sūdzības argumenti par spriedumu pārējā daļā nav tādi, kas rada pamatu apšaubīt apgabaltiesas sprieduma rezultātu. Līdz ar to pārējā daļā spriedums ir atstājams negrozīts.

[12] Ievērojot, ka pieteicējs kasācijas instancei lūdzis lemt par to juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanu, kas saistīti ar kasācijas instancē sniegto juridisko palīdzību, Senāts norāda turpmāk minēto. Tā kā pārsūdzētais spriedums daļā ir atceļams un līdz ar to tiesvedība izskatāmajā lietā vēl turpināsies, pieteicējs apelācijas instances tiesā lietas izskatīšanas no jauna stadijā var papildināt prasījumu par no jauna radušos juridiskās palīdzības izdevumu šajā lietā atlīdzinājumu (tostarp prasījumu papildinot ar izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu kasācijas instances tiesā).

Vienlaikus šajā sakarā arī vēršama uzmanība uz Senāta praksē jau iepriekš atzīto, ka personai ir atlīdzināmi tikai tādi izdevumi saistībā ar vēršanos tiesā, kas ir saistīti ar pamatotu prasījumu un sūdzību sagatavošanu un uzturēšanu (*Senāta 2019.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-461/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1029.A420352016.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/393496.pdf)*, 9.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 22.maija spriedumu daļā, kurā Tieslietu ministrijai uzdots izdot administratīvo aktu, ar kuru [pers. A] tiktu atlīdzināti izdevumi, kas viņa advokātam šajā administratīvajā lietā radušies par pasta pakalpojumiem, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 22.maija spriedumu pārējā daļā;

atmaksāt Tieslietu ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.