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[1] Pieteicēja PS „MMG” ir iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 13.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – birojs) 2023.gada 27.oktobra lēmuma Nr. 4-1.2/23-199/2 atzīšanu par prettiesisku.

Pieteicēja un pasūtītājs Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs noslēdza iepirkuma līgumu. Pēc līguma noslēgšanas pieteicēja lūdza pasūtītāju grozīt līgumcenu, jo saistībā ar sankcijām un būvmateriālu piegādes ierobežojumiem no Krievijas, Baltkrievijas un Ukrainas palielinājās būvniecības izmaksas. Lai noslēgtu papildu vienošanos par līgumā noteikto būvdarbu izmaksu sadārdzinājumu, pasūtītāja nosūtīja pieteicējai uzaicinājumu dalībai sarunu procedūrā „Būvdarbu sadārdzinājums ārkārtas apstākļos „Būvprojekta izstrāde, būvdarbu veikšana un autoruzraudzība objektā „Kopmītnes (003) pārbūve Ezermalas ielā 6, Rīgā””. Ar pārsūdzēto biroja lēmumu atstāts spēkā pasūtītāja lēmums, ar kuru pieteicēja izslēgta no turpmākas dalības sarunu procedūrā un sarunu procedūra izbeigta. Lēmums pamatots ar to, ka par pieteicēju saņemts negatīvs valsts drošības iestādes atzinums.

Tiesa spriedumā atzina, ka līgumcenas palielināšana par attiecīgo summu ir atzīstama par būtiskām līguma izmaiņām, un šādai jauna līguma slēgšanas tiesību piešķiršanai jāpiemēro tiesību normās noteiktās iepirkuma procedūras. Pasūtītājam pēc pieteicējas lūguma nebija pamata veikt noslēgtā līguma grozījumus saistībā ar līgumcenu neparedzētu būvniecības izmaksu palielināšanās dēļ. Atbilstoši Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 44.panta otrās daļas 2.punktam tas, ka par pieteicēju saņemts negatīvs Militārās izlūkošanas un drošības dienesta atzinums, ir patstāvīgs pamats pretendenta izslēgšanai no dalības iepirkumā. Līdz ar to pārsūdzētais biroja lēmums ir tiesisks un pamatots.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu senatoru kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Pieteicēja uzskata, ka tiesa nepareizi interpretējusi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 56.pantu, nepamatoti secinot, ka pasūtītājs varēja atteikt līguma cenas pārskatīšanu, jo līgumā nebija paredzēta šāda iespēja. Pieteicēja argumentē, ka pusēm ir tiesības vienoties par līguma saturu, tostarp grozīt līgumcenu, un ne likums, ne līguma noteikumi neliedz to darīt ārkārtas apstākļos, piemēram, būvniecības izmaksu sadārdzinājuma dēļ. Pieteicēja argumentē, ka Eiropas Savienības sankcijas par būvmateriālu importu no Krievijas un Baltkrievijas ir tiešā cēloņsakarībā ar būvniecības izmaksu pieaugumu, ko atzinusi arī Ekonomikas ministrija, izstrādājot „[Vadlīnijas būvmateriālu izmaksu sadārdzinājuma novērtēšanai sakarā ar Krievijas militāro agresiju Ukrainā grozījumu veikšanai spēkā esošajos publiskajos būvdarbu līgumos attiecībā uz ēku būvniecību](https://www.em.gov.lv/lv/media/14666/download)”. Pieteicēja uzskata, ka tiesas secinājumam, ka grozījumi pakalpojumu sniegšanas cenā ir būtiski līguma grozījumi, varētu piekrist vienīgi tad, ja nepastāvētu minētie ārējie faktori, kas ietekmējuši visu būvniecības nozari.

Minētais nav pamatots.

[4] Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 56.pants noteic, ka iepirkuma līgumu drīkst grozīt tikai konkrētos līgumā vai šajā likumā paredzētajos gadījumos. Ikviens no līdzējiem ir tiesīgs prasīt iepirkuma līguma grozīšanu arī tad, ja notikušas būtiskas neparedzamas izmaiņas normatīvajos aktos, kas attiecas uz iepirkuma līguma izpildi, ja izmaiņas iestājas pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām un tās ir nenovēršamas un neatkarīgas no līdzēju gribas un kontroles.

Ievērojot minēto, līguma grozījumi nav atkarīgi vienīgi no pušu gribas, bet ir pakļauti normatīvajam regulējumam, kas paredz izsmeļošu gadījumu uzskaitījumu, kad grozījumi ir iespējami.

Senatoru kolēģija atzīst, ka Krievijas uzsāktās karadarbības Ukrainā dēļ būvniecības procesa sadārdzinājums ir vispārzināms fakts, uz kuru reaģējot, ministrija sagatavoja vadlīnijas, atzīstot, ka ir jānovērtē uzsākto projektu īstenošanas iespējamība atbilstoši uzņemtajām saistībām, vienojoties par sadārdzinājuma kompensēšanu. Tāpat senatoru kolēģija neapšauba, ka pieteicēja nevarēja paredzēt Krievijas militārās agresijas sākumu un ietekmi uz būvniecības nozares darbības apstākļiem. Tomēr, kā minēts arī vadlīnijās, publisko būvdarbu līguma grozīšana tādā gadījumā ir pieļaujama, nevis obligāta. Proti, pasūtītājam jebkurā gadījumā saglabājas tiesības izvēlēties tādu risinājumu, kādu tas pats uzskata par atbilstošāku, kamēr vien tas nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Normatīvie akti neliedz pasūtītājam konkrētā gadījuma apstākļos uzsākt jaunu iepirkuma procedūru, kā arī neuzliek pienākumu obligāti veikt grozījumus jau noslēgtā iepirkuma līgumā. Pieteicēja nevar vienpusēji uzspiest savu cenu arī neparedzētos līguma izpildes apstākļos. Kā pamatoti vērsta uzmanība pārsūdzētajā spriedumā, pasūtītājam bija tiesības nepiekrist cenas palielināšanai, savukārt pieteicējai bija tiesības vienpusēji izbeigt līgumu. Savukārt pretēji kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim minētās vadlīnijas nav izpildvaras izstrādāts saistošs tiesiskais regulējums, kuru iestādei būtu obligāti jāievēro, bet gan ieteicoša rakstura dokuments.

[5] Nav pareizs kasācijas sūdzībā paustais uzskats, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 6.panta sestās daļas 4.punktu kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 4.panta ceturto daļu un pārkāpusi *reformatio in peius* principu, jo atstājusi bez ievērības, ka nepamatotas sarunu procedūras izsludināšanas dēļ tika pasliktināts pieteicējas stāvoklis.

*Reformatio in peius* princips nozīmē, ka lēmums par apstrīdēto administratīvo aktu nedrīkst būt iesniedzēja interesēm nelabvēlīgāks nekā apstrīdētais administratīvais akts, izņemot gadījumu, kad augstāka iestāde konstatē, ka ir pārkāptas obligātās materiālo tiesību normas vai pārkāptas tādas procesuālo tiesību normas, kas aizsargā sabiedrības intereses (Administratīvā procesa likuma 81.panta trešā daļa). Proti, minētaisprincips nozīmē aizliegumu pasliktināt privātpersonas stāvokli, ja tā apstrīdējusi lēmumu, un tas attiecas uz situācijām, kad iestāde izskata šīs personas iesniegto sūdzību. Izskatāmajā gadījumā nav konstatējams, ka pieteicēja būtu apstrīdējusi kādu iestādes lēmumu, kā rezultātā tās stāvoklis būtu pasliktināts. Savukārt, kā norādīts šā lēmuma iepriekšējā punktā, pasūtītājam bija tiesības konkrēto līguma grozījumu veikšanai izsludināt jaunu iepirkuma procedūru, un jaunās procedūras rezultātā konstatētie apstākļi, kas saskaņā ar tiesību normām noteica pieteicējas izslēgšanu, nav saistāmi ar minētā principa pārkāpumu. Nelabvēlīgās sekas pieteicējai radīja tiesību normās noteiktais izslēgšanas pamats (negatīvs valsts drošības iestādes atzinums), nevis fakts, ka pasūtītājs grozījumu veikšanai piemērojis sarunu procedūru.

[6] Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka tiesa ir piemērojusi uz konkrēto sarunu procedūru neattiecināmu tiesību normu – Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu redakcijā, kas stājās spēkā 2023.gada 1.janvārī, – un ka atbilstoši minētā likuma pārejas noteikumu 14.punktam sarunu procedūra bija jāorganizē atbilstoši tam regulējumam, kas bija spēkā līdz 2022.gada 31.decembrim. Tāpat pieteicēja uzskata, ka tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka konkrētajā situācijā atkārtota atzinuma pieprasīšana sarunu procedūrā par līgumcenas grozīšanu noslēgtam iepirkumu līgumam, ar kuru jau ir izvērtēta pieteicējas atbilstība likuma prasībām, nebija pamatota.

Minētais nav pamatots.

Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma 44.panta otrās daļas 2.punkts tā aktuālajā redakcijā paredz, ka pretendentu izslēdz, ja pasūtītājs ir saņēmis valsts drošības iestādes atzinumu, ka iepirkuma līguma noslēgšana ar pretendentu var radīt draudus nacionālajai drošībai, tai skaitā kandidāta vai pretendenta darbība ir vērsta pret Latvijas Republikas drošību, pretendents ir saistīts ar organizēto noziedzību vai kriminālsodāmām darbībām, ir ziņas, kas apliecina pretendenta piederību aizliegtiem militarizētiem vai bruņotiem grupējumiem, sabiedriskajām organizācijām (partijām) vai to apvienībām vai reliģiskajām organizācijām. Savukārt minētā norma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 31.decembrim, paredzēja, ka pretendentu izslēdz, ja pasūtītājs ir saņēmis valsts drošības iestādes atzinumu, ka iepirkuma līguma noslēgšana ar pretendentu var radīt draudus nacionālajai drošībai.

Ievērojot minēto, senatoru kolēģija konstatē, ka gan iepriekšējā, gan aktuālā strīdus tiesību normas redakcija noteic identisku kritēriju – valsts drošības iestādes negatīvu atzinumu par draudiem nacionālajai drošībai –, kas ir obligāts pamats pretendenta izslēgšanai no iepirkuma procedūras. Grozījumi, kas stājās spēkā 2023.gada 1.janvārī, tikai konkretizēja piemērošanas gadījumus, taču nemainīja paša izslēgšanas pamata būtību. Līdz ar to pat tad, ja piemērojams būtu regulējums redakcijā līdz 2022.gada 31.decembrim, pasūtītājam jebkurā gadījumā būtu pienākums izslēgt pieteicēju, saņemot šādu atzinumu. Tāpēc minētie iebildumi nevar būt par pamatu sprieduma pārskatīšanai kasācijas kārtībā.

Tāpat nav pareizs pieteicējas apgalvojums, ka konkrētā atzinuma pieprasīšana vispār nebija nepieciešama. Senatoru kolēģija vērš pieteicējas uzmanību, ka pasūtītājas izsludinātā sarunu procedūra Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma izpratnē ir atsevišķa un patstāvīga iepirkuma procedūra, nevis iepriekšējās turpinājums, un pasūtītājam bija pienākums pārliecināties par pretendenta atbilstību izslēgšanas kritērijiem procedūras norises laikā. Kasācijas sūdzībā norādītais, ka pasūtītājai bija jānonāk pie tāda paša secinājuma kā pirmās sarunu procedūras laikā, proti, ka pieteicēja nerada draudus nacionālajai drošībai, ir tikai pašas pieteicējas subjektīvs pieņēmums. Iestādes atzinums bija jāsaņem atkārtoti, un tā saturs bija saistošs pasūtītājam neatkarīgi no iepriekšējā vērtējuma.

[7] Kasācijas sūdzībā paustie argumenti, ka tiesa ir nepareizi novērtējusi Militārās izlūkošanas un drošības dienesta atzinumu, jo tā saturs par pieteicējas biedra SIA „MONUM” un tā valdes locekļa iespējamo saistību ar pirmstiesas stadijā esošu kriminālprocesu tiek nepamatoti attiecināts uz pieteicēju, un ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka atzinumā iekļautais arguments par SIA „MONUM” valdes locekļa iespējamo saistību ar kriminālsodāmām darbībām pārkāpj nevainīguma prezumpciju, atstājami bez ievērības. Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesa ir izvērtējusi pieteicējas iebildumus saistībā ar atzinuma saturu. Proti, tiesa ir sniegusi vērtējumu gan par atzinuma attiecināmību uz pieteicēju, gan par nevainīguma prezumpcijas ievērošanu (*pārsūdzētā sprieduma 13.punkts*). Acīmredzamas kļūdas pierādījuma vērtēšanā nav konstatējamas, savukārt to pārvērtēt nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Tādēļ pieteicējas iebildumi šajā sakarā nevar būt pamats sprieduma pārskatīšanai kasācijas kārtībā.

[8] Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar PS „MMG” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 13.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Darapoļskis Senatore L. Konošonoka Senatore L. Slica