**Zvērināts advokāts kā mantojuma masas aizgādnis un viena no mantiniekiem pārstāvis**

Mantojuma masas aizgādņa pienākumu pildīšana un viena no mantiniekiem pārstāvība neveido zvērinātam advokātam interešu konfliktu, jo mantojuma aizgādnis darbojas mantojuma masas kā juridiskās personas interesēs, nevis pārstāv mantinieku intereses. Proti, lai gan mantojuma masas saglabāšana ir mantinieku vispārējās interesēs, tas nenozīmē, ka mantojuma masas aizgādnis pārstāv visu mantinieku intereses. Visu mantinieku intereses un mantojuma masas intereses var sakrist, taču tas nenozīmē, ka mantojuma masas aizgādnim būtu jādarbojas atbilstoši katra konkrētā mantinieka individuālajām interesēm, jo tās var būt savstarpēji atšķirīgas un nesavienojamas ar mantojuma masas kā juridiskas personas interesēm.
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[1] Senātā saņemta Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas (turpmāk – komisija) kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 11.decembra spriedumu, ar kuru apmierināts pieteicēja [pers. A] pieteikums un atcelts komisijas 2022.gada 9.jūnija lēmums Nr. 07/2022 par disciplinārsoda – piezīmes – piemērošanu pieteicējam par Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 5.3.punkta pārkāpumu.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un konstatēja, ka interešu konflikta jēdziena saturu atklāj Ētikas kodeksa 5.sadaļas normas. Interešu konflikts Ētikas kodeksa izpratnē būtu situācija, ja advokātam sniedzot juridisko palīdzību klientam, vienlaikus varētu būt interese gādāt par citu personu interesēm, kuras ir savstarpēji konfliktējošas ar klienta interesēm. Šādas konfliktējošas intereses var būt gan citu klientu intereses, gan paša advokāta personiskās intereses, tostarp tādas, kas izriet arī no advokāta iepriekšējas dalības konkrētajā lietā, bet citā statusā.

Tiesa atzina, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojums ir balstīts nepareizā pieņēmumā, ka pieteicējs kā mantojuma masas aizgādnis pārstāv mantinieku intereses. Atbilstoši Civillikuma 383. un 662.pantam mantojuma masas aizgādnim ir jāgādā nevis par potenciālo mantinieku interesēm, bet par interesēm, kuras ir mantojumam kā atsevišķai un no potenciālajiem mantiniekiem neatkarīgai juridiskajai personai. Tas tā ir jo īpaši tādēļ, ka mantojuma masas intereses un kāda individuāla mantinieka intereses noteiktos jautājumos var atšķirties, piemēram, jautājumā par kādas mantas iekļaušanu mantojuma masas sastāvā. Interešu konflikts un šāda konflikta risks pārsūdzētajā lēmumā ir pamatots ar apstākļiem, kuri neliecina par interešu konflikta un attiecīga riska pastāvēšanu. Līdz ar to komisija nepamatoti konstatējusi Ētikas kodeksa 5.3.punkta pārkāpumu un piemērojusi pieteicējam disciplinārsodu.

[2] Komisija kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa esot atstājusi bez ievērības komisijas argumentus, ka mantojuma masas aizgādnim ir jābūt neatkarīgam un to nevar uzskatīt par neatkarīgu, ja viņam ir spēkā esošas attiecības, kurās ir iesaistīts viens no potenciālajiem mantiniekiem, kuram ir konfliktējošas intereses ar pārējiem mantiniekiem.

Senatoru kolēģija konstatē, ka minētais arguments nav pamatots ar tiesību normām, kurās būtu prasīta mantojuma masas aizgādņa neatkarība.

Civillikuma 661.pants noteic, ka aizgādņus izrauga mantojuma lietā ieinteresētās personas un, ja viņiem ir vajadzīgās īpašības, apstiprina bāriņtiesa. Bet, kad lietā ieinteresētās personas nevienu neieteic par aizgādni, tad aizgādņus ieceļ pati bāriņtiesa. Tātad atbilstoši Civillikuma 661.pantam primāri aizgādņus mantojumam izrauga mantojuma lietā ieinteresētā persona. Ieinteresētā persona var lūgt, lai bāriņtiesa par mantojuma aizgādni ieceļ pašu ieinteresēto personu, vai ieteikt citu personu par aizgādni mantojumam. Bāriņtiesai jāraugās, lai apstiprināmajai vai ieceļamajai personai būtu aizgādņa pienākumu pildīšanai vajadzīgās spējas un īpašības. Tā var būt mantojumā ieinteresēta vai neieinteresēta persona, taču katrā ziņā tai jābūt rīcībspējīgai (*Gencs Z. Mantošana. Zinātniski praktisks komentārs. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 63.lpp*). Tātad mantojuma masas aizgādnim nav jābūt neatkarīgam no mantojumā ieinteresētajām personām, jo par mantojuma aizgādni var būt arī mantojumā ieinteresētā personā. Arī komisija nenoliedz, ka advokāts, kurš pārstāv vienu no mantiniekiem, var būt mantojuma masas aizgādnis. Tāpēc minētais arguments nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[3] Komisija kasācijas sūdzībā norāda, ka tas, ka atbilstoši Civillikuma 383.pantam mantojums ir juridiska persona, neesot tulkojams šauri un esot jāņem vērā, kuri pēc būtības gūs labumu mantojuma sadales rezultātā. Komisijas ieskatā mantojuma potenciālie ieguvēji ir pēc savas būtības patiesie labuma guvēji mantojuma masai, tādēļ uzskatāms, ka pieteicējs, rūpējoties par mantojuma masu, darbojas šo labuma guvēju – mantinieku interesēs. Konkrētajā situācijā starp mantiniekiem ir saskatāms konflikts, proti, atšķiras viedoklis par mantojuma masā ietilpstošo mantu. Komisija uzskata, ka nav pieļaujams, ka pieteicējs kā advokāts aizstāv viena mantinieka intereses, aktīvi vēršoties pret pārējiem mantiniekiem, un vienlaikus pēc būtības pārstāv arī visu mantinieku intereses. Tiklīdz kāda mantinieka intereses mantojuma masas apjomā atšķiras no cita mantinieka interesēm, konstatējams, ka aizgādņa pienākumu veikšana un konkrēta mantinieka pārstāvība nav savienojama, jo pastāv interešu konflikts.

Senatoru kolēģija konstatē, ka komisijas argumentu pamatā ir uzskats, ka pieteicējs kā mantojuma masas aizgādnis pārstāv visu mantinieku intereses. Apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka šāds uzskats ir kļūdains.

Civillikuma 383.pants noteic, ka mantojums ir juridiska persona. Mantojums var iegūt tiesības un uzņemties saistības. Atbilstoši Civillikuma 662.pantam aizgādņi mantojuma pārvaldībā un pārstāvēšanā rīkojas patstāvīgi un mantojuma vārdā.

Tātad mantojuma masai juridiskās personas statuss ir piešķirts uz likuma pamata no mantojuma atstājēja nāves brīža. Mantojuma gadījumā juridiskas personas konstrukcijas mērķis ir apvienot mantojuma masu vienā personā un ļaut tai piedalīties civiltiesiskajā apgrozībā, kā arī ļauj aizsargāt mantojuma atstājēja kreditorus, kas var vērst savus prasījumus pret mantojumu kā tiesību subjektu. Tāpat šāda konstrukcija ļauj juridiski atvieglot mantojuma aizgādnim vai testamenta izpildītājam mantojuma masas pārvaldīšanu. Mantojuma masai jāstājas tiesiskajās attiecībās tikai tik daudz, lai nodrošinātu mantojuma masas saglabāšanu un vairošanu mantinieku vispārējās interesēs, kamēr mantojuma masa nepāries mantiniekiem (*Latvijas Zvērinātu notāru padomes 2017.gada pētījums: „Civillikuma Mantojuma tiesību daļas tiesiskā regulējuma problēmjautājumi un to modernizācijas nepieciešamība”, pieejams:*[*https://www.latvijasnotars.lv/attachments/37/download*](https://www.latvijasnotars.lv/attachments/37/download)).

Tātad aizgādnis pārvalda un pārstāv mantojumu. Viņa uzdevums ir nodrošināt mantojuma saglabāšanu, kamēr mantinieki to ir pieņēmuši un ieguvuši, tādējādi pārņemot visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības. Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka aizgādnis darbojas mantojuma masas kā juridiskās personas interesēs, nevis pārstāv mantinieku intereses. Proti, lai gan mantojuma masas saglabāšana ir mantinieku vispārējās interesēs, tas nenozīmē, ka mantojuma masas aizgādnis pārstāv visu mantinieku intereses. Kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, visu mantinieku intereses un mantojuma masas intereses var sakrist, taču tas nenozīmē, ka mantojuma masas aizgādnim būtu jādarbojas atbilstoši katra konkrētā mantinieka individuālajām interesēm, jo tās var būt savstarpēji atšķirīgas un nesavienojamas ar mantojuma masas kā juridiskas personas interesēm.

[4] Komisija kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa esot pārlieku šauri interpretējusi Ētikas kodeksa 5.1.punktu (*Advokāts nedrīkst sniegt juridisku palīdzību diviem vai vairāk klientiem, ja šiem klientiem ir savstarpēji konfliktējošas intereses vai iespējams potenciāls interešu konflikts. Advokāts nedrīkst sniegt juridisku palīdzību lietā, ja pastāv interešu konflikts starp klienta un advokāta personiskajām interesēm vai ja advokāts pagātnē iesaistīts šajā vai saistītā lietā kā amatpersona, tiesnesis, šķīrējtiesnesis, mediators vai strīda izšķīrējs alternatīvā strīdu izšķiršanas procesa ietvaros*), kas paredz zvērināta advokāta pienākumu izvairīties ne tikai no pastāvoša interešu konflikta, t. i., tad, ja starp diviem advokāta klientiem ir jau savstarpēji konfliktējošas intereses, bet tostarp izvairīties arī no potenciāla interešu konflikta riska. Pieteicējam, ievērojot personiskās attiecības starp mantiniekiem un to iespējamās domstarpības, konkrētajā situācijā bija jāparedz interešu konflikta iestāšanās risks un tas savlaicīgi jānovērš. Apgabaltiesa neesot vērtējusi, vai starp [pers. B], kura vārdā rīkojās pieteicējs kā zvērināts advokāts, un mantojuma masu, kuras vārdā rīkojās pieteicējs kā mantojuma masas aizgādnis, nav konstatējams potenciāls interešu konflikts.

Kā jau tika minēts, komisijas argumentu par klientu savstarpēji konfliktējošām interesēm vai potenciālo interešu konfliktu pamatā ir kļūdains uzskats, ka pieteicējs kā mantojuma masas aizgādnis pārstāv mantinieku intereses. Līdz ar to mantojuma masas aizgādņa pienākumu pildīšana un viena no mantiniekiem pārstāvība neveido interešu konfliktu. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesa ir vērtējusi, ka pieteicēja pārstāvētajam mantiniekam [pers. B] un mantojuma masai nav atšķirīgas intereses. Tāpat tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā no pārsūdzētā lēmuma pamatojuma nav konstatējams, ka pieteicēja klienta intereses un mantojuma masas intereses atšķirtos. Mantinieku starpā ir radušās domstarpības par mantojuma masas apmēru, proti, konkrētajā gadījumā viens no mantiniekiem izteica iespējamību, ka mantojuma masa varētu būt papildināma ar atsevišķiem priekšmetiem, savukārt cits mantinieks vēlējās, lai no mantojuma masas tiktu izdalīta laulātā atsevišķā manta. Minētais nenozīmē, ka pieteicējs būtu pieļāvis interešu konflikta situāciju.

Līdz ar to minētie argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[5] Komisija kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa, vērtējot potenciālā interešu konflikta situāciju, esot atstājusi bez ievērības, ka, pirmkārt, advokāta rīcībā ir viena klienta konfidenciāla informācija, kas var sniegt labumu vai gluži pretēji kaitēt otram advokāta klientam. Minētais īpaši uzsvērts Eiropas Advokātu Ētikas Kodeksa 3.2.3.punktā (*Advokātam ir arī jāatturas no darbības jauna klienta labā, ja pastāv advokāta iepriekšējā klienta uzticētās informācijas konfidencialitātes pārkāpšanas iespēja, vai arī zināšanas, kuras advokāts guvis, vedot iepriekšējā klienta lietas, dod neatbilstošas priekšrocības jaunajam klientam*). Otrkārt, advokātam, pārstāvot divus klientus, ir jānodrošina, lai netiktu apdraudēta viņa spēja neatkarīgi un pilnvērtīgi rīkoties katras puses interesēs. Atrašanās potenciālā interešu konflikta situācijā var radīt pamatotas šaubas par advokāta sniegtās palīdzības atbilstību, kā arī advokāta uzticamību, kas atbilstoši Ētikas kodeksa 2.2.punktam ir būtisks advokāta profesijas nosacījums. Komisija norāda, ka konkrētajā situācijā konstatējami abu iepriekš minēto punktu potenciāli pārkāpumi, jo pieteicējam kā mantojuma masas pārstāvim ir tiesības un pienākums vērsties dažādās valsts un pašvaldības institūcijās ziņu iegūšanai par mantojuma masu, tās sastāvu, sastāva apzināšanu, kā arī veikt nepieciešamās darbības mantojuma masā esošo aktīvu pārvaldībai, saglabāšanai un vairošanai. Virkne no informācijas, ko iegūst mantojuma masas aizgādnis, nav pieejama un nekļūst mantojuma lietā pieejama mantiniekiem līdz pat mantojuma apliecību izsniegšanas brīdim. Minētā rezultātā mantojuma masas aizgādnis, kas ir arī viena no mantiniekiem pārstāvis, ir ieguvis tādas ziņas vienā statusā (mantojuma masas aizgādnis), kas var dot priekšrocības viņam esot arī otrā statusā (mantinieka advokāts). Būtiski, ka potenciāla interešu konflikta gadījumā nav jāsecina, ka faktiski šādas ziņas ir devušas vienam no advokāta klientiem priekšrocības, bet gan, ka tās varēja šādas priekšrocības dot.

Senatoru kolēģija konstatē, ka minētie argumenti ir izteikti tikai kasācijas sūdzībā. Proti, šāds pamatojums nav ietverts pārsūdzētajā komisijas lēmumā, šādi argumenti nav tikuši norādīti apelācijas sūdzībā. Līdz ar to senatoru kolēģija tos nevērtēs un tie nevar būt pamats apšaubīt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[6] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā arī nav risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 11.decembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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