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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 10.jūnija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

[2] Tiesas lēmums pamatots ar to, ka pieteicējam ir atjaunotas pārtrauktās aizgādības tiesības un vairs nav pieļaujams prasījums par Rīgas bāriņtiesas lēmuma, ar kuru pieteicējam atteikts atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības, atcelšanu. Tā kā tiesvedības laikā mainījās lietas tiesiskie un faktiskie apstākļi, tiesa aicināja pieteicēju sniegt viedokli, vai pieteicējs joprojām ir ieinteresēts tiesvedības turpināšanā vai arī piekrīt tiesvedības izbeigšanai lietā. Pieteicējs norādīja, ka ir ieinteresēts tiesvedības turpināšanā, jo pieteicējam ir būtiski turpināt lietas izskatīšanu un pārbaudīt pārsūdzētā lēmuma pamatotību un tiesiskumu, jo tas būtiski ietekmē pieteicēja tiesiskās intereses, kā arī rada bīstamu praksi. Tiesa norādīja, ka personas tiesības prasīt lēmuma prettiesiskuma konstatēšanu nav beznosacījuma, un šāds prasījums pieļaujams vienīgi personas tiesību vai tiesisko interešu aizsardzībai – lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos vai pieprasītu atlīdzinājumu. Izvērtējot pieteicēja viedokli, tiesa konstatēja, ka pieteicējs nav pamatojis savu prasījumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas nosacījumiem, tādējādi tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[3] Par tiesas lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kurā norāda, ka vēlas izmantot savas tiesības vērsties pret Rīgas bāriņtiesu, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu. Brīdī, kad tiesa lūdza sniegt viedokli par tiesvedības turpināšanu izskatāmajā lietā, Senāts nebija izskatījis Rīgas bāriņtiesas kasācijas sūdzību lietā Nr. A420229521. Minētajā lietā Senāts Rīgas bāriņtiesas lēmumu, ar kuru nolemts pārtraukt aizgādības tiesības pieteicējam, atzina par spēkā neesošu, tādējādi no tā brīža pieteicējam radušās tiesības lūgt atlīdzināt zaudējumus. Tiesa nav lūgusi pieteicēju sniegt viedokli par tiesvedības turpināšanu pēc Senāta lēmuma, līdz ar to pieteicējam nav bijusi iespēja norādīt, ka viņš vēlas izmantot savas tiesības prasīt atlīdzinājumu un šo tiesību izlietojumam ir nepieciešams tiesas vērtējums par attiecīgā administratīvā akta tiesiskumu. Pieteicēja norāde, ka ar pārsūdzēto lēmumu ir radīts bīstams precedents, pati par sevi ir pamatojums tiesvedības turpināšanai, jo norāda uz to, ka pieteicējs vēlas panākt līdzīgu gadījumu neatkārtošanos nākotnē.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Pārbaudot pārsūdzēto tiesas lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas lēmumā secināto, savukārt pieteicēja blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

[5] Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesa, lūdzot pieteicēju sniegt viedokli par tiesvedības turpināšanu, norādīja, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu tiesvedība par administratīvā akta tiesiskuma izvērtējumu turpināma, ja tas nepieciešams atlīdzinājumu pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (*lietas 2.sējuma 32.lapa*).

Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka savā viedoklī par tiesvedības turpināšanu bija norādījis, ka ar pārsūdzēto administratīvo aktu ir radīts bīstams precedents. Pieteicēja ieskatā šāda norāde ir pamatojums tiesvedības turpināšanai, jo liecina, ka pieteicējs nevēlas līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Pieteicējs blakus sūdzībā iebilst arī pret to, ka tiesa ir atsaukusies uz Senāta 2019.gada 30.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKA-1199/2019, izteiktajā atziņām, jo tās esot izteiktas pirms grozījumiem Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā.

Pieteicējam ir taisnība, ka kopš 2021.gada 1.decembra Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa ir izteikta citā redakcijā. Taču minētie grozījumi nemainīja tiesību normas būtību, ka pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku var iesniegt, ja tas ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Līdz ar to Senāta atziņas, kas paustas pirms šiem grozījumiem, ir piemērojamas arī izskatāmajā gadījumā.

Lai tiesa varētu novērtēt, vai ir pieļaujama tiesvedība par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, tai jāpārbauda, vai pastāv pietiekami ticama iespēja, ka tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tāpat (sal. *Senāta 2019.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1199/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0430.A420248318.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0430.A420248318.7.L)*, 5.punkts*). Tiesa pamatoti norādīja, ka pieteicējs ir izteicis tikai vispārēju apsvērumu par to, ka bāriņtiesa izveidojusi bīstamu precedentu vai piekopj nepareizu praksi, kas pēc būtības ļauj citām personām panākt prettiesiskus un nepamatotus lēmumus, sniedzot selektīvi izvēlētu informāciju. Pieteicējs nav norādījis apstākļus, kas liecina tieši par pieteicēja interešu aizskārumu, ka samērā tuvā nākotnē iestāde varētu izdot tāda paša satura nelabvēlīgu administratīvo aktu.

Pieteicējs viedoklī par tiesvedības turpināšanu nebija norādījis nodomu pieprasīt atlīdzinājumu. Tikai blakus sūdzībā pieteicējs norāda, ka viņam ir radušās tiesības lūgt atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti ar prettiesisko Rīgas bāriņtiesas 2021.gada 4.augusta lēmumu Nr. 1-6/1476, ar kuru pieteicējam bija pārtrauktas dēla aizgādības tiesības. Tātad pieteicējs uz tiesas lūgumu sniegt viedokli par tiesvedības turpināšanu konkrētajā lietā nebija norādījis, ka tas nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai, bet, kā pieteicējs vērš uzmanību blakus sūdzībā, bija norādījis, ka vēl nav noslēgusies tiesvedība citā administratīvajā lietā Nr. A420229521, kuras pieteikuma priekšmets bija Rīgas bāriņtiesas 2021.gada 4.augusta lēmums Nr. 1-6/1476. Arī blakus sūdzībā tiesības pieprasīt atlīdzinājumu pieteicējs saista tieši ar minēto lēmumu, kas nav šīs lietas pieteikuma priekšmets.

Tas, ka tiesvedības turpināšana ir nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai, ir jānorāda tiesai, kas lemj par tiesvedības turpināšanu vai izbeigšanu. Šāda pamatojuma norādīšana tikai blakus sūdzībā nav pieļaujama, jo blakus sūdzībā ir jānorāda argumenti, kā izpaužas tiesas lēmuma nepareizību, nevis jāizvirza tāds tiesvedības turpināšanas pamats, kas nav bijis norādīts tiesai un par ko tiesa nav lēmusi.

Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka minētie blakus sūdzības argumenti ir acīmredzami nepamatoti.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 10.jūnija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

Lēmums nav pārsūdzams.
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