**No pirmās instances tiesas sprieduma atšķirīga soda mēra noteikšanas pamatojums apelācijas instances tiesas nolēmumā**

Apelācijas instances tiesa, konstatējot tam pamatu, var mainīt piemēroto soda mēru, taču šāds lēmums nevar būt patvaļīgs. Apelācijas instances tiesa, īstenojot tai piešķirtās pilnvaras lietas atkārtotā izskatīšanā pēc būtības, jebkādas izmaiņas personai noteiktajā sodā nolēmumā pamato ar konkrētiem, juridiskiem argumentiem, kas izriet no lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un tiesību normu pareizas piemērošanas.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Inguna Radzeviča un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurores Oksanas Vasiļevskas kasācijas protestu un tā papildinājumiem par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 23. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 525 934,70 *euro*.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 23. maija spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 217.1 panta par to, ka viņš izmaksāja grāmatvedības uzskaitē neuzrādītu darba samaksu ievērojamā apmērā, kā arī pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. augusta spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Edgara Mačuka apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 23. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 217.1 panta, Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. augusta spriedumu [pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 217.1 panta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 1 gadu 6 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu kapitālsabiedrībā uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. augusta spriedumu Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurore O. Vasiļevska iesniegusi kasācijas protestu un tā papildinājumus, kuros lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 46. panta trešās daļas pārkāpumu, jo noteikusi apsūdzētajam mazāku brīvības atņemšanas soda mēru, nekā to bija noteikusi pirmās instances tiesa. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa [pers. A] pamatsodu – brīvības atņemšanu – noteikusi pantu sankcijās paredzētā soda vidējā apmērā, nemotivējot to. Šāds Kurzemes apgabaltiesas secinājums ir pretrunā ar pirmās instances tiesas spriedumā norādīto, un tieši, pirmās instances tiesa, izvērtējot piemērojamā soda mēru, ir ņēmusi vērā, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, kas dod pamatu par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteikt sodu atbilstoši sankcijas vidējam apmēram. Tāpat pirmās instances tiesa, nosakot sodu, ņēmusi vērā apstākli, ka apsūdzētais piekritis neveikt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanā. Apelācijas instances tiesa, pastāvot tiem pašiem sodu ietekmējošajiem apstākļiem, nepamatoti noteikusi zemāku sodu par katru no [pers. A] izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[4.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55. pantu, jo spriedumā nav izvērtēti un ņemti vērā visi Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, proti, apelācijas instances tiesa savu pārliecību ir pamatojusi tikai ar apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām un centieniem atlīdzināt radīto kaitējumu, nevis ņemot vērā visus Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, ieskaitot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

[Pers. A] noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis laika posmā no 2017. gada 1. jūlija līdz 2018. gada 31. decembrim, proti, pretlikumīgās darbības veiktas ilgstoši. Pusotru gadu apsūdzētais izmaksājis grāmatvedības uzskaitē neuzrādītu darba samaksu nepilnu miljonu *euro*, kas vairāk kā 220 reizes pārsniedz apmēru, kas noteic nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 217.1 panta, savukārt izvairoties no nodokļu maksājumu nomaksas, apsūdzētais nodarīja valstij zaudējumus 540 934,70 *euro,* kasgandrīz 25 reizes pārsniedz apmēru, kas noteic noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas. Krimināllikuma 55. panta piemērošana šajā gadījumā nav samērīga ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tā neatbilst sabiedrības interesēm un neveicina arī soda prevencijas uzdevumu izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5] Iebildumus par Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurores O. Vasiļevskas kasācijas protestu iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Mačuks. Aizstāvis norāda, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi visus sodu ietekmējošos apstākļus, kā arī pamatojusi savu pārliecību [pers. A] nosacītai notiesāšanai. Savukārt prokurore kasācijas protestā nav pamatojusi, kādus pārkāpumus pieļāvusi apelācijas instances tiesa, tādējādi kasācijas protestā nav izteikta tāda prasība, kas pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts konstatē, ka vispirms kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, nosakot apsūdzētajam [pers. A] brīvības atņemšanas soda mēru.

[6.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši šā likuma 512. panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564. pantā. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

No minētā secināms, ka likumdevējs ir izvirzījis konkrētas prasības notiesājoša sprieduma motīvu daļai, tai skaitā, nepieciešamību norādīt motīvus soda veida un mēra piemērošanai.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un Krimināllikuma 217.1 panta, norādījusi, ka pirmās instances tiesa [pers. A] pamatsodu – brīvības atņemšanu – piemērojusi pamatoti, taču soda mēru noteikusi pantu sankcijās paredzētā soda vidējā apmērā, nemotivējot to.

[6.3] Pirmās instances tiesa, nosakot [pers. A] soda mēru, ņēmusi vērā vienu atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, proti, ka abos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzētais atzinis savu vainu un izdarīto nožēlojis. Tiesa nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus. Tāpat tiesa ņēmusi vērā, ka apsūdzētais piekritis neveikt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanā.

Ievērojot minētos apstākļus, pirmās instances tiesa [pers. A] par Krimināllikuma 217.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, bet par Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

[6.4] Savukārt apelācijas instances tiesa, ņemot vērā atbildību pastiprinošu apstākļu neesību, vienu atbildību mīkstinošo apstākli – apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu –, kā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, veicinot tiesisko attiecību efektīvāku noregulējumu, atzinusi, ka taisnīgs un individualizēts soda mērs par katru noziedzīgo nodarījumu ir brīvības atņemšana zem pantu sankcijās paredzētā vidējā apmēra, proti, par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 217.1 panta – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, savukārt par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas – brīvības atņemšana uz 1gadu 6 mēnešiem.

[6.5] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa samazinājusi apsūdzētajam noteikto soda mēru par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem, nekonstatējot jaunus soda mēru ietekmējošus apstākļus.

Neapšaubāmi, apelācijas instances tiesas kompetencē ir gan pārbaudīt pirmās instances nolēmuma tiesiskumu, gan arī, konstatējot tam pamatu, mainīt piemēroto soda mēru, taču šāds lēmums nevar būt patvaļīgs. Apelācijas instances tiesai, īstenojot tai piešķirtās pilnvaras lietas atkārtotā izskatīšanā pēc būtības, ir jāpamato jebkādas izmaiņas personai noteiktajā sodā, un pieņemtajam lēmumam jābūt pamatotam ar konkrētiem, juridiskiem argumentiem, kas izriet no lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un tiesību normu pareizas piemērošanas.

Satversmes tiesa norādījusi, ka motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma, tādējādi izslēdzot tiesas patvaļas iespējamību (*Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta sprieduma lietā Nr.*[*2017‑16‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/05/2017-16-01_Spriedums.pdf#search=2017-16-01) *16. punkts*).

Senāts ir uzsvēris, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (sk. *Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 18. punktu*).

[6.6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums par apsūdzētajam noteiktā soda mēra samazināšanu nav pamatots, un motīvu izklāsta apjoms neļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šāda no pirmās instances tiesas sprieduma atšķirīga atzinuma vienādos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos. Apelācijas instances tiesa nav norādījusi tādus sodu ietekmējošus apstākļus, ko pirmās instances tiesa nebūtu izvērtējusi, proti, apelācijas instances tiesa nav norādījusi argumentus par to, kā izpaudusies pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība. Tiesas nolēmums, kas neļauj saprast, kāpēc apsūdzētajam tiek noteikts citāds soda mērs, neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām par motivētu spriedumu un nevar tikt uzskatīts par tiesisku un pamatotu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atceļot Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 23. maija spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 217.1 panta un Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, savu lēmumu par apsūdzētajam [pers. A] noteiktā soda mēra samazināšanu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas prasībām nemotivēts apelācijas instances tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Ievērojot minēto, spriedums ir atceļams arī daļā par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam [pers. A].

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi arī uz jautājumu, vai tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 55. panta pirmās daļas pārkāpumu, [pers. A] notiesājot nosacīti.

[7.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim), ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, vai ne ilgāku par trim gadiem, ja izdarīts sevišķi smags noziegums, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ka nosacīti notiesājot, spriedumā norādāmi apstākļi, kuru dēļ tiesa atzinusi par lietderīgu sodu neizpildīt.

Tādējādi nosacītas notiesāšanas priekšnoteikums ir tiesas pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt tiesas pārliecība nevar būt subjektīva, bet tai jābūt objektīvi pamatotai, ņemot vērā lietas apstākļus.

Senāta judikatūrā norādīts, ka Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā sniegts to apstākļu uzskaitījums, kas tiesai jāņem vērā, piemērojot nosacītu notiesāšanu. Tiesai nav tiesību ignorēt kādu no šiem likumā norādītajiem apstākļiem (*Senāta 2009. gada 27. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑567/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4038)*, 11092049806*).

[7.2] Senāts atzīst par pamatotu prokurores kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, minētās tiesību normas un judikatūrā paustās atziņas nav ievērojusi.

[7.2.1] Apelācijas instances tiesa, pamatojot Krimināllikuma 55. panta piemērošanu, norādījusi, ka apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, kas skar nozīmīgus cilvēka dzīves un darbības aspektus, ir būtisks apstāklis, kas ļauj individualizēt sodu. Atbilstoši krimināltiesību doktrīnā nostiprinātajām atziņām vainīgā personība ir svarīgākā sastāvdaļa soda individualizācijā. Personību raksturojošo ziņu izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgāko sodu.

[7.2.2] Senāts atzīst, ka pretēji Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem un tiesu prakses atziņām, apelācijas instances tiesa pārmērīgi lielu nozīmi piešķīrusi faktiem, kas saistīti ar apsūdzētā personību, bet faktiski nav vērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un citus lietas apstākļus.

Tiesa, lai arī norādījusi, ka apsūdzētais izmaksājis grāmatvedības uzskaitē neuzrādītu darba samaksu 972 803,21 *euro*, savukārt izvairoties no nodokļu maksājumu nomaksas, apsūdzētais nodarījis valstij zaudējumus 540 934,70 *euro,* kas vairākas reizes pārsniedz apmēru, kas noteic noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, taču atzinusi, ka tas jau ir ņemts vērā, nosakot apsūdzētajam panta sankcijā paredzēto visbargāko soda veidu  – brīvības atņemšanu.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa pretēji Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā noteiktajam, lemjot par nosacītu notiesāšanu, nav vērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka noziedzīgi nodarījumi bija turpināti pusotru gadu, apsūdzētais grāmatvedības uzskaitē neuzrādītu darba samaksu 972 803,21 *euro* izmaksāja sistemātiski vairākām personām, turklāt izvairoties no nodokļu maksājumu nomaksas, valstij nodarītais zaudējums 540 934,70 *euro* daudzkārt pārsniedz minimālo robežu, ar kuru atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pantam apmērs uzskatāms par lielu.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ja ar noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums vairākas reizes pārsniedz apmēru, no kura atzīstams, ka noziegums izdarīts lielā apmērā, tad nodarījumam piemīt salīdzinoši augstāka kaitīguma pakāpe, kas apsūdzētajam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izceļ līdzīgu noziegumu vidū (sk. *Senāta 2021.* *gada 3. jūnija lēmums lietā Nr. SKK‑342/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0603.11517018309.14.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7719)*, 6.3. punktu*).

[7.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu, nav izvērtējusi visus Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā norādītos apstākļus. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] ir piemēroti drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana –, kuri ar pirmās un apelācijas instances tiesas spriedumu atstāti negrozīti. Senāts atzīst, ka apsūdzētajam noteikto drošības līdzekļu piemērošana turpināma. Piemērotie drošības līdzekļi izskatāmajā lietā atzīstami par samērīgiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. augusta spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 217.1 panta un 218. panta otrās daļas, par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un nosacītu notiesāšanu saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesai;

pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. augusta spriedumu atstāt negrozītu;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekļus – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Lēmums nav pārsūdzams.