**Tirgus dalībnieku noslēgta konkurenci ierobežojoša līguma noteikuma atzīšana par blakus ierobežojumu**

Izvērtējums par to, vai darījumā ietvertajam konkurences ierobežojumam piemērojams Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums ierobežot konkurenci, īstenojams trīs secīgos soļos:

1) vispirms izvērtējams, vai ar darījuma noteikumu, ar kuru tiek ierobežota viena vai vairāku darījuma dalībnieku komerciālā autonomija, tiek nodibināta galvenā saistība vai blakus saistība, kas tikai kalpo galvenajai saistībai, kura savukārt neietekmē vai veicina konkurenci;

2) ja ierobežojošais noteikums ir blakus saistība un galvenā saistība neietekmē vai veicina konkurenci, izvērtējams, vai tas ir objektīvi nepieciešams, lai izpildītu galveno saistību;

3) ja tiek secināts, ka darījuma noteikums ir nepieciešams, izvērtējams, vai tas ir samērīgs ar darījuma (galvenās saistības) mērķiem.

Konkurences ierobežojums ir objektīvi nepieciešams galvenās saistības izpildei tad, ja bez šāda ierobežojuma galvenās saistības īstenošana nebūtu iespējama. Fakts, ka galveno saistību būs grūtāk īstenot vai tas būs mazāk ienesīgi, ja attiecīgā ierobežojuma nebūs, nebūtu jāuzskata par tādu, kas šim ierobežojumam piešķir objektīvi nepieciešama ierobežojuma raksturu, kurš vajadzīgs, lai to varētu kvalificēt par blakus ierobežojumu. Izvērtējumam par to, vai ierobežojums ir objektīvi nepieciešams galvenās saistības izpildei, ir relatīvi vispārīgs un abstrakts raksturs, un tas nav jāpamato vienīgi ar faktu vērtējumu. Šāds izvērtējums var balstīties uz hipotētisku analīzi par to, kā galvenā saistība tiktu īstenota, ja attiecīgais ierobežojums nebūtu noteikts.

Izvērtējot ierobežojuma samērīgumu attiecībā pret galvenās saistības mērķiem, tiesai it īpaši ir jāpārbauda, vai nepastāvēja konkurenci mazāk ierobežojošs risinājums, ko darījuma puses būtu varējušas izmantot tā noslēgšanas brīdī, lai sasniegtu darījuma (galvenās saistības) mērķus. Lai izvērtētu ierobežojuma samērīgumu, tiesai jāizvērtē, vai minētais ierobežojums priekšmetiskajā, teritoriālajā vai laika ziņā nepārsniedz to, kas būtu objektīvi nepieciešams, lai galvenā saistība varētu tikt izpildīta.

Ja, izvērtējot strīdus ierobežojumu, tiesa secina, ka tas nav atzīstams par blakus ierobežojumu konkurences tiesību izpratnē, tad attiecīgais ierobežojums (attiecīgie līguma noteikumi) atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža, ja vien attiecīgā vienošanās netiek atzīta par spēkā esošu saskaņā ar Konkurences likuma 11. panta otro daļu. Pierādīšanas nasta attiecībā uz to, ka strīdus ierobežojums atbilst Konkurences likuma 11. panta otrās daļas prasībām, ir pusei, kas to apgalvo (sk. *Konkurences likuma 11. panta 2.1 daļu*).

**Sabiedrības valdes locekļa un sabiedrības dalībnieka darbības attiecināšana uz sabiedrību**

Sabiedrības izpildinstitūcijas locekļa darbība atzīstama par sabiedrības darbību tikai tad, kad attiecīgo darbību persona izdarījusi, rīkojoties kā sabiedrības amatpersona. Izvērtējot šo priekšnosacījumu sabiedrības izpildinstitūcijas locekļa darbības atzīšanai par sabiedrības darbību, nav katrā ziņā jākonstatē, ka šī izpildinstitūcijas locekļa pienākumos bija īstenot konkrēto darbību, bet gan tas, ka attiecīgā darbība ir priekšmetiski saistīta ar sabiedrības izpildinstitūcijas locekļa amata pienākumiem.

Šāda priekšmetiska sakara izvērtēšana izdarāma, pamatojoties uz nodibinātiem lietas apstākļiem un ņemot vērā to, kā attiecīgo darbību uztvēra vai varēja uztvert citi civiltiesiskās apgrozības dalībnieki. Šaubu gadījumā civiltiesiskās apgrozības interesēs pieņemams, ka attiecīgā persona ir rīkojusies kā sabiedrības amatpersona.

Sabiedrības amatpersonas darbība, kas izpaužas kā amatpersonas statusa iegūšana citas juridiskās personas izpildinstitūcijā, nebūtu atzīstama par sabiedrības īstenotu darbību, jo tas nonāktu pretrunā ar šādas citas juridiskās personas amatpersonas patstāvīgo statusu un atbildību pret šo citu juridisko personu.

Sabiedrības dalībnieka rīcība var tikt atzīta par sabiedrības darbību, ja tas ir darbojies kā sabiedrības orgāns (sabiedrības sapulce vai šīs lēmējinstitūcijas loceklis) tādā veidā, kas radīja ietekmi ārpus sabiedrības iekšējām attiecībām, proti, attiecībā uz citiem civiltiesiskās apgrozības dalībniekiem.

Jautājums par valdes locekļa (vai sabiedrības dalībnieka) darbību atzīšanu par sabiedrības veiktu darbību jānošķir no jautājuma par sabiedrības valdes locekļa (vai sabiedrības dalībnieka) personisko atbildību.
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izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Namu serviss APSE” prasībā pret SIA [firma] par līgumsoda piedziņu sakarā ar SIA [firma] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 7. novembra spriedumu**.**

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp SIA „Namu serviss APSE” kā pasūtītāju un SIA [firma] kā izpildītāju 2018. gada 13. decembrī noslēgts līgums Nr. 2018/04, ar kuru prasītāja uzdeva atbildētājai īstenot projektu vadību Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansējuma piesaistei prasītājas apsaimniekotajiem objektiem (turpmāk arī – līgums).

Līguma 12.1. punkts noteic, ka izpildītāja apņemas līguma darbības laikā un vēl divus gadus pēc līguma darbības beigām nekādā veidā neveikt pasūtītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā esošo dzīvojamo māju pārņemšanu savā un/vai citu sev pastarpināti piederošo uzņēmumu pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, kā arī šādas darbības neveikt citu dzīvojamo māju pārvaldīšanas un apsaimniekošanas uzņēmumu uzdevumā.

Līguma 12.2. punktā puses vienojušās par saistību pastiprinājumu līgumsoda veidā nosakot, ka konkurences aizlieguma neievērošanas gadījumā atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 3,50 *euro* par katru prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā pārņemtās dzīvojamās mājas kvadrātmetru.

Atbildētāja ar 2020. gada 30. oktobra rakstveida brīdinājumu izbeidza ar prasītāju noslēgto līgumu ar 2020. gada 30. novembri.

[2] SIA „Namu serviss APSE” 2018. gada 5. septembrī cēla prasību (vēlāk to grozot) pret SIA [firma] par līgumsoda 91 467,25 *euro* piedziņu par līguma 12.1. punktā paredzētā konkurences aizlieguma pārkāpumu.

Prasībā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Prasītāja savas saimnieciskās darbības ietvaros veic daudzdzīvokļu māju apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Atbildētāja analogi prasītājai savas komercdarbības ietvaros veic daudzdzīvokļu māju pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un projektu vadību Liepājā.

[2.2] Nolūkā nodrošināt daudzdzīvokļu māju efektīvu apsaimniekošanu prasītāja 2018. gada 13. decembrī noslēdza līgumu ar atbildētāju. Līgumu no atbildētājas puses parakstīja valdes loceklis [pers. A].

Līguma izpildes ietvaros atbildētājai bija pieejams ievērojams informācijas apjoms par prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā esošajiem objektiem.

[2.3] Neilgi pēc līguma izbeigšanas atbildētāja SIA [firma] kā juridiska persona bija iesaistīta prasītājas SIA „Namu serviss APSE” apsaimniekošanā esošo deviņu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju pārņemšanā, proti, dzīvojamo māju dzīvokļu īpašnieki nodibināja biedrības (to amatpersona ir [pers. A]), kurām kopības uzdeva pārvaldīšanu un kuras noslēdza uzņēmuma līgumus ar SIA [firma] par pakalpojumu, kas saistīti ar dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, veikšanu. Atbildētājas SIA [firma] atbildība iestājas, neskatoties uz to, ka pārkāpums veikts pastarpināti – ar vienīgā dalībnieka, valdes locekļa un patiesā labuma guvēja [pers. A] starpniecību, kura rīcības rezultātā SIA „Namu serviss APSE” apsaimniekošanā esošās mājas atteicās no prasītājas pakalpojumiem.

[2.4] [pers. A] kā vienīgajam atbildētājas SIA [firma] dalībniekam un valdes loceklim atbilstoši Komerclikuma 221. panta pirmajai daļai un 210. pantam ir pilnīga un ekskluzīva kontrole pār SIA [firma] darbību, un atbildētāja kā komercsabiedrība ir atbildīga par savu darbinieku rīcību.

[2.5] Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716. pantu, Komerclikuma 210. pantu un 221. panta pirmo daļu.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 27. jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 7. jūlija papildspriedumu no SIA „Namu serviss APSE” SIA [firma] labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 1425 euro.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „Namu serviss APSE” apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesa ar 2022. gada 7. novembra spriedumu prasību apmierinājusi, piedzenot no SIA [firma] SIA „Namu serviss APSE” labā līgumsodu 91 467,25 *euro* un tiesāšanās izdevumus 9 000,42 *euro*. Tiesa arī noteikusi prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 8 % gadā no piespriestās pamatparāda summas.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Lietā nav strīda, ka starp pusēm 2018. gada 13. decembrī noslēgts līgums, kas tām ir saistošs, tai skaitā arī līguma 12.1. punktā noteiktais konkurences aizliegums.

[5.2] Nav pamata apšaubīt prasītāja norādi uz to, ka vārdu „nekādā veidā” nozīme ir plaša un aptver jebkādas darbības, kas saistītas ar prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā esošo māju pārņemšanu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 4., 6., 7. un 8. punktu par konkurentiem ir uzskatāmi tirgus dalībnieki, kas veic viena veida preču ražošanu (pakalpojumu sniegšanu).

Starp pusēm nav strīda, ka prasītāja un atbildētāja ir atzīstamas par konkurentiem, jo abas komercsabiedrības veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, sniedzot identiskus pakalpojumus – dzīvojamo māju apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Līdz ar to secināms, ka konkrētās pušu vienošanās par konkurences ierobežošanu mērķis ir aizsargāt prasītāju no tādas atbildētājas (tajā skaitā atbildētājas darbinieku) profesionālās darbības, kas var radīt konkurenci un zaudējumus prasītājas komercdarbībai.

Lietā netiek apstrīdēts, ka puses labprātīgi un atbilstoši pušu gribai vienojušās par konkurences ierobežošanu, bez iebildumiem parakstot attiecīgu nosacījumu līgumā.

[5.3] Lietā nav strīda, ka konkurences aizlieguma laikā prasītājas pārvaldīto dzīvojamo māju [adrese B], [adrese C], [adrese D] un [adrese E], [adrese A], [adrese G], [adrese F], [adrese H], [adrese I], dzīvokļu īpašnieku kopības ir izbeigušas pārvaldīšanas līgumus ar prasītāju un pārvaldīšanas uzdevumus uzdevušas attiecīgo māju dzīvokļu īpašnieku biedrībām, kuru darbības mērķi ir dzīvojamās mājas apsaimniekošana, renovācija un energoefektivitātes uzlabošana.

No lietas materiāliem redzams, ka 2021. gada 1. februārī dzīvokļu īpašnieku biedrība [nosaukums A] ar SIA [firma] noslēdza uzņēmuma līgumu, ar kuru atbildētāja uzņēmās veikt lietvedības pakalpojumus, datu apstrādi, uzskaiti un rēķinu sagatavošanu. Analoģiskus līgumus SIA [firma] 2021. gada 30. aprīlī noslēdza ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums D], 2021. gada 1. jūlijā – ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums B], 2021. gada 1. novembrī – ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums F], 2021. gada 1. decembrī – ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums G] (adrese G]), 2021. gada 1. decembrī – ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums E], 2021. gada 1. decembrī – ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums H] un 2022. gada 1. janvārī – ar dzīvokļu īpašnieku biedrību [nosaukums I].

Visi minētie līgumi attiecas uz dzīvojamām mājām, kas iepriekš atradās prasītājas SIA „Namu serviss APSE” pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Lai gan atbilstoši minētajiem līgumiem atbildētāja SIA [firma] uzņēmās sniegt lietvedības pakalpojumus, datu apstrādi, uzskaiti un rēķinu sagatavošanu, tomēr atzīstams, ka minētās darbības attiecas uz dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un līdz ar to atzīstamas par līgumā ietvertā konkurences aizlieguma pārkāpumu.

2018. gada 13. decembra līguma 12.1. punktā atbildētāja apņēmās neveikt nevienu no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētajām darbībām ne tikai pati, bet arī citas personas uzdevumā.

[5.4] Lietā nav strīda, ka puses ir kapitālsabiedrības. Atbilstoši Komerclikuma 1. panta otrajā un trešajā daļā sniegtajai definīcijai komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem. Saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību.

Viens no būtiskākajiem komerctiesību principiem ir kapitālsabiedrības un tās dalībnieka atbildības šķirtība, kas nostiprināts Komerclikuma 137. pantā.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka dzīvokļu īpašnieku kopības nolēma izbeigt līgumus ar prasītāju, bet [pers. A] kļuva par dzīvokļu īpašnieku biedrības [nosaukums B]„ [nosaukums G], [nosaukums I], [nosaukums D], [nosaukums F], [nosaukums E], [nosaukums A]”, [nosaukums H] un „[nosaukums C] amatpersonu ar tiesībām pārstāvēt biedrības atsevišķi. Prasītāja un biedrība ([pers. A] personā) parakstīja pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesību nodošanas aktus.

No minēta secināms, ka [pers. A] aktīvi piedalījies prasītājas apsaimniekošanā esošo dzīvojamo māju pārņemšanā dzīvokļu īpašnieku biedrību pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

[5.5] Atbilstoši Komerclikuma 221. pantam sabiedrības izpildinstitūcija ir valde, un tās sastāvu veido fiziskas personas – dalībnieki vai valdes locekļi, kuriem ir sabiedrības pārstāvības tiesības (223. pants). Saskaņā ar Komerclikuma 222. pantu valde vada sabiedrību. Vadīšanas funkcija ietver visu sabiedrības lietu pārzināšanu.

Atbildētāja nenoliedz faktu, ka tās valdes loceklis [pers. A] ir piedalījies dzīvojamo māju pārvaldīšanas pārņemšanas procesā kā dzīvokļu īpašnieku biedrību valdes loceklis, ir palīdzējis sagatavot nepieciešamos ar dzīvojamo māju pārvaldīšanu saistītos dokumentus. Dzīvokļu īpašnieku biedrības ar [pers. A] noslēgušas darba līgumus.

Kaut arī strīdus dzīvojamo māju apsaimniekošanas pārņemšanu nav veikusi atbildētāja SIA [firma] kā juridiska persona, jāņem vērā, ka juridiskās personas savu gribu pauž un realizē caur savām amatpersonām un darbiniekiem – darbinieku darbības ir pašas juridiskās personas darbības.

Ņemot vērā iepriekšminēto apstākļu kopumu, ir saskatāmas savstarpējas sakarības, kas nevar izraisīt šaubas nedz par darījumu noslēgšanas mērķi (apiet pušu līgumā ietverto konkurences aizliegumu), nedz par SIA [firma] (kuras vienīgais dalībnieks ir [pers. A]) nelabticību. Konkrētajā gadījumā atbildētājas labticības trūkums ir saistāms ar darījumos iesaistīto personu rīcības motīviem, kas liecina par vēlmi apiet pušu līguma 12.2. punktā ietverto atbildību.

[5.6] Atbildētājas konkurences aizlieguma pārkāpuma rezultātā no prasītājas apsaimniekošanas pakalpojumiem atteikušās deviņas dzīvojamās mājas, proti, ēkas [adese B], 1969,80 m2 platībā, [adrese C], 3023 m2 platībā; [adrese D], 2950,90 m2 platībā; [nosaukums A], 5946,10 m2 platībā; [adrese G], 2586,80 m2 platībā; [adrese F] 1428 m2 platībā; [adrese E], 4078,20 m2 platībā; [adrese H], 2787,70 m2 platībā; [adrese I], 1363 m2 platībā. Ēku kopējā platība veido 26 133,50 m2.

Tā kā atbildētāja SIA [firma] ir pieļāvusi konkurences aizlieguma pārkāpumu, par ko puses līguma 12.2. punktā pielīgušas līgumsodu 3,50 *euro*, tad no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 91 467,25 *euro* apmērā (26 133,50 m2 x 3,5 *euro*).

[6] Kasācijas sūdzībā SIA [firma] lūgusi atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka no celtās prasības nav saprotams, kurš ir atbildētājs lietā – SIA [firma] vai [pers. A], jo līgums noslēgts starp divām juridiskām personām.

[6.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka SIA [firma] un [pers. A] nav organizējis un nav pārņēmis pārvaldīšanā prasībā minētās mājas, kā arī nav nodevis to pārvaldīšanas tiesības biedrībām. Prasītāja nav iesniegusi ne pārvaldīšanas līgumus, ne dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumus, ne pieņemšanas – nodošanas aktus, kas apliecinātu, ka pārvaldīšanas uzdevums uzdots SIA [firma] vai [pers. A].

[Pers. A] profesionālā darbība dzīvojamo māju apsaimniekošanas jomā pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas ar prasītāju nebija ierobežota Darba likuma 84. pantā paredzētajā kārtībā (konkurences ierobežojums). Līdz ar to nav likumīgu šķēršļu, kas [pers. A] kā fiziskai personai varēja liegt tikt ievēlētam dzīvokļu īpašnieku biedrības valdē un dibināt darba tiesiskās attiecības ar dzīvokļu īpašnieku biedrībām.

[6.3] Nav pamata atzīt, ka [pers. A], iesaistoties prasītājas pārvaldībā esošo māju pārņemšanas procesā dzīvokļu īpašnieku biedrību pārvaldīšanā, kā atbildētājas valdes loceklis SIA [firma]” vārdā būtu uzņēmies saistības, kas saistītas ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. pantā paredzētās pārvaldīšanas funkciju veikšanu. Lietā nav nodibināti apstākļi, no kuriem būtu pamats secināt, ka [pers. A] atbildētājas vārdā ir uzņēmies ar dzīvojamo māju pārvaldīšanu saistītās funkcijas, tās ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu nav uzdotas arī atbildētājas valdes loceklim [pers. A], tādējādi nav pamata attiecināt uz konkrēto gadījumu juridiskās personas atbildību par tās padoto darbinieku veiktajiem tiesību aizskārumiem. Atbildētāja nav pārkāpusi konkurences aizliegumu.

Līguma 12.1. punkts tā darbības laikā neierobežo atbildētāju sniegt citām juridiskām personām jebkādus ārpakalpojumus.

[6.4] Tiesa nav pamatojusi, kādā veidā [pers. A] veiktās darbības ir attiecināmas un saistāmas ar SIA [firma] darbībām*.* Atbilstoši lietai pievienotajiem materiāliem pārvaldīšanas darbības dzīvokļu īpašnieku kopības ir uzdevušas dzīvokļu īpašnieku biedrībām, par ko arī noslēgušas attiecīgus pārvaldīšanas līgumus.

[6.5] Tiesa sprieduma motīvu daļā skaidri ir norādījusi, ka viens no būtiskākajiem komerctiesību principiem ir kapitālsabiedrības un tās dalībnieka atbildības šķirtība, kas nostiprināta Komerclikuma 137. pantā. [pers. A] nevienā no dzīvojamo māju pārvaldīšanas tiesību nodošanas biedrībām procesos nav piedalījies kā SIA [firma] valdes loceklis, dalībnieks, tādēļ būtiski ir nošķirt [pers. A] kā juridiskas personas likumiskā pārstāvja atbildību un [pers. A] kā fiziskas personas, potenciālā darbinieka, privātpersonas atbildību.

[7] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā arī pēc savas iniciatīvas – attiecībā uz strīdus konkurences ierobežojuma atzīšanu par tiesiski noteiktu, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Pārbaudot pārsūdzēto spriedumu kasācijas kārtībā, Senāts vispirms atbildēs uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa pamatoti atzina strīdus līgumu par tiesiski noslēgtu, nevērtējot tā noteikumu, ar kuriem pamatots prasījums par līgumsoda piedziņu, atbilstību Konkurences likuma noteikumiem. Šīs atbildes ietvaros Senāts aplūkos tiesību jautājumu par to, kā pārbaudāms, vai darījumā noteikti blakus ierobežojumi (*ancillary restraints*; *Nebenabreden*) konkurences tiesību izpratnē. Pēc tam Senāts izvērtēs kasācijas sūdzības argumentu par apelācijas instances tiesas pieļauto kļūdu strīdus tiesiskā darījuma iztulkošanā. Visbeidzot, Senāts atbildēs uz tiesību jautājumu, kādos gadījumos sabiedrības valdes locekļa darbība atzīstama par pašas sabiedrības darbību, kā arī izvērtēs, vai saistībā ar šo tiesību jautājumu apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītās kļūdas materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

*Par darījuma absolūtas spēkā neesības pārbaudi pēc tiesas iniciatīvas un kasācijas instances tiesas kompetenci*

[10] Lai arī kasācijas sūdzībā nav norādīti argumenti, ka strīdus darījuma noteikumi, ar kuriem pamatots prasījums par līgumsoda piedziņu, ir pretrunā likumam, turpmāk norādīto iemeslu dēļ ir pamats kasācijas kārtībā pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa šo jautājumu ir pareizi izvērtējusi, taisot pārsūdzēto spriedumu.

[10.1] Senāts iepriekš jau ir atzinis, ka tiesai darījuma absolūta spēkā neesamība ir jāņem vērā pēc savas iniciatīvas (*ex officio*), proti, neatkarīgi no tā, vai uz to norāda lietas dalībnieki (sk. *Senāta 2022. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑58/2022, ECLI:LV:AT:2022:0331.C30510020.9.S, 7.2.‑7.3. punktu; 2024. gada 21. maija sprieduma lietā Nr. SKC‑15/2024, ECLI:LV:AT:2024:0521.C33360021.13.S, 6.4. punktu; sal. 2024. gada 26. februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑5/2024, ECLI:LV:AT:2024:0226.C15189912.7.S, 8.1. punkts*).

Iepriekšminētā judikatūras atziņa attiecināma arī uz tādiem darījumiem, tostarp līgumiem, kas saskaņā ar Civillikuma 1415. pantu (Civillikuma 1592. pantu) ir absolūti spēkā neesoši, jo tie ir pretrunā likumam. Šajā gadījumā darījums ir spēkā neesošs jau uz likuma pamata no darījuma noslēgšanas brīža (*ex tunc*), proti, ar to pamatotais prasījums nemaz nav radies. Ja tiesa no lietas apstākļiem var secināt, ka attiecīgais darījums ir pretrunā likumam, tiesai tas jāņem vērā arī tad, ja neviena no pusēm uz to nenorāda.

[10.2] Kasācijas tiesvedības robežas nosaka Civilprocesa likuma 473. pants. Atbilstoši tajā ietvertajam vispārīgajam noteikumam kasācijas instances tiesa pārbauda pārsūdzētā sprieduma likumību, ievērojot to, kādā daļā spriedums pārsūdzēts, kura persona spriedumu pārsūdzējusi (vai pievienojusies sūdzībai) un kādi argumenti norādīti kasācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*).

Vienlaikus iepriekšminētā panta otrā daļa noteic kasācijas instances tiesas tiesības atcelt visu spriedumu, lai gan pārsūdzēta tikai tā daļa, ja Senāts konstatē tādus likuma pārkāpumus, kas noveduši pie visas lietas nepareizas izspriešanas. Iztulkojot šajā regulējumā ietverto norādi uz sprieduma pārsūdzēšanu daļā kopsakarā ar Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā norādītajiem kasācijas robežas noteicošajiem kritērijiem, secināms, ka šāds regulējums attiecas tikai uz tādiem gadījumiem, kad ar kasācijas sūdzību pārsūdzēta sprieduma daļa. Šis regulējums nav attiecināms uz tādiem gadījumiem, kad spriedums ir pārsūdzēts pilnā apmērā, bet to nav izdarījusi (vai pievienojusies kasācijas sūdzībai) persona, attiecībā uz kuru lieta izspriesta nepareizi, vai visas šādas personas. Tāpat Civilprocesa likuma 473. panta otrā daļa nav attiecināma uz tādiem gadījumiem, kad spriedums ir pārsūdzēts pilnā apmērā, bet kasācijas sūdzībā nav ietverti argumenti par likuma pārkāpumiem, kas Senāta ieskatā ir pieļauti lietas izskatīšanā un kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tomēr, kā secināms no Senāta līdzšinējās prakses (sk., piemēram, *Senāta 2017. gada 6. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC‑204/2017, C12143212, 8. punktu; 2019. gada 22. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑115/2019, ECLI:LV:AT:2019:0322.C20252515.2.S, 9. punktu*) un Civilprocesa likuma sistēmas, iepriekšminēto regulējumu nevar atzīt par likuma plānam atbilstošu. Proti, konstatējams atklāts likuma robs, kas novēršams, šo regulējumu, pastāvot atbilstošiem nosacījumiem, piemērojot pēc analoģijas arī tajā tieši nenorādītiem gadījumiem.

Viens no tādiem gadījumiem, kad Senātam ir pamats iepriekšminēto regulējumu piemērot pēc analoģijas, ir tad, kad ir konstatējama apelācijas instances tiesas acīmredzama kļūda saistībā ar pienākumu pēc savas iniciatīvas atzīt darījumu par spēkā neesošu, bet kasācijas sūdzībā uz to nav norādīts. Tiesas pienākums pēc savas iniciatīvas konstatēt darījuma absolūtu spēkā neesamību nodrošina tiesiskuma principa ievērošanu gadījumos, kad likumdevējs sabiedrības, civiltiesiskās apgrozības vai citas intereses ir atzinis par tik būtiskām, lai ierobežotu personu privātautonomiju attiecībā uz darījumu slēgšanu. Šo interešu pilnvērtīgai nodrošināšanai ir atbilstoši ierobežojama arī pušu privātautonomija civilprocesā. Tas attiecas arī uz kasācijas tiesvedību, kur pušu privātautonomija ierobežojama, ievērojot kasācijas institūta būtību.

Ņemot vērā iepriekšminēto un to, ka izskatāmajā lietā risināms jautājums par strīdus līguma noteikumu atbilstību tādai likuma normai, kas aizsargā būtiskas sabiedrības intereses uz brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs (sk. *Konkurences likuma 2. pantu kopsakarā ar 11. pantu*), kā arī to, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi turpmāk norādīto acīmredzamo kļūdu strīdus līguma noteikumu tiesiskuma izvērtējumā, Senāts atzīst par pamatotu kasācijas kārtībā pārbaudīt šo apelācijas instances tiesas vērtējumu pēc savas iniciatīvas.

[10.3] Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir norādījusi, ka nav strīda, ka starp pusēm noslēgtais līgums ir noslēgts tiesiski un ka tas, tostarp tajā noteiktais konkurences aizliegums, ir saistošs pusēm.

Tam, ka neviena no pusēm nenorāda uz darījuma absolūtu spēkā neesamību, nav tiesiskas nozīmes, jo tiesai tas jāvērtē pēc savas iniciatīvas. Turklāt attiecīgais jautājums nav fakta jautājums, bet gan tiesību jautājums. Tas nozīmē, ka attiecībā uz šo tiesību jautājumu nav piemērojami nedz Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas, nedz 430. panta trešās daļas noteikumi.

[10.4] Izvērtējot strīdus līguma noteikumus, tiesa secināja, ka vienošanās par nekonkurēšanas pienākumu noslēgta, lai aizsargātu prasītāju no atbildētājas profesionālās darbības, kas var radīt konkurenci un zaudējumus prasītājas komercdarbībai, proti, ar leģitīmu mērķi aizsargāt komercsabiedrību. Tādējādi apelācijas instances tiesa pēc būtības par leģitīmu vienošanās noslēgšanas mērķi ir atzinusi konkurences ierobežošanu.

Šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir pretrunā Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā vispārīgi noteiktajam, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Minētā regulējuma mērķis ir nodrošināt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs (sk. *Konkurences likuma 2. pantu*), un tas kalpo ne vien atsevišķo konkurentu vai patērētāju tiešo interešu aizsardzībai, bet arī lai aizsargātu tirgus struktūru un līdz ar to konkurenci kā tādu (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 12. janvāra sprieduma lietā „HSBC Holdings and Others v Commission”, C-883/19 P, ECLI:EU:C:2023:11, 121. punkts; 2013. gada 7. februāra sprieduma lietā „Slovenská sporiteľňa”, C‑68/12, ECLI:EU:C:2013:71, 18. punkts un tajā norādītā Tiesas judikatūra*). Citiem vārdiem, brīva konkurence ir vispārīgais noteikums, bet tās ierobežošana ir pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos.

[10.5] Lai arī likumdevējs Konkurences likuma 11. pantā ir noteicis, kādos gadījumos panta pirmajā daļā paredzēto aizliegumu nepiemēro, kā arī, ievērojot citas leģitīmas intereses, arī citos normatīvajos aktos ir izdarījis ar noteiktiem nosacījumiem aprobežotus izņēmumus no aizlieguma ierobežot konkurenci (sk., piemēram, *Civillikuma 2251. pantu, Komerclikuma 61., 82., 122., 479.‑480. pantu*), apelācijas instances tiesa nav konstatējusi nevienu no minētajiem gadījumiem, kad iepriekšminētais aizliegums nebūtu jāpiemēro, kā arī nav citādi pamatojusi, kādēļ konkrētajā gadījumā konkurences ierobežojums būtu atzīstams par tiesisku.

Ievērojot lietas apstākļus, apelācijas instances tiesai vispirms bija jāapsver, vai strīdus vienošanās par nekonkurēšanas pienākumu ir atzīstama par blakus ierobežojumu konkurences tiesību izpratnē un tādēļ Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums uz to nav attiecināms. Savukārt, ja tiesa atzītu, ka strīdus vienošanās nav blakus ierobežojums konkurences tiesību izpratnē, tad, esot atbilstošai puses vai pušu ierunai, tiesai būtu jāpārbauda, vai piemērojams Konkurences likuma 11. panta otrajā daļā noteiktais izņēmums no tā pirmajā daļā paredzētā aizlieguma.

*Par konkurenci ierobežojoša darījuma noteikuma atzīšanu par blakus ierobežojumu*

[11] Izskatāmajā lietā prasījums par līgumsoda piedziņu no atbildētājas pamatots ar tāda līguma noteikumiem, kurā atbildētājai kā galvenā saistība noteikts pienākums īstenot projektu vadību Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansējuma piesaistei prasītājas pārvaldītajās dzīvojamās mājās, bet kā blakus saistība noteikts nekonkurēšanas pienākums līguma darbības laikā un divus gadus pēc tā darbības beigām. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka atbildētāja ir pārkāpusi iepriekšminēto blakus saistību, kas ir pamats par šādu pārkāpumu līgumā paredzētā līgumsoda piedziņai.

Kā minēts iepriekš, lietas pareizai izspriešanai apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna, ir jāizvērtē, vai strīdus līguma noteikumiem, ar kuriem puses ir vēlējušās nodibināt blakus saistību un ar kuriem pamatots prasījums par līgumsoda piedziņu, piemērojams Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums slēgt vienošanos, kuras mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā.

Senāts turpmāk sniedz skaidrojumu par to, kā šāds izvērtējums izdarāms.

[11.1] Senāts ir atzinis, ka, pastāvot būtībā analoģiskam regulējumam un likumdevēja atzītam mērķim harmonizēt Latvijas un Eiropas Savienības konkurences tiesību normas, Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas piemērošanai nebūtu jāatšķiras no tā, kā tiek piemērots Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punkts. Līdz ar to, piemērojot Konkurences likuma 11. panta pirmo daļu, ir pamats ņemt vērā Eiropas Savienības Tiesas apsvērumus saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punktu, kas noteic, ka ir aizliegti kā nesaderīgi ar iekšējo tirgu visi nolīgumi uzņēmumu starpā, uzņēmumu apvienību lēmumi un saskaņotas darbības, kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm un kuru mērķis vai sekas ir nepieļaut, ierobežot vai izkropļot konkurenci iekšējā tirgū (sk. *Senāta 2017. gada 16. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑61/2017, A43010414, 7. punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Tādējādi arī izskatāmajā lietā, apsverot Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas piemērošanu strīdus konkurences ierobežojumam, ņemamas vērā Eiropas Savienības Tiesas atziņas par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punkta neattiecināšanu uz blakus ierobežojumiem.

[11.2] Darījuma gadījumā iepriekšminētais izvērtējums īstenojams trīs secīgos soļos:

1) vispirms izvērtējams, vai ar darījuma noteikumu, ar kuru tiek ierobežota viena vai vairāku darījuma dalībnieku komerciālā autonomija, tiek nodibināta galvenā saistība vai blakus saistība, kura tikai kalpo galvenajai saistībai, kura savukārt neietekmē vai veicina konkurenci;

2) ja ierobežojošais noteikums ir blakus saistība un galvenā saistība neietekmē vai veicina konkurenci, izvērtējams, vai tas ir objektīvi nepieciešams, lai izpildītu galveno saistību;

3) ja tiek secināts, ka darījuma noteikums ir nepieciešams, izvērtējams, vai tas ir samērīgs ar darījuma (galvenās saistības) mērķiem (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 19. septembra sprieduma lietā „Booking.com and Booking.com (Deutschland)”, C‑264/23, ECLI:EU:C:2024:764, 51.‑54. punktu un tajā norādīto judikatūru; sal. Bernhard J. Nützlichkeit oder Notwendigkeit? – Zum Prüfungsmaßstab für notwendige Nebenabreden. Neue Zeitschrift für Kartellrecht (NZKart), 2019, S. 577*).

[11.2.1] Ja tiesa secina, ka attiecīgais komerciālās autonomijas ierobežojums nepieciešams (galvenās) saistības izpildei (to nevar nodalīt no pamatdarījuma, neapdraudot tā pastāvēšanu un mērķus), tad tiesai jāizvērtē, vai šai galvenajai saistībai nav ietekmes uz konkurenci vai arī tā veicina konkurenci. Proti, jāizvērtē, vai galvenā saistība nav pretrunā Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktajam aizliegumam. Ja tiesa konstatē, ka galvenā saistība ir pretrunā iepriekšminētajam aizliegumam, tad arī blakus ierobežojums, kurš ir nesaraujami saistīts ar galveno saistību, atzīstams par tādu, kas ir pretrunā aizliegumam ierobežot konkurenci (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 19. septembra sprieduma lietā „Booking.com and Booking.com (Deutschland)”, C‑264/23, ECLI:EU:C:2024:764, 52. punkts un tajā norādītā Tiesas judikatūra*).

Izskatāmajā lietā tiesa ir nodibinājusi un Senātam nav pamata to apšaubīt, ka strīdus darījums noslēgts, lai uzdotu atbildētājai pienākumu īstenot projektu vadību Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansējuma piesaistei prasītājas pārvaldītajās dzīvojamās mājās. Lietā arī nav strīda par galvenās saistības izpildi līdz brīdim, kad atbildētāja vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma. Līdz ar to tiesai bija vispirms jāvērtē, vai iepriekšminētā galvenā saistība nav pretrunā Konkurences likuma 11. panta pirmajai daļai.

[11.2.2] Tikai tad, ja tiesa, īstenojot iepriekš norādītā izvērtējuma pirmo soli, ir konstatējusi, ka strīdus darījuma noteikums nodibina blakus saistību un papildus secinājusi, ka galvenā saistība neietekmē vai veicina konkurenci, tiesai jāapsver, vai šāds blakus ierobežojums ir objektīvi nepieciešams galvenās saistības izpildei.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka ierobežojums ir objektīvi nepieciešams galvenās saistības izpildei tad, ja bez šāda ierobežojuma galvenās saistības īstenošana nebūtu iespējama. Fakts, ka galveno saistību būs grūtāk īstenot vai tas būs mazāk ienesīgi, ja attiecīgā ierobežojuma nebūs, nebūtu jāuzskata par tādu, kas šim ierobežojumam piešķir objektīvi nepieciešama ierobežojuma raksturu, kurš vajadzīgs, lai to varētu kvalificēt par blakus ierobežojumu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 19. septembra sprieduma lietā „Booking.com and Booking.com (Deutschland)”, C‑264/23, ECLI:EU:C:2024:764, 53. punktu un tajā norādīto Tiesas judikatūru, 66.‑67. punktu*).

Izvērtējumam par to, vai ierobežojums ir objektīvi nepieciešams galvenās saistības izpildei, ir relatīvi vispārīgs un abstrakts raksturs, un tas nav jāpamato vienīgi ar faktu vērtējumu (sk. *turpat, 58. punktu*). Šāds izvērtējums var balstīties uz hipotētisku analīzi par to, kā galvenā saistība tiktu īstenota, ja attiecīgais ierobežojums nebūtu noteikts (sal., *turpat, 74. punkts*). [11.2.3] Visbeidzot, tikai tad, ja tiesa ir konstatējusi, ka blakus ierobežojums ir objektīvi nepieciešams galvenās saistības izpildei, tiesai ir jāizvērtē šī ierobežojuma samērīgums attiecībā pret galvenās saistības mērķiem.

Saistībā ar nekonkurēšanas vienošanās kā iespējamā blakus ierobežojuma samērīguma izvērtēšanu Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka tiesai it īpaši ir jāpārbauda, vai nepastāvēja konkurenci mazāk ierobežojošs risinājums, ko darījuma puses būtu varējušas izmantot tā noslēgšanas brīdī, lai sasniegtu darījuma (galvenās saistības) mērķus (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 26. oktobra sprieduma lietā „EDP – Energias de Portugal and Others”, C‑331/21, ECLI:EU:C:2023:812, 93. punktu*). Lai izvērtētu ierobežojuma samērīgumu, tiesa var ņemt vērā nekonkurēšanas vienošanās tvērumu, lai pārbaudītu, vai tā atbilst galvenās saistības mērķim un tās tvēruma teritoriālajiem un ilguma aspektiem (sal. *turpat*).

Citiem vārdiem, lai izvērtētu ierobežojuma samērīgumu, tiesai jāizvērtē, vai minētais ierobežojums priekšmetiskajā, teritoriālajā vai laika ziņā nepārsniedz to, kas būtu objektīvi nepieciešams, lai galvenā saistība varētu tikt izpildīta (sal. *Bernhard J. Nützlichkeit oder Notwendigkeit? – Zum Prüfungsmaßstab für notwendige Nebenabreden. Neue Zeitschrift für Kartellrecht (NZKart), 2019, S. 577; Rudersdorf M. Wettbewerbsverbote in Gesellschafts- und Unternehmenskaufverträgen. Rheinische Notar-Zeitschrift (RNotZ). 2011, S. 520*).

Ja izskatāmajā lietā būs jāveic strīdus ierobežojuma samērīguma vērtējums, tad saistībā ar tā priekšmetisko tvērumu ņemams vērā, ka galveno saistību veidoja atbildētājas pienākums īstenot projektu vadību Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansējuma piesaistei prasītājas pārvaldītajās dzīvojamās mājās. Proti, atbildētājai bija jāsniedz prasītājai pakalpojums, kas attiecas uz daļu no katras dzīvokļu īpašnieku kopības vai dzīvojamās mājas kopīpašnieku prasītājai uzdotā pārvaldīšanas uzdevuma. Savukārt strīdus ierobežojums noteikts attiecībā uz dzīvojamo māju pārvaldīšanas pārņemšanu, proti, uz visa pārvaldīšanas pakalpojuma sniegšanu. Tas nozīmē, ka ierobežojums noteikts priekšmetiski plašāk nekā galvenā saistība. Tas pats par sevi nav pamats uzskatīt noteikto ierobežojumu par nesamērīgu, taču samērīguma izvērtējumā tas tiesai ir jāapsver, ņemot vērā konkrēto galveno saistību, tās izpildes specifiku un tās mērķus, kuru sasniegšanai strīdus ierobežojums noteikts.

Pārsūdzētajā spriedumā, iztulkojot strīdus ierobežojumu, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka tas attiecas ne tikai uz tām dzīvojamām mājām, attiecībā uz kurām atbildētāja īstenoja projektu vadību Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansējuma piesaistīšanai, bet arī uz citiem prasītājas pārvaldītajiem īpašumiem (spriedumā – „prasītājas apsaimniekošanā esošiem īpašumiem”). Arī šim strīdus ierobežojuma priekšmetiskā tvēruma aspektam var būt nozīme ierobežojuma samērīguma vērtējumā, it īpaši, ja ierobežojuma noteikšana tiek pamatota ar komercnoslēpumu saturošas informācijas aizsardzības nepieciešamību un šāda nepieciešamība attiecas tikai uz dzīvojamām mājām, kurās atbildētāja īstenoja projektu vadību.

[11.3] Ja, izvērtējot strīdus ierobežojumu, tiesa secina, ka tas nav atzīstams par blakus ierobežojumu konkurences tiesību izpratnē, proti, tiesa atzīst, ka uz to ir attiecināms Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktais aizliegums, tad attiecīgais ierobežojums (attiecīgie līguma noteikumi) atbilstoši minētajai likuma normai atzīstami par spēkā neesošiem no to noslēgšanas brīža, ja vien attiecīgā vienošanās netiek atzīta par spēkā esošu saskaņā ar Konkurences likuma 11. panta otro daļu. Pierādīšanas nasta attiecībā uz to, ka strīdus ierobežojums atbilst Konkurences likuma 11. panta otrās daļas prasībām, ir pusei, kas to apgalvo (sk. *Konkurences likuma 11. panta 2.1 daļu*).

Eiropas Savienības Tiesa ir uzsvērusi, ka ierobežojuma kvalificēšana par blakus ierobežojumu nenozīmē, ka jāizsver tā konkurenci veicinošā un konkurenci kavējoša ietekme. Tāda izvērtēšana var tikt īstenota tikai saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 3. punkta (kuram atbilst Konkurences likuma 11. panta otrajā daļā minētie izņēmumi) piemērošanu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 19. septembra sprieduma lietā „Booking.com and Booking.com (Deutschland)”, C‑264/23, ECLI:EU:C:2024:764, 55. punktu un tajā norādīto Tiesas judikatūru*).

*Par strīdus tiesiskā darījuma iztulkošanu*

[12] Kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi kļūdas, iztulkojot līguma 12.1. punktu, Senāts piekrīt tiktāl, ciktāl atzīstams, ka apelācijas instances tiesa ir nepilnīgi piemērojusi Civillikuma noteikumus par darījumu iztulkošanu un tās pamatojumu attiecībā uz iepriekšminētā darījuma noteikuma iztulkošanu nevar atzīt par atbilstošu Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām.

Strīdus darījuma noteikuma iztulkošana ir nozīmīga gan tā tiesiskuma pārbaudei, gan, ja to atzīst par tiesisku, – tā iespējamā pārkāpuma konstatēšanai.

[12.1] Senāts, norādot uz tiesību doktrīnas atziņām, ir atzinis, ka tiesiska darījuma iztulkošanas mērķis ir noskaidrot darījuma noteikumu juridiski saistošo saturu, kas ir iespējami atbilstošākais darījuma dalībnieku gribai tā noslēgšanas laikā (sk. *Senāta 2025. gada 29. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑32/2025, ECLI:LV:AT:2025:0129.C73398622.9.S, 10.1. punktu*).

Saskaņā ar Civillikuma 1504. pantu, iztulkojot darījumu, jāskatās uz darījumā lietoto vārdu nozīmi, un, ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro, ja vien nepierāda, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu. Savukārt Civillikuma 1505. pants noteic, ka, ja rodas šaubas par vārdu nozīmi, jāievēro to jēgums un darījuma dalībnieku skaidri izsacītais vai kā citādi izrādītais nodoms. Saistībā ar minēto likuma noteikumu iztulkošanu Senāts ir atzinis, ka tiesai, darījumu iztulkojot, ir jānosaka darījumā lietoto vārdu (plašākā nozīmē – darījuma noteikumu) objektīvā nozīme, ja vien puses tiesvedības laikā nav vienisprātis vai ja nav pierādīts, ka tā nesaskan ar dalībnieku gribu (sk. *turpat, 10.4.1. punktu*).

[12.2] Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir secinājusi, ka līguma 12.1. punktā ietvertie vārdi „nekādā veidā” ir iztulkojami plaši un aptver jebkādas darbības, kas saistītas ar prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā esošo māju pārņemšanu. Vienlaikus tiesa nav izvērtējusi, kas strīdus līguma punktā ir saprotams ar vārdiem „dzīvojamo māju pārņemšana pārvaldīšanā vai apsaimniekošanā”. Proti, vai ar to saprotama vienīgi pārvaldīšanas uzdevuma saņemšana no dzīvokļu īpašnieku kopības (pārvaldīšanas līguma noslēgšana), vai arī atsevišķu pārvaldīšanas darbību uzdošana, vai arī noteiktu pakalpojumu sniegšana dzīvojamās mājas pārvaldniekam.

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10. panta pirmo daļu dzīvokļu īpašnieku kopība pārvaldniekam var uzdot pārvaldīšanas darbības kopumā vai arī tikai atsevišķas pārvaldīšanas darbības. Savukārt atbilstoši panta otrajai daļai pārvaldīšanas uzdevumu kopība pārvaldniekam uzdod, atbilstoši kopības lēmumam noslēdzot ar viņu pārvaldīšanas līgumu. Kā tas izriet no iepriekšminētās likuma normas, kā arī Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma (sk. it īpaši likuma 12., 14., 15., 16. un 17.1 pantu) un Dzīvokļa īpašuma likuma (sk. it īpaši likuma 15.1 panta pirmo daļu, 15.3 un 16. pantu) normām, dzīvojamās mājas pārvaldīšanu var īstenot tikai viens pārvaldnieks.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa nav nodibinājusi, ka atbildētāja būtu noslēgusi pārvaldīšanas līgumu attiecībā uz kādu no prasītājas pārvaldītajām dzīvojamām mājām. Līdz ar to, lai izvērtētu, vai atbildētāja ir pārkāpusi līguma 12.1. punktu, ir būtiski noskaidrot, vai ar dzīvojamo māju pārņemšanu pārvaldīšanā atbilstoši šim līguma punktam būtu saprotama arī pakalpojumu sniegšana attiecīgo dzīvojamo māju pārvaldniekiem.

Lai arī tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka iepriekšminētajā līguma punktā atbildētāja ir apņēmusies nedz pati, nedz citas personas uzdevumā neveikt nevienu no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. pantā minētajām pārvaldīšanas darbībām, šāda secinājuma pamatojums, kas atspoguļotu Civillikuma noteikumu par darījumu iztulkošanu piemērošanu, spriedumā nav sniegts.

Kā minēts iepriekš, tad jautājums par to, kā iztulkojams strīdus līguma noteikums, ir nozīmīgs ne vien, lai noteiktu, vai atbildētāja to ir pārkāpusi, bet arī lai noteiktu, vai tas nav pretrunā Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktajam aizliegumam (vai Konkurences likuma 11. pants tam vispār ir piemērojams).

*Par sabiedrības valdes locekļa darbības attiecināšanu uz sabiedrību*

[13] Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka atbildētājas vienīgais dalībnieks, patiesā labuma guvējs un valdes loceklis [pers. A] ir aktīvi piedalījies prasītājas pārvaldīšanā esošo dzīvojamo māju pārņemšanā dzīvokļu īpašnieku biedrību pārvaldīšanā, un atzinusi, ka ar šīm darbībām atbildētāja ir pārkāpusi līguma 12.1. punktu. Citiem vārdiem, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka iepriekšminētās [pers. A] darbības ir atzīstamas par atbildētājas kā sabiedrības (juridiskas personas) veiktajām darbībām.

Šī tiesas secinājuma pamatojumu, kas norādīts pārsūdzētajā spriedumā, Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ nevar atzīt par pareizu.

[13.1] Secinājumu par [pers. A] darbību atzīšanu par atbildētājas kā juridiskas personas darbībām apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar atziņām, kuras Senāts paudis savā 2017. gada 15. jūnija spriedumā lietā Nr. SKC‑108/2017, kā arī ar minētajā spriedumā norādītajām tiesību doktrīnas atziņām.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Senāts 2017. gada 15. jūnija spriedumā izteicās par sabiedrības valdes locekļu personisko atbildību gadījumā, kad tie ir īstenojuši prettiesiskas darbības juridiskās personas aizsegā. Citiem vārdiem, Senāta atziņas un spriedumā ietvertā doktrīna saistīta ar gadījumiem, kad valdes locekļi par savām darbībām atbild personiski ne tikai pret sabiedrību, bet arī pret trešajām personām.

Jautājums par sabiedrības valdes locekļa (vai sabiedrības dalībnieka) personisko atbildību ir jānošķir no jautājuma par valdes locekļa (vai sabiedrības dalībnieka) darbību atzīšanu par sabiedrības veiktu darbību.

[13.2] Kā norādīts tiesību doktrīnā, juridiskās personas atbildība par kaitējumu, kas radies tās orgānu prettiesiskas rīcības rezultātā, ir vispāratzīts un neapstrīdams civiltiesību princips (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 94. lpp.*).

Tas arī vienlaikus nozīmē, ka sabiedrības izpildinstitūcijas locekļa darbība atzīstama par sabiedrības darbību tikai tad, kad attiecīgo darbību persona izdarījusi, rīkojoties kā sabiedrības amatpersona. Izvērtējot šo priekšnosacījumu sabiedrības izpildinstitūcijas locekļa darbības atzīšanai par sabiedrības darbību, nav katrā ziņā jākonstatē, ka šī izpildinstitūcijas locekļa pienākumos bija īstenot konkrēto darbību, bet gan tas, ka attiecīgā darbība ir priekšmetiski saistīta ar sabiedrības izpildinstitūcijas locekļa amata pienākumiem (sal. *Leuschner L. In: Schubert C. (Red.). Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Band 1. 10. Auflage. München: C.H.Beck, 2025, BGB § 31, Rn. 22 un tajā norādītie avoti*). Šāda priekšmetiska sakara izvērtēšana izdarāma, pamatojoties uz nodibinātiem lietas apstākļiem un ņemot vērā to, kā attiecīgo darbību uztvēra vai varēja uztvert citi civiltiesiskās apgrozības dalībnieki. Šaubu gadījumā civiltiesiskās apgrozības interesēs pieņemams, ka attiecīgā persona ir rīkojusies kā sabiedrības amatpersona.

Arī sabiedrības dalībnieka rīcība var tikt atzīta par sabiedrības darbību, ja tas ir darbojies kā sabiedrības orgāns (sabiedrības sapulce vai šīs lēmējinstitūcijas loceklis) tādā veidā, kas radīja ietekmi ārpus sabiedrības iekšējām attiecībām, proti, attiecībā uz citiem civiltiesiskās apgrozības dalībniekiem (sal. *Leuschner L. In: Schubert C. (Red.). Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Band 1. 10. Auflage. München: C.H.Beck, 2025, BGB § 31, Rn. 19*).

[13.3] Pārsūdzētajā spriedumā apelācijas instances tiesa iepriekšminēto priekšmetisko sakaru starp [pers. A] darbībām un viņa kā atbildētājas valdes locekļa amata pienākumiem nav konstatējusi. Nav arī konstatēts, ka viņš būtu rīkojies kā sabiedrības lēmējinstitūcija (dalībnieku sapulce) tādā veidā, kas radīja ietekmi ārpus sabiedrības iekšējām attiecībām.

Tas, ka [pers. A] ir atbildētājas valdes loceklis un sabiedrības dalībnieks, pats par sevi nav pietiekami, lai jebkuras viņa darbības atzītu par atbildētājas kā sabiedrības (juridiskās personas) darbībām. Turklāt pārsūdzētajā spriedumā nav skaidri norādīts, kuras darbības būtu atzīstamas par atbildētājas darbībām un kā šīs darbības veido līguma 12.1. punkta pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa par būtiskiem lietas apstākļiem ir atzinusi to, ka spriedumā norādītajās prasītājas pārvaldītajās dzīvojamās mājās dzīvokļu īpašnieku kopības ir nolēmušas izbeigt pārvaldīšanas tiesiskās attiecības ar prasītāju un uzdot dzīvojamo māju pārvaldīšanu dzīvokļu īpašnieku biedrībām. Tāpat to, ka [pers. A] ir kļuvis par attiecīgo dzīvokļu īpašnieku biedrību amatpersonu, noslēdzot ar dzīvokļu īpašnieku biedrībām darba līgumus, kā arī pārstāvējis minētās biedrības attiecībā pret prasītāju no pārvaldīšanas līguma izrietošo saistību un lietu pārņemšanas procesā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto darbību uzskaitījumu, apelācijas instances tiesa atzina, ka [pers. A] aktīvi piedalījies prasītājas pārvaldīšanā esošo dzīvojamo māju pārņemšanā dzīvokļu īpašnieku biedrību pārvaldīšanā. Šim secinājumam pēc būtības pretējs ir tiesas secinājums par to, ka, lai arī strīdus dzīvojamo māju pārvaldīšanu nav īstenojusi atbildētāja, jāņem vērā, ka juridiskās personas savu gribu pauž un īsteno caur savām amatpersonām un darbiniekiem un ka darbinieku darbības ir pašas juridiskās personas darbības, no kā var secināt, ka tiesa ir uzskatījusi, ka [pers. A] ir pārņēmis strīdus dzīvojamās mājas savā pārvaldīšanā un attiecīgi šīs darbības ir atzīstamas par atbildētājas kā juridiskās personas īstenotām darbībām. Šāda pretrunīga tiesas motivācija neatbilst Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas noteikumiem.

Jāņem arī vērā, ka sabiedrības amatpersonas darbība, kas izpaužas kā amatpersonas statusa iegūšana citas juridiskās personas izpildinstitūcijā, nebūtu atzīstama par sabiedrības īstenotu darbību, jo tas nonāktu pretrunā ar šādas citas juridiskās personas amatpersonas patstāvīgo statusu un atbildību pret šo citu juridisko personu.

[14] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums Senāta ieskatā ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā un judikatūras ievērošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[15] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA [firma] atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 7. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesai;

atmaksāt SIA [firma] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.