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rīcības sēdē izskatīja SIA [firma] kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2025. gada 22. maija spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret SIA [firma] un [pers. B] par dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] SIA [firma] iesniegusi kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2025. gada 22. maija spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība pret SIA [firma] atzīstot par spēkā neesošiem SIA [firma] 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces lēmumus, ar kuriem izdarīti grozījumi sabiedrības statūtos.

Senatoru kolēģija atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzības argumenti nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[2] Vienlaikus senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu papildus norādīt turpmāk minēto.

[2.1] Saskaņā ar Komerclikuma 217. panta pirmo daļu celtā [pers. A] prasība atzīt par spēkā neesošiem SIA [firma] (turpmāk – atbildētāja) 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces lēmumus ir balstīta uz šādiem diviem pamatiem:

1) atbildētājas vienīgais valdes loceklis [pers. B] Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā nav paziņojis prasītājam kā sabiedrības dalībniekam, kuram pieder 10 % no sabiedrības kapitāla daļām, par minētās dalībnieku sapulces sasaukšanu;

2) sapulcē pieņemtie lēmumi par grozījumiem sabiedrības statūtos, ar kuriem līdz divām trešdaļām paaugstināts visu dalībnieku sapulces lēmumu pieņemšanai nepieciešamā kvoruma un balsu vairākuma slieksnis, nav objektīvi nepieciešami atbildētājas sekmīgas darbības nodrošināšanai un pieņemti tikai un vienīgi ar mērķi kaitēt prasītāja tiesībām un interesēm, t. i., lai [pers. B], kuram pieder 90 % no sabiedrības kapitāla daļām, nodrošinātos, ka tad, ja viņš savas bijušās laulātās [pers. C], personas kods [..], celtās prasības apmierināšanas gadījumā (citā civillietā Nr. C33541021) zaudēs pusi no savām kapitāla daļām, atbildētājas pārvaldīšana tāpat nebūtu iespējama bez [pers. B] iesaistes, un lai prasītājs ar [pers. C] kā trešo dalībnieci nevarētu pieņemt lēmumu par vienīgā valdes locekļa [pers. B] nomaiņu un izlemt citus būtiskus jautājumus, tāpēc šāda [pers. B] rīcība ir pretēja labas ticības principam (sk. *Civillikuma 1. pantu*) un labiem tikumiem (sk. *Civillikuma 1415. pantu*).

[2.2] Noskaidrojot lietas apstākļus un dodot tiem juridisko novērtējumu, tiesa ir ņēmusi vērā judikatūras atziņas (sk. *Senāta 2024. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-994/2024, ECLI:LV:AT:2024:1128.C75013424.7.S, 8.1.–8.3. punktu*) un pamatoti atzinusi, ka prasītājam nav ticis paziņots par atbildētājas 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces sasaukšanu Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā, jo atbildētājas valde nav nosūtījusi prasītājam paziņojumu par šīs sapulces sasaukšanu uz dalībnieku reģistrā norādīto saziņas adresi [adrese], kā arī atbildētāja nav pārliecinoši pierādījusi, ka prasītājam būtu ticis pienācīgi paziņots par minētās sapulces sasaukšanu ar atbildētājas norādīto 2024. gada 10. oktobra elektroniskā pasta sūtījumu uz adresi [elektroniskā pasta adrese], kura pierādīšanai atbildētāja iesniegusi tiesai „ekrānšāviņu no elektroniskā pasta sarakstes” (sk. *lietas 158. un 159. lapu*).

Rezultātā tiesa pamatoti secinājusi, ka šādas prasītāja kā sabiedrības dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā aizskārums ir uzskatāms par būtisku pārkāpumu dalībnieku sapulces sasaukšanā, kas saskaņā ar Komerclikuma 217. panta pirmo daļu ir pamats atzīt par spēkā neesošiem prasītāja apstrīdētos 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces lēmumus (sk. *Ekonomisko lietu tiesas sprieduma 9.1.–9.5. punktu*).

[2.2.1] Šajā ziņā nav pamatots kasācijas sūdzībā izteiktais pārmetums tiesai, ka tā esot pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. panta ceturtās daļas noteikumus, pirms lietas izskatīšanas rakstveida procesā un sprieduma taisīšanas neinformējot atbildētāju par savām šaubām attiecībā uz atbildētājas iesniegtā rakstveida pierādījuma – ekrānšāviņa no elektroniskā pasta sarakstes – pietiekamību paziņošanas fakta esības apstiprināšanai, kā arī nenorādot atbildētājai uz nepieciešamību iesniegt papildu pierādījumus par konkrētā elektroniskā pasta sūtījuma pielikumu saturu.

[2.2.2] Senāta judikatūrā jau atzīts, ka tad, ja savā prasības pieteikumā par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu dalībnieks ir noliedzis, ka viņš būtu saņēmis sabiedrības valdes sūtītu paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu sabiedrības kā atbildētājas pienākums ir pietiekami pārliecinoši pierādīt pretējo, t. i., apstākli, ka Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā dalībniekam ir ticis pienācīgi paziņots par dalībnieku sapulces sasaukšanu (sk. *Senāta 2024. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-994/2024, ECLI:LV:AT:2024:1128.C75013424.7.S, 8.1.–8.3. punktu*).

Savukārt Civilprocesa likuma 8. panta otrajā daļā un 93. panta ceturtajā daļā paredzētais tiesas pienākums izskaidrot pusēm viņu tiesības un pienākumus, tostarp paziņot par pierādījumu trūkumu par kādu no faktiem, nav saprotams tādējādi, ka tiesai (tiesnesim) būtu katrā ziņā jāmudina puse iesniegt vēl papildu pierādījumus, ja tādi par konkrēto (apstrīdēto) apstākli jau ir iesniegti, turklāt situācijā, kad uz pierādījumu trūkumu jau norādījusi otra puse, jo šādā situācijā pirmajai pusei arī bez tiesas norādījuma vajadzētu izvērtēt, vai tā ir iesniegusi tiesai pietiekamus pierādījumus konkrētā (apstrīdētā) apstākļa pierādīšanai (sk. *Senāta 2023. gada 6. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-81/2023, ECLI:LV:AT:2023:0706.C30640718.16.S, 13.1. punktu*).

Minētais vēl jo vairāk attiecas uz situāciju, kad pati tiesa (tiesnesis) saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta ceturto daļu jau ir paziņojusi attiecīgajai pusei par pierādījumu trūkumu par kādu no faktiem, nosakot termiņu pierādījumu iesniegšanai, un, atbildot uz šādu paziņojumu, attiecīgā puse ir iesniegusi tiesai pierādījumus konkrētā (apstrīdētā) apstākļa apstiprināšanai. It īpaši šādā situācijā šai pusei, ja viņai turklāt ir pienākums pierādīt konkrēto (apstrīdēto) apstākli, nopietni jāizvērtē, vai tā ir sagādājusi un iesniegusi tiesai pietiekamus pierādījumus konkrētā (apstrīdētā) apstākļa pierādīšanai.

[2.2.3] Konkrētajā gadījumā atbildētāja ir iesniegusi tiesai „ekrānšāviņu no elektroniskā pasta sarakstes” (sk. *lietas 158. un 159. lapu*), atbildot uz rezolūcijas veidā pieņemto tiesneša lēmumu (sk. *lietas 135. lapu*), kas darīts zināms atbildētājai ar tai nosūtīto paziņojumu „Par apstākļiem, par kuriem nav iesniegti pierādījumi civillietā Nr. C75013625” (*lietas 150. lapa*). Kā norādīts šā lēmuma pamatojumā, atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādītajam apstāklim, ka 2024. gada 10. oktobrī prasītājam nosūtīts paziņojums par 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces sasaukšanu, nav iesniegti pierādījumi, tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta ceturto daļu atbildētājai tiek noteikts 15 dienu termiņš pierādījumu iesniegšanai.

Tādējādi atbildētājai, kurai konkrētā gadījuma apstākļos bija pienākums pietiekami pārliecinoši pierādīt to, ka prasītājam kā sabiedrības dalībniekam Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā ir ticis pienācīgi paziņots par 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces sasaukšanu, vajadzēja nopietni izvērtēt, vai tās sagādātais un tiesai iesniegtais „ekrānšāviņš no elektroniskās pasta sarakstes” – kā vienīgais atbildētājas pierādījums tās apgalvotajam apstāklim, ka sabiedrības valde ir pienācīgi paziņojusi prasītājam par 2024. gada 28. oktobra dalībnieku sapulces sasaukšanu – ir atbilstošs tam, lai pietiekami pārliecinoši pierādītu iepriekšminēto apstākli. Taču, kā izriet no kasācijas sūdzības argumentiem, atbildētāja šādi nav rīkojusies, turklāt savu neizdarību tā šobrīd cenšas traktēt kā tiesas pieļautu procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[2.3] Apmierinot pret atbildētāju celto prasību, tiesa ir atzinusi par spēkā neesošiem apstrīdētos dalībnieku sapulces lēmumus arī uz otra prasības pieteikumā norādītā pamata.

[2.3.1] Proti, kā argumentēts spriedumā, apstrīdētie dalībnieku sapulces lēmumi „nav tiesiski ētiski un liecina par rīcību pretēji labiem tikumiem” (sk. *Civillikuma 1415. pantu*), jo, pirmkārt, [pers. B] jau pieder 90 % no sabiedrības kapitāla daļām, tāpēc „nav konstatējama objektīva nepieciešamība” noteikt sabiedrības statūtos lielāku kvoruma un balsu vairākuma slieksni visu dalībnieku lēmumu pieņemšanai. Otrkārt, tiesa nevar neņemt vērā prasības pieteikumā norādīto apstākli, ka Rīgas rajona tiesā ierosināta civillieta Nr. C33541021 [pers. C] prasībā pret [pers. B] par īpašuma tiesības atzīšanu uz pusi no [pers. B] piederošajām SIA [firma] kapitāla daļām, kurā ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 6. decembra lēmumu nolemts piemērot pagaidu aizsardzību, aizliedzot [pers. B] izlietot no strīdus kapitāla daļām izrietošās balsstiesības (sk. *lietas 31.–37. lapu*). Kaut gan galīgais nolēmums minētajā citā civillietā vēl nav pieņemts un stājies spēkā, apstrīdēto dalībnieku sapulces lēmumu pieņemšana šīs citas tiesvedības laikā liek tiesai nosvērties par labu prasītāja viedoklim, ka tas darīts, lai [pers. B] nodrošinātos, ka arī pēc puses no savu kapitāla daļu zaudēšanas minētajā citā tiesvedībā atbildētājas pārvaldīšana nebūtu iespējama bez [pers. B] iesaistes. Kaut arī sabiedrības statūtu grozījumi vairāk ietekmē citas personas – [pers. C], kura nav izskatāmās lietas dalībniece – tiesības un intereses, prasītājs kopā ar potenciālo trešo dalībnieci [pers. C], ja tiks taisīts un stāsies spēkā viņai labvēlīgs spriedums minētajā citā civillietā, nevarēs pieņemt dalībnieku sapulces lēmumus bez [pers. B] balsīm (sk. *Ekonomisko lietu tiesas sprieduma 9.6. punktu*).

[2.3.2] Šajā ziņā kasācijas sūdzībā pamatoti vērsta uzmanība uz to, ka izskatāmās lietas dalībnieki ir prasītājs [pers. A] un atbildētāji SIA [firma] [pers. B], turpretī [pers. C] nav izskatāmās lietas dalībniece un viņai nepieder arī neviena atbildētājas kapitāla daļa, kā rezultātā [pers. C] nav tiesīga lemt par grozījumiem sabiedrības statūtos. Tikai hipotētiski pastāv iespējamība, ka izskatāmajā lietā nepieaicinātā [pers. C], ja tiks taisīts un stāsies spēkā viņai labvēlīgs tiesas spriedums iepriekšminētajā citā civillietā Nr. C33541021, iegūs pusi no [pers. B] kapitāla daļām.

Tādējādi, kā pamatoti uzsvērts kasācijas sūdzībā, pārsūdzētais spriedums būtībā ir balstīts uz pieņēmumu par izskatāmajā lietā nepieaicinātas citas personas – [pers. C] – vēl neiegūto tiesību aizskārumu, nepareizi piemērojot Civillikuma 1415. pantu, kurā ietverto „labu tikumu” ģenerālklauzulu tiesa pat nav konkretizējusi, un nepiemērojot tās materiālo tiesību normas, kuras vajadzēja piemērot, t. i., Komerclikuma 209. panta, 210. panta pirmās daļas 1. punkta un 218. panta pirmās daļas noteikumus par dalībnieku sapulces ekskluzīvo kompetenci ar kvalificētu balsu vairākumu lemt par grozījumu izdarīšanu sabiedrības statūtos.

[2.3.3] Piekrītot šiem kasācijas sūdzības apsvērumiem, senatoru kolēģija atgādina, ka subjektīvā tiesība celt tiesā prasību par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu ir Komerclikuma 217. panta pirmajā daļā norādītajām personām, t. i., sabiedrības dalībniekam, valdes loceklim vai padomes loceklim (izņēmums paredzēts Komerclikuma 217. panta otrajā daļā, kurai atbilstoši, piemēram, valdes loceklis nav tiesīgs celt tiesā prasību par vienbalsīgi pieņemta dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, sk. *Senāta 2021. gada 18. augusta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1095/2021*).

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu un 127. panta pirmo daļu persona ir tiesīga celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības vai likumiskās intereses, proti, prasība ir procesuāls līdzeklis, ar kuru persona rosina strīda izšķiršanu tiesā, lai panāktu tieši savu aizskarto vai apstrīdēto konkrēto civilo tiesību vai likumisko interešu aizsardzību, nevis līdzeklis „vispārējai tiesību aizsardzībai”. Vienīgi likumā paredzētos izņēmuma gadījumos iespējama ar atbilstošu kompetenci apveltītas institūcijas (amatpersonas) vai personas īstenota prasības celšana citas personas interesēs, lai tādējādi aizstāvētu šīs citas personas kā prasītāja civilās tiesības vai likumiskās intereses (sk. *Civilprocesa likuma 76. pantu, 88. panta pirmo daļu un 127. panta trešo daļu*). Tādējādi prasības celšanai nepieciešams, lai 1) prasītājam būtu materiāla civilā tiesība vai likumiskā interese, kuras aizsardzību tiesā viņš grib panākt, un lai 2) prasībai būtu iemesls, t. i., lai atbildētājs ar savu rīcību būtu aizskāris, apstrīdējis vai kā citādi apdraudējis konkrēto prasītāja tiesību vai likumisko interesi (sk. *Senāta 2024. gada 17. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-193/2024, ECLI:LV:AT:2024:0117.C26134621.14.S, 8. punktu*).

[2.3.4] Taču, kā skaidri izriet no prasības pieteikumā norādītā otrā prasības pamata (sk. *šā lēmuma 2.1. punktu*), kas akceptēts pārsūdzētajā spriedumā (sk. *šā lēmuma 2.3.1. punktu*), uz minētā pamata balstītā prasība būtībā ir vērsta uz to, lai „aizstāvētu” nevis paša prasītāja, bet gan citas personas, t. i., [pers. C], nākotnē hipotētiski iegūstamās SIA [firma] dalībnieka tiesības, kuras [pers. C] varētu iegūt, ja tiktu taisīts un stātos spēkā viņai labvēlīgs tiesas spriedums iepriekšminētajā citā civillietā Nr. C33541021, lai pēc tam kopīgi ar prasītāju varētu pieņemt dalībnieku sapulces lēmumus bez [pers. B] iesaistes un balsīm.

Šo juridisko aspektu tiesai vajadzēja ņemt vērā un izdarīt Komerclikuma 217. panta jēgai atbilstošus secinājumus par sabiedrības dalībnieka subjektīvo tiesību prasīt dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, tādējādi aizstāvot tieši savas apstrīdētās vai aizskartās tiesības vai likumiskās intereses (sk. *Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu un 127. panta pirmo daļu*), nevis kāda cita „potenciālā dalībnieka” tiesības vai likumiskās intereses.

[2.3.5] Tomēr minētā kļūda tiesību normu piemērošanā nav novedusi pie nepareiza lietas iznākuma, jo tiesas konstatētais apstāklis, ka sabiedrības valde ir pārkāpusi prasītāja tiesību saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā, konkrētā gadījuma apstākļos ir pietiekams pamats, lai saskaņā ar Komerclikuma 217. panta pirmo daļu atzītu par spēkā neesošiem apstrīdētos dalībnieku sapulces lēmumus, kas arī ticis izdarīts ar pārsūdzēto spriedumu, balstoties uz to, ka ar „būtisku pārkāpumu sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā” minētās normas izpratnē katrā ziņā ir saprotams ikviena dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā pārkāpums (sk. *Senāta 2024. gada 28. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-994/2024, ECLI:LV:AT:2024:1128.C75013424.7.S, 7.3.1.–7.3.3. punktu*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu un 464.1 panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA [firma] kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2025. gada 22. maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.