**Radniecības fakta konstatēšanas pilsonības reģistrācijas nolūkā pakļautība**

Pieteikums par radniecības attiecību konstatēšanu, ja šī fakta konstatēšana nepieciešama pilsonības reģistrācijai, ir  vērsts uz tiesību un pienākumu noteikšanu publisko tiesību jomā, tāpēc ir pakļauts izskatīšanai nevis vispārējās jurisdikcijas tiesā, bet gan administratīvajā tiesā

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2025. gada 6. augusta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C771426223, SKC‑498/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0806.C771426223.10.S](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/1ee6e240-2516-45ea-9fcc-c302b7a2a359)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senatori Intars Bisters un Aldis Laviņš

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] ([*pers. A*]) un [pers. B] ([*pers. B*]) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 7. februāra spriedumu [pers. A] un [pers. B] pieteikumā par juridiskā fakta konstatēšanu, ar ieinteresēto personu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] 2023. gada 15. augustā iesniedza tiesā pieteikumu ar ieinteresēto personu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi (turpmāk – Pārvalde) par juridiskā fakta konstatēšanu, kurā lūdza konstatēt faktu, ka pieteicēji ir [pers. C] ([*pers. C*]; [*pers C*]; [*pers. C*]), kurš ierakstīts arhīva fonda „Latvijas evaņģēliski luterisko draudžu baznīcu grāmatas” dokumentos – Sātu evaņģēliski luteriskās draudzes 1859. gada dzimušo un kristīto reģistra 56. ierakstā, Kurzemes kamerālvaldes 1886. gada 28. februāra rīkojumā Nr. 204/2308, Grenču sabiedrības nodokļu maksātāju sarakstā un arhīva fonda „Latvijas evaņģēliski luterisko draudžu baznīcu grāmatas” dokumentos – Zemītes evaņģēliski luteriskās draudzes 1862. gadā dzimušo un kristīto reģistra 38. ierakstā, mazmazmazmazdēli.

Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 251. panta pirmās daļas 6. punktu un 288. panta otrās daļas 1. punktu un to, ka radniecības ar [pers. C] fakta konstatācija ir nepieciešama pilsonības reģistrācijai Pārvaldē, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2. panta pirmās daļas 3. punktu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 23. maija spriedumu pieteikums noraidīts.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2025. gada 7. februāra spriedumu pieteikumu noraidīja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai un papildus sniedzot savus argumentus par to, kādēļ lietā esošie pierādījumi nav pietiekami radniecības konstatēšanai.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 7. februāra spriedumu pieteicēji [pers. A] un [pers. B] ir iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā norādījuši argumentus, kuru dēļ pārsūdzēto spriedumu uzskata par nepamatotu pēc būtības.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību Pārvalde paudusi viedokli, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis apgabaltiesas spriedumu un izvērtējis pieteikuma iesniegšanas nolūku, Senāts, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem, atzīst, ka spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[7] Katrā no tiesā izskatāmo lietu kategorijām ir atšķirīgs izskatīšanas priekšmets, kuru noteic iesaistīto personu starpā pastāvošās tiesiskās attiecības. To apstiprina likumā „Par tiesu varu” noteiktais. Civillietās tiesu spriež tiesa, izskatot un izlemjot tiesas sēdēs lietas par strīdiem, kas saistīti ar fizisko un juridisko personu civiltiesību, darba tiesību, ģimenes tiesību un citu tiesību un likumīgo interešu aizsargāšanu (likuma „Par tiesu varu” 5. pants), bet administratīvajās lietās tiesa veic kontroli pār izpildvaras darbību, kas attiecas uz konkrēti publiski tiesisku attiecību (administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības) tiesiskumu un pamatotību, kā arī noskaidro personas publiski tiesiskos pienākumus vai tiesības (likuma „Par tiesu varu” 7. panta pirmā daļa).

Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīmīgākā praktiskā izpausme ir tiesu kompetences norobežošana – likumdevēja uzstādījums, ka publiski tiesiskās attiecības valsts pārvaldes jomā pārbaudāmas īpašā procedūrā un atsevišķā tiesā (sal. *Danovskis E. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas* *Vēstnesis, 2015, 84., 122. lp.*).

Ievērojot minēto, tiesai vispirms jānoskaidro, kādā tiesību jomā ir izskatāmais jautājums, pēc tam jānoteic tai atbilstoša pakļautība (Civilprocesa likuma 23. pants).

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu fiziskās personas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā var vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasību vai pieteikumu civillietā, kuras izskatīšana nepieciešama attiecīgās personas aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 288. panta pirmo daļu vispārējās jurisdikcijas tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās.

Tas nozīmē, ka Civilprocesa likuma 37. nodaļā noteiktajā kārtībā ir iespējams konstatēt kādu juridisku faktu tikai tad, ja tas nepieciešams paša pieteikuma iesniedzēja civilo tiesību realizēšanai (sk. *Davidovičs G., Torgāns K. 288. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 520.-521. lpp.*). Proti, nolūkam, kādā pieteicējs vēršas vispārējās jurisdikcijas tiesā ar pieteikumu par juridiskā fakta konstatāciju, ir jābūt saistītam ar paša pieteicēja civilo tiesību (mantisko, nemantisko) aizsardzību.

[9] Šajā lietā iesniegto pieteikumu [pers. A] un [per. B] pamatojuši ar nepieciešamību pierādīt viņu radniecību ar personu, kura 1881. gadā vai vēlāk pastāvīgi dzīvoja Latvijas teritorijā, kāda tā pastāvēja līdz 1940. gada 17. jūnijam, kas atbilstoši Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 3.punkta „a” apakšpunktam ir viens no nosacījumiem Latvijas pilsonības reģistrēšanai.

Tas, ka fakta konstatēšana ir nepieciešama pilsonības reģistrēšanai, norādīts arī pieteikuma pamatojumā.

[9.1] Saskaņā ar Pilsonības likuma 1.1 panta pirmo daļu Latvijas pilsonība ir personas noturīga tiesiska saikne ar Latvijas valsti, bet atbilstoši šī panta otrajai daļai Latvijas pilsonības saturu veido pilsoņa un valsts savstarpēji saistīto tiesību un pienākumu kopums.

No minētā izriet, ka starp valsti un pilsoņiem pastāv publiski tiesiskās attiecības, un juridiska fakta konstatēšana ir nepieciešama tiesību un pienākumu noteikšanai publisko tiesību jomā, nevis civilo (mantisko vai nemantisko) tiesību realizācijai.

Uz to, ka juridiskā fakta konstatācija, kas attiecas uz publisko tiesību jomu, risināma administratīvajā, nevis vispārējās jurisdikcijas tiesā, jau ir ticis norādīts Senāta judikatūrā (sk. *Senāta 2012. gada 22. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-88/2012,* [*C15155410*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3118)*; 2024. gada 24. aprīļa sprieduma lietā Nr. SPC-4/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0424.C33370823.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530386.pdf)*, 5.1. punktu*). Arī Senāta departamentu priekšsēdētāju 2017. gada 18. oktobra sēdes lēmumā ir ietverta atziņa, ka juridiskā fakta konstatāciju, kas nepieciešama tiesisko attiecību nodibināšanai publisko tiesību jomā, veic administratīvā tiesa (sk. *Senāta departamentu priekšsēdētāju 2017. gada 18. oktobra sēdes* *[lēmuma](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_%20prieks_%20sede%2018_10_2017.docx) 7. punktu un tur norādīto judikatūru*). Proti, likumdevējs kopš 2004. gada 1. februāra, kad spēkā stājās Administratīvā procesa likums, to kategoriju lietas, kas izriet no publiski tiesiskajām attiecībām un agrāk bija izskatāmas sevišķās tiesāšanas kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem ir nodevis administratīvās tiesas kompetencē.

[9.2] Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka pieteikumā norādītā fakta konstatēšana nav pakļauta vispārējās jurisdikcijas tiesai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, taču ne pirmās instances tiesa, ne apgabaltiesa, izskatīdama pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu pēc būtības, nav apsvērusi pieteikuma izskatīšanas pakļautību.

Lai gan jautājums par pakļautību atbilstoši Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 1. punktam ir izlemjams civillietas ierosināšanas stadijā, tiesai, tostarp Senātam, vēlāk konstatējot, ka pieteikums izskatīts, neievērojot pakļautības noteikumus, atbilstoši Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktam un 474. panta 3. punktam ir pienākums izbeigt tiesvedību lietā.

[10] Iepriekš šā sprieduma 7.‑9. punktā izklāstītie argumenti rada pamatu pārsūdzētā sprieduma atcelšanai un tiesvedības izbeigšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 474. panta 3. punktam, kas paredz kasācijas instances tiesas tiesību atcelt visu spriedumu vai tā daļu un izbeigt tiesvedību lietā, ja apelācijas instances tiesa nav ievērojusi šā likuma 223. panta noteikumus.

Vienlaikus Senāts norāda, ka tiesvedības izbeigšana neliedz pieteicējiem izmantot ar attiecīgā juridiskā fakta konstatēšanu saistītos argumentus administratīvajā procesā, ko pieteicēji ir arī izmantojuši (no Tiesu informatīvās sistēmas (TIS) redzams, ka [pers. A] un [pers. B] Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes atteikumu reģistrēt pieteicējus par Latvijas pilsoņiem pārsūdzēja administratīvā procesa kārtībā, iesniedzot pieteikumu administratīvajā tiesā ar lūgumu: 1) uzdot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei izdot labvēlīgu administratīvo aktu par pieteicēju reģistrēšanu par Latvijas pilsoņiem, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2. panta pirmās daļas 3. punktu; 2) administratīvajai tiesai konstatēt faktu, ka pieteicēji ir [pers. C] ([*pers. C*]) mazmazmazmazdēli. Administratīvajā lietā Nr. A420102824 tiesa ar 2024. gada 17. jūlija lēmumu apturēja tiesvedību, līdz stāsies spēkā nolēmums civillietā Nr. C771426223 [pers. A] un [pers. B] pieteikumā par šī paša juridiskā fakta konstatēšanu).

[11]Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējam ir atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 3. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 7. februāra spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā.

atmaksāt [pers. B] ([*pers. B*]) drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.