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izskatīja rakstveida procesā civillietu NAFA EuropeB.V. prasībā pret maksātnespējīgo AS „Grobiņa” un SIA „CR 7” par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un komercķīlas priekšmeta atdošanas pienākuma uzlikšanu sakarā ar NAFA EuropeB.V. kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] NAFA EuropeB.V. cēlusi prasību (vēlāk to precizējot) pret maksātnespējīgo AS „Grobiņa” un SIA „CR 7”, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1076. pantu, 1077. panta pirmo daļu, 1286., 1278., 1314., 1319., 1415. pantu, 2006. panta pirmo teikumu, kā arī Komercķīlas likuma 33. pantu un 34. panta pirmo un otro daļu, lūgusi atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža 2019. gada 29. oktobra pirkuma līgumu, uzliekot par pienākumu SIA „CR 7” atdot maksātnespējīgajai AS „Grobiņa” komercķīlas priekšmetā ietilpstošās 75 000 ūdeles vai no tām iegūtās kažokādas.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] No 2016. gada 29. jūnija līdz 2019. gada 22. oktobrim AS „Grobiņa” noritēja tiesiskās aizsardzības process (turpmāk – TAP), kas tika izbeigts, jo parādnieks nespēja nokārtot TAP plānā ietvertās saistības.

[1.2] TAP laikā, 2017. gada 3. augustā, starp NAFA EuropeB.V. un AS „Grobiņa” noslēgts Finansēšanas līgums par kažokzvēru mazuļu avansa maksājumiem un kažokzvēru avansa maksājumiem 2017./2018. gada audzēšanas sezonā. Minētais līgums vairākkārt ticis grozīts.

[1.3] Finansēšanas līguma nodrošināšanai starp pusēm 2017. gada 10. augustā noslēgts komercķīlas līgums (ar 2018. gada 19. aprīļa grozījumiem), atbilstoši kuram AS „Grobiņa” ieķīlāja kā pirmās kārtas komercķīlu par labu NAFA EuropeB.V. visas AS „Grobiņa” piederošās ūdeles, kā arī to kā lietu kopības nākamās sastāvdaļas.

Ar Komercķīlas līguma 2.3.2. apakšpunktu līdzēji vienojušies, ka līguma darbības laikā ieķīlātājs bez ķīlas ņēmēja iepriekšējas rakstveida piekrišanas ieķīlāto īpašumu neatsavinās, nedāvinās, atkārtoti neieķīlās trešajām personām un citādi neapgrūtinās, neaprobežos un neveiks jebkādas citas darbības, kas varētu ietekmēt vai grozīt ieķīlātāja īpašuma tiesības uz ieķīlāto īpašumu.

[1.4] Ar [..] rajona tiesas 2019. gada [..] spriedumu pasludināts AS „Grobiņa” maksātnespējas process.

AS „Grobiņa” divas dienas pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas visu savu kustamo un nekustamo mantu ir nodevusi lietošanā SIA „CR 7”. Starp AS „Grobiņa” un SIA „CR 7” 2019. gada 29. oktobrī noslēgts pirkuma līgums par 75 000 dzīvu ūdeļu pirkumu. NAFA EuropeB.V. pieteikusi savus prasījumus, kas izriet no finansēšanas darījumiem, kas tika noslēgti TAP laikā. Maksātnespējas administrators ar 2019. gada 11. decembra lēmumu prasītāju iekļāvis nodrošināto kreditoru reģistrā.

[1.5] Starp AS „Grobiņa” un SIA „CR 7” 2019. gada 29. oktobrī noslēgtais pirkuma līgums atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža, jo AS „Grobiņa” kā ķīlas devējai bija gan no likuma, gan no komercķīlas līguma izrietošs pienākums saņemt prasītājas kā komercķīlas ņēmējas rakstisku piekrišanu komercķīlas priekšmeta atsavināšanai, savukārt ieguvējai (SIA „CR 7”) bija pienākums pārliecināties, ka atsavinājums ir atļauts. Tā kā piekrišana atsavinājumam nav saņemta, ir noticis neatļauts komercķīlas priekšmeta atsavinājums.

[1.6] Laika posmā no TAP izbeigšanas līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai AS „Grobiņa” valdes noslēgto darījumu kopums norāda uz nelabticīgu mērķi: iegūt mantisku labumu uz prasītājas rēķina, apejot likumā noteikto kārtību. Turklāt no minētajiem darījumiem izriet, ka ir notikusi AS „Grobiņa” uzņēmuma pāreja nolūkā izvairīties no saistību izpildes pret kreditoriem, jo īpaši pret prasītāju.

Turklāt ir nevietā atsaukšanās uz Dzīvnieku aizsardzības likuma normām, jo šī likuma norma neparedz nevienu izņēmuma gadījumu, kas pieļautu komercķīlas priekšmeta, kas ir dzīvnieku ganāmpulks, atsavināšanu bez komercķīlas ņēmēja piekrišanas. Ievērojot, ka ar apstrīdēto pirkuma līgumu tika atsavinātas ūdeles, kuras ir tikušas nokautas, bet komercķīla aptvēra arī ūdeļu ādas, prasītājai ir tiesības pieprasīt, lai tiek atdotas no atsavinātajām ūdelēm iegūtās ādas. Tādējādi tiktu atjaunots tiesiskais stāvoklis, kāds bija pirms 2019. gada 29. oktobra, un prasītāja varētu īstenot ieķīlātās lietas pārdošanu atbilstoši Komercķīlas likuma 36. panta ceturtajai daļai un Maksātnespējas likuma 116. pantam.

[2] Ar [..] rajona tiesas 2022. gada [..] spriedumu prasība apmierināta, atzīstot par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža starp AS „Grobiņa” un SIA „CR 7” 2019. gada 29. oktobrī noslēgto 75 000 ūdeļu pirkuma – pārdevuma līgumu un uzliekot par pienākumu SIA „CR 7” atdot maksātnespējīgai AS „Grobiņa” 75 000 ūdeļu kažokādas.

**[3]**Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „CR 7” apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesa ar 2023. gada [..] spriedumu prasību noraidījusi, piedzenot no NAFA EuropeB.V. par labu SIA „CR 7” tiesāšanās izdevumus 16 283,02 EUR, kā arī nosakot SIA „CR 7” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no visas piedzītās summas. **Tiesa piedzinusi** no NAFA EuropeB.V. valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,82 EUR, nosakot valstij tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no visas piedzītās summas.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Lietā nav strīda par to, ka atsavinājums noticis, nesaņemot piekrišanu no prasītājas kā komercķīlas ņēmējas. Turklāt SIA „CR 7” bija informēta par to, ka manta ir ieķīlāta un atsavinājums bez komercķīlas ņēmējas piekrišanas nav atļauts.

[3.2] Komercķīlas likuma 34. panta normas nosaka tiesiskās sekas gadījumā, kad ir atsavināta ieķīlātā manta, tostarp, ja tā pārdota bez komercķīlas ņēmēja atļaujas. Civillikuma 2006. pants nosaka tiesiskās sekas gadījumam, kad ir pārdota manta, kuru nebija atļauts atsavināt.

Līdz ar to izskatāmajā lietā tiesai jāpārbauda, vai apstrīdētais līgums ir noslēgts, neattaisnoti pārkāpjot Komercķīlas likumā noteikto atsavināšanas aizliegumu, bet šī pirkuma darījuma spēkā esība izvērtējama pēc Civillikuma 2006. panta, kas precizē Civillikuma 1415. pantā ietverto vispārīgo noteikumu.

[3.3] Noslēdzot apstrīdēto līgumu, prasītājai kā komercķīlas ņēmējai piederoša komercķīlas tiesība nav izbeigusies, jo nav nodibināts neviens no Komercķīlas likuma 48. panta pirmajā daļā paredzētajiem šīs tiesības izbeigšanās pamatiem, tajā skaitā nav nodibināts, ka trešā persona, kas konkrētajā gadījumā ir SIA „CR 7”, komercķīlas priekšmetu ieguvusi īpašumā kā brīvu no jebkādas ķīlas (Komercķīlas likuma 48. panta pirmās daļas 7. punkts). Komercķīla joprojām ir reģistrēta uz prasītājas vārda. Tātad apstrīdētais līgums nevar ietekmēt komercķīlas tiesību pāreju, un komercķīla turpina pastāvēt.

[3.4] Nav izšķirošas nozīmes prasītāja apgalvojumam (kas ir pamatots), ka ar Finansēšanas līgumu piešķirtie finanšu līdzekļi 2019. gadā nav izmantoti piešķirtajam mērķim, bet novirzīti AS „Citadele banka” saistību dzēšanai, jo tiesai nav jānodibina cēloņi, kuru dēļ AS „Grobiņa” uz apstrīdētā līguma noslēgšanas dienu nebija finanšu līdzekļu ganāmpulka uzturēšanai.

Ievērojot to, ka prasība celta uz tāda pamata, kas norāda uz darījuma absolūtu spēkā neesību, tiesai jāvērtē iemesli un apstākļi, kuru dēļ AS „Grobiņa” valde starplaikā starp TAP izbeigšanu un maksātnespējas pasludināšanu (desmit dienās) noslēdza vairākus darījumus, tajā skaitā apstrīdēto līgumu.

[3.5] Pašpalīdzība kā savu tiesību aizsardzības līdzeklis un savas rīcības, kas neatbilst normatīvajā aktā noteiktajam aizliegumam, pamatojums var tikt attaisnota tikai tad, ja tā veikta nepieciešamās pašaizstāvības robežās un nav kvalificējama kā aizliegta pašaizstāvība.

Civillikumā nav sniegta „galējās nepieciešamības” vai „nepieciešamās aizstāvēšanās” definīcija. Taču „galējā nepieciešamība” Latvijas tiesību sistēmā ir pazīstams jēdziens. Atbilstoši tiesību zinātnieku atziņām, kuras izteiktas krimināltiesību jomā, galējās nepieciešamības norisē primārās ir aizsargājamās intereses, jo tieši tādēļ likumdevējs pieļauj kaitējuma nodarīšanu citām interesēm, glābjot aizsargājamo vērtību, turklāt galējā nepieciešamība var tikt konstatēta tikai tad, ja persona atrodas bezizejas situācijā.

Tādējādi ar „galējo nepieciešamību” ir saprotama situācija, kad, aizsargājot noteiktu svarīgu interesi, persona nodara kaitējumu citai vērtībai (tiesībai vai interesei), un ar to var tikt attaisnota personas rīcība, taču katrā konkrētā gadījumā tiesai ir jāveic „interešu izvērtējuma tests”. Atzīstot, ka persona rīkojusies galējās nepieciešamības situācijā, turklāt nepārsniedzot nepieciešamās pašaizstāvības robežas, tā var tikt atbrīvota no atbildības (gan krimināltiesiskās, gan civiltiesiskās), ar minēto var tikt attaisnota arī tāda darījuma noslēgšana, kas pēc formas ir pretēja likumam.

Apstrīdētais pirkuma līgums ir tiesiski noslēgts pašpalīdzības līgums, kura mērķis bija novērst visa ūdeļu ganāmpulka bojāeju, jo privāttiesības pieļauj veikt šāda rakstura darbības ārkārtas situācijās, kad draud lietas (izskatāmajā lietā – ūdeļu ganāmpulka) bojāeja. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka komercķīlas priekšmeta atsavinājums ir tiesisks pēc būtības, kas pie lietā nodibinātajiem specifiskajiem apstākļiem varēja notikt bez prasītājas rakstiskas piekrišanas.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1] Tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, proti, Civillikuma 1., 1040., 1415. un 1733. pantu, kā arī Komercķīlas likuma 34. pantu un Dzīvnieku aizsardzības likuma 5. panta trešo daļu.

[4.1.1] Civillikuma 1733. pantā noteiktā pašaizstāvība ir atļauta tikai ar mērķi novērst vai apturēt prettiesīgu mēģinājumu grozīt pastāvošas attiecības, tas ir, lai aizsargātos pret trešās personas radītu apdraudējumu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētajā gadījumā nav bijis trešās personas radīts apdraudējums.

[4.1.2] Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka Civillikuma 1040. pantā paredzēto un tiesību doktrīnā norādīto šajā pantā noteikto īpašnieka pašaizstāvības tiesību izlietošanai nepieciešams trešās personas nelikumīgs uzbrukums īpašumam. Turklāt apelācijas instances tiesa, pamatojot Civillikuma 1040. panta piemērošanas iespēju ar atsauci uz Senāta 2016. gada 10. marta spriedumu lietā Nr. SKC-70/2016, nav ņēmusi vērā, ka minētais Senāta spriedums taisīts atšķirīgos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos, proti, zaudējumu atlīdzības prasībā saistībā ar zemes īpašnieka prettiesisku rīcību, demontējot reklāmas stendu.

Izskatāmajā lietā nav celta zaudējuma atlīdzināšanas prasība, kādēļ atbildības izslēgšanai būtu bijis iespējams piemērot Civillikuma 1040. un 1733. panta noteikumus.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, nepareizi iztulkojot un piemērojot Civillikuma 1040. un 1733. pantu, ir pieļāvusi kļūdu Komercķīlas likuma 34. panta iztulkošanā, jo ar iepriekšminēto tiesību normu nepareizu iztulkošanu ir radīts jauns ķīlas tiesību izbeigšanas gadījums. Tas būtu arī pretēji Civilprocesa likuma 5. pantā noteiktajam pienākumam ievērot judikatūru. Senāts ir atzinis, ka Komercķīlas likuma 48. panta pirmajā daļā norādītais ir izsmeļošs komercķīlas izbeigšanās gadījumu uzskaitījums (sk. *Senāta 2017. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-316/2017, ECLI:LV:AT:2017:1115.C33310814.1.S, 11.1. punktu*).

Turklāt šādas atbildētājas tiesības neizriet arī no Dzīvnieku aizsardzības likuma 5. panta trešās daļas, jo tā neparedz izņēmumu, saskaņā ar kuru komercķīlas devējam bez komercķīlas ņēmēja piekrišanas būtu atļauts pašpalīdzības ceļā atsavināt tādu komercķīlas priekšmetu, kas sastāv no dzīvniekiem.

Visbeidzot tiesa nepamatoti atsaukusies uz krimināltiesību un starptautisko publisko tiesību principiem par galēju nepieciešamību, jo tie nav piemērojami civiltiesiskajās attiecībās.

[4.2] Lai arī apelācijas instances tiesa spriedumā ir norādījusi, ka apstrīdētā darījuma spēkā esība izvērtējama pēc Civillikuma 2006. panta, kas precizē Civillikuma 1415. pantā ietverto vispārīgo noteikumu, šādu izvērtējumu tiesa nav sniegusi.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi Civillikuma 1. panta un 1415. panta piemērojamību, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 97. pantā un 193. panta piektajā daļā ietvertos priekšrakstus, selektīvi izvēloties pierādījumus, kas kalpo atbildētāju prettiesiskās rīcības attaisnošanai, taču nav vērtējusi vai atsevišķā gadījumā tikai virspusēji pretēji to saturam novērtējusi pierādījumus, kas šo prettiesisko rīcību izceļ. Proti, apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu apstāklim, ka AS „Grobiņa” pati ar savu rīcību, novirzot piešķirto finansējumu savu kredītsaistību dzēšanai nevis ūdeļu uzturēšanai, veicinājusi situāciju, ka tai nav pietiekamu līdzekļu dzīvnieku uzturēšanai. Turklāt apelācijas instances tiesa, neizvērtējot pēc būtības [pers. P] LLP 2020. gada 19. maija vēstuli, nav ņēmusi vērā, ka AS „Grobiņa” bija iespēja izvairīties no pirkuma līguma slēgšanas ar SIA „CR 7”, piekrītot prasītājas piedāvātajam risinājumam - ūdeļu nokaušanai par prasītājas līdzekļiem un tās spēkiem, tajā skaitā nodrošinot aizsargtērpus un jaunu ķeršanas aprīkojumu no aleuta slimības brīvā vietā.

[4.4] Lai arī prasītāja nav cēlusi prasību par saistību izpildi uzņēmuma pārejas gadījumā, apelācijas instances tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības faktu, ka ar noslēgtiem darījumiem, neinformējot prasītājas pārstāvjus, faktiski tika īstenota uzņēmumu pāreja, nododot AS „Grobiņa” aktīvus SIA „CR 7” un SIA „Rairoda”, lai ļautu AS „Grobiņa” izvairīties no savu saistību izpildes pret kreditoriem, īpaši prasītāju. Minētiem faktiem ir būtiska nozīme, noskaidrojot atbildētāju patieso gribu attiecīgo darījumu noslēgšanā.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka AS „Grobiņa”, slēdzot pirkuma līgumu ar SIA “CR 7”, bija jāizvērtē, vai ūdeļu ieguvējs būs spējīgs pildīt Dzīvnieku aizsardzības likumā noteiktos dzīvnieku īpašnieka pienākumus. Turklāt no Valsts vides dienesta 2021. gada 2. novembra lēmuma un tā 2021. gada 26. novembra grozījumiem par SIA „CR 7” iekārtas darbības apturēšanu adresē [adrese] izriet, ka SIA „CR 7” faktiski arī nespēja izpildīt dzīvnieku īpašnieka pienākumus, nodrošinot attiecīgu labturības prasību ievērošanu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību SIA „CR 7” norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Judikatūrā ir norādīts, ka situācijā, kad ir pārdota ieķīlātā manta, kuru nebija atļauts atsavināt (nebija saņemta komercķīlas ņēmēja atļauja), komercķīlas ņēmēja, kuras tiesībām ar to ir radīts aizskārums, ir tiesīga brīvi izvēlēties tiesību instrumentus un līdzekļus savu aizskarto tiesību aizsardzībai, proti, komercķīlas ņēmēja var šādu darījumu lūgt atzīt par spēkā neesošu saskaņā ar Civillikuma 2006. pantu vai arī aprobežoties tikai ar prasījumu atzīt ķīlas tiesības pāreju uz pārdoto mantu izvirzīšanu, vienlaikus neprasot atzīt darījumu par spēkā neesošu (sk. *Senāta 2018. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-1128/2018, ECLI:LV:AT:2018:1218.C30681515.11.S, 10.2. punktu*).

[6.2] Civillikuma 2006. panta pirmajā teikumā ir noteikts, ka, ja abām pusēm vai kaut arī vienīgi pircējam bijis zināms, ka pārdoto lietu nav bijis atļauts atsavināt, tad līgums nav spēkā. Konkrētajā lietā tiesa pārsūdzētājā spriedumā ir korekti identificējusi, ka prasītāja ir cēlusi prasību par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, uzliekot par pienākumu atdot komercķīlas priekšmetu vai tā vērtību komercķīlas devējai (maksātnespējīgai AS „Grobiņa”). Vienlaikus pretēji celtās prasības būtībai tiesa nav izvērtējusi Civillikuma 2006. panta pirmā teikuma piemērojamību pēc būtības. Tiesa ir konstatējusi ne tikai to, ka SIA „CR 7” ir bijusi informēta atsavināšanas brīdī, ka manta ir ieķīlāta un atsavinājums tiek izdarīts bez komercķīlas ņēmējas piekrišanas, bet arī to, ka AS „Grobiņa” aizsargājas pret pienākuma prasīt komercķīlas ņēmējas piekrišanu komercķīlas priekšmeta atsavināšanai apzinātu neizpildīšanu ar pašpalīdzības un pašaizstāvības tiesības izlietošanas argumentiem.

[6.3] Katrā ziņā, pat nepastāvot šādiem apstākļiem, Civillikuma 2006. panta trešais teikums imperatīvi noteic - arī tad, ja nevienai pusei nebija zināms par pārdotās lietas atsavināšanas aizliegumu, līgums nav spēkā. Tātad neatkarīgi arī no pušu zināšanām par aizliegumu līgums būtu atzīstams par spēkā neesošu. Līdz ar to neatkarīgi no pušu izvirzītajiem argumentiem tiesai vajadzēja konkrētajos apstākļos izvērtēt darījuma spēkā esību no tiesiskuma aspekta.

[6.4] Dzīvnieku aizsardzības likuma 5. panta trešās daļas noteikumi nevar būt par pamatu Komercķīlas likuma 34. pantā noteiktā pienākuma saņemt rakstveida piekrišanu komercķīlas priekšmeta atsavināšanai neievērošanai, jo tie regulē pēc būtības atšķirīgus jautājumus. Arī pārsūdzētajā spriedumā piesauktie pašpalīdzības apsvērumi, kas regulēti Civillikuma 1040. un 1733. pantā, neatceļ komercķīlas spēkā esību un pienākumu saņemt ķīlas ņēmējas piekrišanu.

[6.4.1] Civillikuma 1732. pants kopsakarā ar 1733. pantu skaidri noteic, ka pašpalīdzība, t.i., tiesību aizsargāšana bez tiesas iesaistīšanas, civiltiesībās ir izņēmuma gadījums, proti,: „pašpalīdzība pieļaujama tikai izņēmuma veidā”. Līdz ar to pašpalīdzības tiesība kā izņēmums no likumā noteiktās tiesību aizsardzības kārtības ir iztulkojama šauri, neparedzot tās izlietošanas iespējamību gadījumos, kuros likums to neparedz. Kā norādīts tiesību doktrīnā, šis izņēmuma gadījums aptver tikai aizsardzības pašpalīdzību, respektīvi, pieļaujama tikai pašaizstāvība likumā noteiktajos gadījumos pret prettiesiskiem vai netaisnīgiem uzbrukumiem (sk. *Erdmann C. System des Privatrechts der Ostseeprovinzen. Erster Band. Allgemeiner Theil. Familienrecht. Riga: N. Kymmel’s Verlag, 1889, S. 296*).

[6.4.2]  Konkrētajā situācijā, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, trešās personas radīts apdraudējums AS „Grobiņa” tiesībām vai ar likumu aizsargātām interesēm nav pastāvējis. No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka AS „Grobiņa” atsavinājusi komercķīlas priekšmetu bez komercķīlas ņēmēja piekrišanas, jo AS „Grobiņa” nespēja veikt Dzīvnieku aizsardzības likumā noteiktos dzīvnieku īpašnieka pienākumus finanšu līdzekļu trūkuma dēļ.

[6.4.3] Kā pareizi norādījusi tiesas kolēģija, iemesliem, kāpēc finansiālās grūtības radušās, nav būtiskas nozīmes lietas izskatīšanā, taču finansiālas grūtības nav uzskatāmas par draudošām briesmām vai tādu apdraudējumu, ko radījusi trešā persona. Tās ir pašas AS „Grobiņas” kā nesekmīgas uzņēmējdarbības veicējas izraisīts apstāklis, kas nevar būt par pamatu pašaizstāvības tiesības izlietošanai. Pretējā gadījumā ikviens, kurš nevar izpildīt savus pienākumus finansiālu grūtību dēļ, aizbildinoties ar pašaizstāvību, šo pienākumu varētu nepildīt.

[6.5] Argumenti par procesuālajiem pārkāpumiem pēc būtības neietekmē konkrētās kasācijas tiesvedības rezultātu, jo tie izriet no iepriekšminēto materiālo tiesību normu nepareizas iztulkošanas un piemērošanas.

[7] Rezumējot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesai. Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai ir jāizvērtē NAFA EuropeB.V. kā komercķīlas ņēmējas prasības par pienākuma uzlikšanu SIA „CR 7” atdot maksātnespējīgajai AS „Grobiņa” komercķīlas priekšmetu (75 000 ūdeļu) vai no šīm ūdelēm iegūtās kažokādas pamatotība, t. sk., Civillikuma 2006. panta piemērojamība kopsakarā ar Komercķīlas likuma 34. pantā pirmajā daļā noteikto.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, atceļot spriedumu, SIA „LEADELL Vītols ZAB” atmaksājama tās samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „LEADELL Vītols ZAB” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss komercnoslēpuma aizsardzībai. [↑](#footnote-ref-1)