**Jēdziens „biedrs” Sabiedriskā labuma organizāciju likuma izpratnē**

Biedrību darbību pamatā reglamentē Biedrību un nodibinājumu likums, no kura rodama izpratne par to, kas ir biedrība, tās dibinātāji un biedri. Sabiedriskā labuma organizāciju likuma mērķis nav modificēt šo izpratni, bet veicināt Biedrību un nodibinājumu likumam atbilstošu biedrību sabiedriskā labuma darbību. Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punkts no sabiedriskā labuma darbības izslēdz tādu darbību, kas vērsta uz biedrības biedru, dibinātāju un ar tiem saistītu personu labumu, tātad aptver ne tikai biedrības biedrus.

**Uz biedrības biedru un ar to saistītu personu labumu vērstas darbības atzīšana par sabiedriskā labuma darbību izņēmuma gadījumā**

Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punkta tiesiskā sastāva pazīmes – sociāli mazaizsargātu personu grupas, trūcīgas personas, ģimenes – ir alternatīvas. Tas nozīmē, ka sociāli mazaizsargātai personu grupai, uz kuras tiesību un interešu aizstāvību ir vērsta biedrības darbība, obligāti nav jābūt trūcīgai, lai biedrība varētu tikt uzskatīta par sabiedriskā labuma organizāciju. Lai izņēmumu piemērotu, jāpastāv šīs tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmei – biedrība dibināta un darbojas, lai aizstāvētu šīs sociāli mazaizsargātu personu grupas tiesības un intereses.

**Sabiedriskā labuma darbības un ikdienišķas saimnieciskās darbības nošķiršana**

Tāda ikdienišķa saimnieciskā darbība kā treniņu organizēšana par maksu nav uzskatāma par sociāli mazaizsargātas personu grupas - bērnu un jauniešu - tiesību un interešu aizstāvēšanu, lai arī bērni un jaunieši ir sociāli mazaizsargātu personu grupas. Nozīmīgs labums saistāms ar pašaizliedzīgu gādību par citiem un nesavtību, kas pārsniedz ikdienišķas saimnieciskas darbības robežas.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Anita Kovaļevska un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Ippon.lv” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2021.gada 6.maija lēmuma Nr. 32.6/8.71/14503 atcelšanu, sakarā ar biedrības „Ippon.lv” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 15.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2021.gada 6.maija lēmumu Nr. 32.6/8.71/14503, pamatojoties uz Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 2. un 4.punktu, 14.panta ceturto daļu, kā arī likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10.panta 2.2daļu, pieteicējai – biedrībai „Ippon.lv” – atņēma sabiedriskā labuma organizācijas statusu. Lēmums pamatots ar to, ka sabiedriskā labuma darbība nav savienojama ar būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem un pieteicējas darbība neatbilst sabiedriskā labuma darbības būtībai. Pieteicējas karatē treniņu organizēšana ir sistemātiska, un par to tiek saņemta atlīdzība, kuru pieteicēja norādījusi kā biedru naudu, kaut arī tā ir maksa par treniņiem. Ieņēmumi no šīs saimnieciskās darbības ir pieteicējas finanšu līdzekļu pamatavots, bet pieteicēja nav deklarējusi ieņēmumus no šīs darbības. Tāpat tā nav aprēķinājusi un samaksājusi pievienotās vērtības nodokli. Pieteicējas ienākumi pamatā izlietoti treniņu procesa nodrošināšanai, kā arī dažādu sporta pasākumu organizēšanai. Tā kā pieteicējas biedri ir sportisti un sportistu vecāki, pārkāpts nosacījums, ka par sabiedriskā labuma darbību nav uzskatāma darbība, kas vērsta uz biedrības biedru vajadzību apmierināšanu.

[2] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2023.gada 15.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Valsts ieņēmumu dienests nebija pieteicējai noteicis saistošu pienākumu iemaksāt valsts budžetā papildu nodokli, tāpēc nebija pamata piemērot Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 14.panta pirmās daļas 2.punktu un lēmums šajā daļā nav pamatots un tiesisks.

[3.2] Regulāra treniņu organizēšana par fiksētu samaksu ir uzskatāma par saimniecisko darbību. Sabiedriskā labuma darbības jēgai neatbilst tāda saimnieciskā darbība, kas tiek vērsta uz biedrības biedru un ar tiem saistītu personu interešu un vajadzību apmierināšanu, nerealizējot mērķi sabiedriskā labuma jomā. Pieteicēja nav pierādījusi, ka tās rīkotajos treniņos un sporta pasākumos bez maksas piedalās sabiedriskā labuma guvēji, kuri nav pieteicējas biedri vai šo biedru bērni. Darbojoties tikai savu biedru un ar tiem saistītu personu interešu apmierināšanai, pieteicēja ir pārkāpusi Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punktu, kas bija pamats piemērot šī likuma 14.panta pirmās daļas 4.punktu, atņemot pieteicējai sabiedriskā labuma organizācijas statusu, tāpēc lēmums šajā daļā ir pamatots un tiesisks.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punktu.

Ierastajā nozīmē ar vārdu „biedrs” saprot personu, kas ir iekļauta biedrības biedru sarakstā, ievērojot Biedrību un nodibinājumu likuma nosacījumus. Tomēr šajā tiesību normā vārdam „biedrs” ir funkcionāla nozīme, kas neaprobežojas ar ierasto šī vārda nozīmi. Personas, uz kurām mērķēta biedrības pamatdarbība, nevar uzskatīt par biedriem šī vārda ierastajā nozīmē. Ja kādas personas palīdz biedrībai vai kādas personas sasniedz biedrības ietekme, tad šīs personas nav uzskatāmas par biedriem. Sporta biedrībā bērni, jaunieši un viņu vecāki ir biedrības atbalstītāji, nevis biedri, bet biedri ir personas, kuras nodrošina pašas biedrības darbību – treneri un administratori.

[4.2] Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punktā paredzēts izņēmums, ka par sabiedriskā labuma darbību uzskatāma privāto interešu un vajadzību apmierināšana, lai aizstāvētu sociāli mazaizsargāto personu grupu un trūcīgo personu un ģimeņu tiesības un intereses. Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta ceturtajā daļā noteikts, ka sociāli mazaizsargātu personu grupas nosaka Ministru kabinets, un uz tā pamata ir izdoti Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumi Nr. 32 „Noteikumi par sociāli mazaizsargāto personu grupām”, kuros noteikts, ka bērni un jaunieši ir sociāli mazaizsargātas personu grupas.

Tiesa tiesību normas satura atklāšanai nepamatoti izmantojusi Jaunatnes likuma izstrādes materiālus, kā arī nepareizi secinājusi, ka bērniem un jauniešiem, kas ir sociāli mazaizsargātu personu grupas, jābūt arī trūcīgām personām. Sociāli mazaizsargāto personu grupas, trūcīgas personas vai ģimenes – tās ir alternatīvas, nevis kumulatīvas, tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmes, lai arī tās saista saiklis „un”. Izņēmums attiecas uz pieteicēju, jo bērni un jaunieši pieteicējas darbības rezultātā gūst sociālo labumu.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā sporta biedrību specifiku, tāpēc ar tiesas spriedumu tiek nostiprināta tāda Sabiedriskā labuma organizāciju likuma interpretācija, ka neviena sporta biedrība, kas trenē bērnus un jauniešus, nevar būt sabiedriskā labuma organizācija. Sporta biedrības parasti veido domubiedru pulciņš, bet šo biedru sastāvs ir mainīgs un tās ir atvērtas jauniem biedriem. Sporta attīstību var veicināt un sporta veids ir apgūstams tikai ar sistemātiskiem treniņiem ilgstošā laika posmā, pieteicēja nevar veicināt karatē attīstību ar spontāniem treniņiem jebkuram garāmgājējam.

[5] Valsts ieņēmumu dienests rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai pamatoti atņemts sabiedriskā labuma organizācijas statuss, bet strīda izšķiršana ir atkarīga no Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punkta interpretācijas un piemērošanas.

[7] Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka par sabiedriskā labuma darbību nav uzskatāma darbība tādā apjomā, kādā tā vērsta uz biedrības un nodibinājuma biedru vai dibinātāju un ar tiem saistītu personu privāto interešu un vajadzību apmierināšanu, izņemot darbību, ko veic biedrība vai nodibinājums, kas dibināts un darbojas, lai aizstāvētu sociāli mazaizsargāto personu grupu un trūcīgo personu un ģimeņu tiesības un intereses. Tātad šī tiesību norma nosaka, kas nav sabiedriskā labuma darbība, kā arī izņēmumus, kad šāda darbība tomēr ir sabiedriskā labuma darbība.

[7.1] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka Sabiedriskā labuma organizāciju likuma izpratnē vārds „biedrs” būtu saprotams citādākā, šaurākā izpratnē, t.i., ka biedri ir tikai tie, kuri nodrošina pašas biedrības darbību, bet citi biedri ir biedrības atbalstītāji. Biedrību darbību pamatā reglamentē Biedrību un nodibinājumu likums, no kura rodama izpratne par to, kas ir biedrība, tās dibinātāji un biedri. Sabiedriskā labuma organizāciju likuma mērķis nav modificēt šo izpratni, bet veicināt Biedrību un nodibinājumu likumam atbilstošu biedrību sabiedriskā labuma darbību.

No Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punkta neizriet likumdevēja nolūks šīs tiesību normas tvērumā neiekļaut visus biedrus, tieši pretēji, likumdevēja nolūks ir ar šo normu aptvert vēl plašāku personu loku – ne tikai biedrus, bet arī dibinātājus un ar biedriem vai dibinātājiem saistītās personas.

[7.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punkta tiesiskā sastāva pazīmes – sociāli mazaizsargātu personu grupas, trūcīgas personas, ģimenes – ir alternatīvas. Tas nozīmē, ka sociāli mazaizsargātai personu grupai, uz kuras tiesību un interešu aizstāvību ir vērsta biedrības darbība, obligāti nav jābūt trūcīgai, lai biedrība varētu tikt uzskatīta par sabiedriskā labuma organizāciju. Tāpat Senāts piekrīt argumentam, ka no Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 32 „Noteikumi par sociāli mazaizsargāto personu grupām” 2.5.apakšpunkta un 2.15.apakšpunkta izriet, ka bērni un jaunieši ir sociāli mazaizsargātu personu grupas.

Tomēr, lai izņēmumu piemērotu, jāizpildās arī citai šīs tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmei – biedrība dibināta un darbojas, lai aizstāvētu šīs sociāli mazaizsargātu personu grupas tiesības un intereses. Senāts uzskata, ka tāda ikdienišķa saimnieciskā darbība kā treniņu organizēšana par maksu nav uzskatāma par sociāli mazaizsargātas personu grupas tiesību un interešu aizstāvēšanu.

Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta otrās daļas 2.punkts jāskata kopsakarā ar šī paša panta pirmajā daļā sniegto sabiedriskā labuma darbības legāldefenīciju, no kuras izriet, ka šai darbībai jāsniedz nozīmīgs labums sabiedrībai. Nozīmīgs labums saistāms ar pašaizliedzīgu gādību par citiem un nesavtību, kas pārsniedz ikdienišķas saimnieciskas darbības robežas.

[8] Pārsūdzētajā spriedumā tiesa pareizi atzinusi bērnus un jauniešus par sociāli mazaizsargātu personu grupām, bet nepamatoti sasaistījusi mazaizsargātu personu grupu tiesības un intereses ar trūcīgu personu tiesībām un interesēm, kā arī ģimeņu tiesībām un interesēm. Tomēr tas nav novedis pie nepareiza rezultāta. Tādējādi tiesa pārliecinājusies, ka nav konstatējama pašaizliedzīga gādība par citiem un nesavtība, kas nepieciešama sabiedriskā labuma darbībai.

[9] Kasācijas sūdzību caurvij pieteicējas pārmetums, ka tiesa nav iedziļinājusies sporta biedrību specifikā un nav ņēmusi to vērā. Senāts paskaidro, ka likumdevējs, reglamentējot sabiedriskā labuma darbību, tiesiskajā regulējumā nav paredzējis tādu speciālu tiesisko regulējumu sporta biedrību sabiedriskā labuma darbībai, kurā šī specifika būtu ņemta vērā. Tiesas kompetence ir piemērot tiesisko regulējumu, un tiesai nav kompetence to neievērot vai grozīt. Tāpēc sporta biedrību sabiedriskā labuma darbības specifikas izvērtēšana primāri ir tiesībpolitikas un likumdošanas jautājums, nevis tiesas spriešanas jautājums.

[10] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Tādējādi pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 15.februāra spriedumu, bet biedrības „Ippon.lv” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.