**Tiesība vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa**

Tās personas, kuras saskaņā ar likumu ir tiesīgas vērsties tiesā ar pieteikumu (iesniegumu) par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa, ir izsmeļoši uzskaitītas Maksātnespējas likuma 22. panta pirmajā daļā. Likumā nav paredzēta parādnieka pārstāvja tiesība vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa, un tiesnesim ir pamats atteikties pieņemt šādu pieteikumu, pēc analoģijas piemērojot Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto prasības pieteikuma nepieņemšanas pamatu.

Parādnieka pārstāvis, kura tiesības vai likumiskās intereses ir aizskartas, ir tiesīgs ar attiecīgu sūdzību par administratora rīcību vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā, kura kompetencē ir īstenot administratoru uzraudzību, tostarp izskatīt parādnieka pārstāvja sūdzību par administratora rīcību, kā arī atbilstoša pamata esības gadījumā vērsties tiesā ar pieteikumu par šī administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Valerijs Maksimovs un Normunds Salenieks

rīcības sēdē izskatīja maksātnespējīgās SIA [firma] parādnieces pārstāvja [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 8. jūlija lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas tiesas tiesneša 2025. gada 29. maija lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 13. septembra spriedumu nospriests pasludināt SIA [firma] maksātnespējas procesu un iecelt Ievu Broku par SIA [firma] maksātnespējas procesa administratori.

Ar maksātnespējas procesa administratores Ievas Brokas 2024. gada 13. septembra lēmumu par maksātnespējīgās SIA [firma] parādnieces pārstāvi noteikts līdzšinējais valdes loceklis [pers. A].

[2] Maksātnespējīgās SIA [firma] parādnieces pārstāvis [pers. A] 2025. gada 21. maijā iesniedzis tiesā pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 22. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 363.14 panta otro daļu, lūdzis tiesu atcelt maksātnespējas procesa administratori Ievu Broku no SIA [firma] maksātnespējas procesa un iecelt jaunu administratoru šajā maksātnespējas procesā.

[3] Ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneša 2025. gada 29. maija lēmumu atteikts pieņemt iepriekšminēto pieteikumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu pēc analoģijas piemērojot Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto prasības pieteikuma nepieņemšanas pamatu (*prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības*).

Lēmums argumentēts ar to, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 22. panta pirmajai daļai un Civilprocesa likuma 363.14 panta pirmās daļas 1. punktam un otrajai daļai jautājumu par administratora atcelšanu tiesā var iniciēt Maksātnespējas kontroles dienests, pats administrators vai kreditoru sapulce. Likumā nav paredzēta maksātnespējīgā parādnieka pārstāvja tiesība vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no šā parādnieka maksātnespējas procesa.

Kā norādīts lēmumā, ja maksātnespējīgā parādnieka pārstāvis uzskata, ka administrators pieļāvis tādu rīcību, kas saskaņā ar likumu veido pamatu viņa atcelšanai no konkrētā maksātnespējas procesa, tad saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. pantu parādnieka pārstāvim ar attiecīgu sūdzību par administratora rīcību jāvēršas Maksātnespējas kontroles dienestā, kura kompetencē ir īstenot administratoru uzraudzību, kā arī izskatīt sūdzības par administratora rīcību un nepieciešamības gadījumā vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa (sk. *Maksātnespējas likuma 22. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. un 2. punktu*).

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2025. gada 8. jūlija lēmumu atstājusi negrozītu Rīgas pilsētas tiesas tiesneša 2025. gada 29. maija lēmumu.

Pievienojoties pārsūdzētā lēmuma motīviem (sk. *Civilprocesa likuma 447.1 panta otro daļu*), apgabaltiesa papildus argumentējusi, ka starp Maksātnespējas likuma 22. panta pirmajā daļā izsmeļoši norādītajām tiesīgajām personām nav minēts parādnieka pārstāvis, no kā izriet, ka parādnieka pārstāvis nav tiesīgs vērsties tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no konkrētā maksātnespējas procesa. Ja likumdevējs būtu vēlējies piešķirt parādnieka pārstāvim šādu tiesību, tad minētais likumā būtu tieši paredzēts. Tāpēc pārsūdzētajā lēmumā pamatoti norādīts, ka pastāv likumā definēti tiesiski instrumenti administratora rīcības likumības un efektivitātes pārbaudei, ko maksātnespējīgās SIA [firma] parādnieces pārstāvis [pers. A] var izmantot, ja viņa rīcībā ir ziņas par administratores Ievas Brokas prettiesisku rīcību.

Kā uzsvērusi apgabaltiesa, no Civilprocesa likuma 363.14 panta otrās daļas skaidri izriet, ka tiesa pēc savas iniciatīvas var atcelt administratoru vienīgi tad, ja maksātnespējas procesa lietā tiesa jau izskata kādu citu pieteikumu vai sūdzību, proti, administratora atcelšana pēc tiesas iniciatīvas var būt sekas kādu citu viņa darbību vai lēmumu izvērtēšanai gadījumos, kad likumdevējs to tieši noteicis.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 8. jūlija lēmumu maksātnespējīgās SIA [firma] parādnieces pārstāvis [pers. A] iesniedzis blakus sūdzību.

Blakus sūdzība pamatota ar to, ka likumā doto pilnvarojumu pēc savas iniciatīvas atcelt administratoru no maksātnespējas procesa tiesa var īstenot tikai tad, ja tā ir saņēmusi un izvērtējusi ziņas, kuras liecina par to, ka administrators neievēro normatīvo aktu prasības vai nepilda tiesas nolēmumu. Nedz Maksātnespējas likumā, nedz Civilprocesa likumā nav noteikts to personu loks, kuras var sniegt tiesai iepriekšminētās ziņas. No Maksātnespējas likuma 22. panta pirmās daļas un Civilprocesa likuma 363.14 panta otrās daļas noteikumiem kopsakarā ar Maksātnespējas likuma mērķiem un principiem izriet, ka tiesa kā maksātnespējas procesa likumības uzraugs nedrīkst ignorēt un atstāt bez izvērtēšanas ziņas, kuras liecina vai var liecināt par tiesisku pamatu administratora atcelšanai no konkrētā maksātnespējas procesa, tādējādi apzināti pieļaujot situāciju, kad normatīvo aktu pārkāpumi maksātnespējas procesā netiek pārtraukti un turpinās.

Blakus sūdzībā norādīts, ka parādnieka pārstāvis ne tikai ir tiesīgs, bet viņam ir arī pienākums sniegt tiesai visas viņa rīcībā esošās ziņas par tādu administratora rīcību, kura saskaņā ar Maksātnespējas likuma 22. panta otro daļu var būt tiesisks pamats administratora atcelšanai no konkrētā maksātnespējas procesa, lai tiktu nodrošināta maksātnespējas procesa likumīga un efektīva norise. Līdz ar to tiesai ir pienākums pēc būtības izvērtēt parādnieka pārstāvja kā maksātnespējas procesā iesaistītās personas sniegtās ziņas, lai tiesa varētu pienācīgi izpildīt parādnieka maksātnespējas procesa likumības uzrauga funkciju. Tāpēc pirmās instances tiesas tiesnesis nepamatoti un normatīvo aktu prasībām neatbilstoši ir atteicis pieņemt parādnieces pārstāvja [pers. A]pieteikumu par administratores Ievas Brokas atcelšanu no SIA [firma] maksātnespējas procesa, atsakoties pēc būtības vērtēt šajā pieteikumā norādītās ziņas.

**Motīvu daļa**

[6] Senatoru kolēģija atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu ir jāatsaka pieņemt blakus sūdzību, jo tajā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[7] Maksātnespējas likuma 22. panta pirmajā daļā noteikts, ka „administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas, Maksātnespējas kontroles dienesta vai administratora pieteikuma vai kreditoru sapulces ierosinājuma”. Turklāt šā panta otrajā daļā ir paredzēti tie apstākļi, uz kuru pamata tiesa ir kompetenta atcelt administratoru no konkrētā maksātnespējas procesa.

Savukārt Civilprocesa likuma 363.14 panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka „pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesa, pamatojoties uz attiecīgu pieteikumu, lemj par administratora atcelšanu Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos, nosakot termiņu dokumentu un mantas pieņemšanas un nodošanas akta sastādīšanai un dokumentu un mantas nodošanai citam administratoram”. Turklāt šā panta otrajā daļā paredzēts, ka „administratoru var atcelt tiesa pēc savas iniciatīvas, ja tā, izskatot pieteikumu vai sūdzību maksātnespējas procesa lietā, konstatē, ka administrators neievēro normatīvo aktu prasības vai nepilda tiesas nolēmumu”.

[7.1] Iztulkojot minētās normas, juridiskajā literatūrā un Senāta praksē jau atzīts, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesa likumā noteiktajā kārtībā un apmērā uzrauga procesa likumību un efektivitāti līdz konkrētā maksātnespējas procesa izbeigšanas brīdim, un Civilprocesa likuma 363.14 pantā ir noteikta tiesas kompetence juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā pēc tam, kad ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Lai gan Civilprocesa likuma 363.14 panta otrajā daļā izdarīta norāde tikai uz administratora atcelšanu pēc tiesas pašas iniciatīvas, šī norma ir piemērojama kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 22. panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka administratoru tiesa atceļ arī pēc Maksātnespējas kontroles dienesta vai paša administratora pieteikuma vai kreditoru sapulces ierosinājuma, turklāt iemesli administratora atcelšanai ir norādīti Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā. Proti, Civilprocesa likuma 363.14 panta otrajā daļā ir noteikta tiesas kompetence pēc savas iniciatīvas atcelt maksātnespējas procesa administratoru, ja ziņas par administratora prettiesisku rīcību atklājas, izskatot pieteikumu (piemēram, pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu) vai sūdzību (piemēram, sūdzību par kreditoru sapulces lēmumu) maksātnespējas procesa lietā, un šādā situācijā pamats administratora atcelšanai ir apstāklis, ka viņš neievēro normatīvo aktu prasības vai nepilda tiesas nolēmumu (sk. *Jauja H. Komentārs 363.14 pantam. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 715.–716. lpp.; Senāta 2015. gada 29. decembra lēmuma lietā Nr. SPC-18/2015, C29389515, 6. punktu*).

Līdz ar to pārsūdzētajā lēmumā ir pamatoti atzīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.14 panta otro daļu tiesa pēc savas iniciatīvas ir kompetenta atcelt administratoru no maksātnespējas procesa tad, ja ziņas par administratora prettiesisku rīcību atklājas, izskatot nevis Maksātnespējas kontroles dienesta vai paša administratora pieteikumu par viņa atcelšanu no konkrētā maksātnespējas procesa vai kreditoru sapulces lēmumu par administratora atcelšanas ierosināšanu (sk. *Maksātnespējas likuma 22. panta pirmo daļu, 23. panta otro un 3.1 daļu, 90. panta ceturto daļu un 174.2 panta pirmās daļas 8. punktu*), bet gan kādu citu pieteikumu vai sūdzību maksātnespējas procesā.

[7.2] Savukārt tās personas, kuras saskaņā ar likumu ir tiesīgas vērsties tieši tiesā ar pieteikumu (iesniegumu) par administratora atcelšanu no konkrētā maksātnespējas procesa, ir izsmeļoši uzskaitītas Maksātnespējas likuma 22. panta pirmajā daļā, proti, Maksātnespējas kontroles dienests, pats administrators, kā arī kreditoru sapulces norīkots pārstāvis, ja pieņemts kreditoru sapulces lēmums par administratora atcelšanas ierosināšanu (sk. arī *Maksātnespējas likuma 23. panta otro un 3.1 daļu, 90. panta ceturto daļu un 174.2 panta pirmās daļas 8. punktu*).

Šajā ziņā pārsūdzētajā lēmumā pamatoti atzīts, ka likumā nav paredzēta parādnieka pārstāvja tiesība vērsties tieši tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa. Tāpēc tad, ja parādnieka pārstāvis tomēr ir iesniedzis tiesā pieteikumu par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa, tiesnesim ir pamats atteikties pieņemt šādu pieteikumu, pēc analoģijas piemērojot Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto prasības pieteikuma nepieņemšanas pamatu, jo konkrēto pieteikumu iesniegusi persona, kurai saskaņā ar likumu nav tiesības iesniegt šādu pieteikumu.

[7.3] Nav juridiski pamatots blakus sūdzības arguments, ka tiesai, lai tā varētu pienācīgi izpildīt maksātnespējas procesa likumības un efektivitātes uzrauga funkciju, ir pienākums jebkurā gadījumā pēc būtības izvērtēt ziņas, kuras parādnieka pārstāvja ieskatā liecina vai var liecināt par tiesisku pamatu administratora atcelšanai no konkrētā maksātnespējas procesa, ja šādas ziņas parādnieka pārstāvis ir uzreiz sniedzis tieši tiesai, tās izklāstot savā tiesai adresētajā pieteikumā par administratora atcelšanu.

Kā jau norādīts iepriekš, likumā nav paredzēta parādnieka pārstāvja tiesība vērsties tieši tiesā ar pieteikumu par administratora atcelšanu no maksātnespējas procesa. Līdz ar to tiesai (tiesnesim) nav kompetences pieņemt šādu parādnieka pārstāvja iesniegtu pieteikumu un to izskatīt pēc būtības saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.14 panta pirmās daļas 1. punktu.

Tajā pašā laikā jau pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā pamatoti vērsta parādnieces pārstāvja [pers. A] uzmanība uz to, ka gadījumā, ja parādnieka pārstāvja ieskatā maksātnespējas procesa administrators ir pieļāvis tādu rīcību, kas saskaņā ar likumu veido pamatu viņa atcelšanai no konkrētā maksātnespējas procesa, tad saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta pirmo daļu parādnieka pārstāvis, kura tiesības vai likumiskās intereses ir aizskartas, ir tiesīgs ar attiecīgu sūdzību par administratora rīcību vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē ir īstenot administratoru uzraudzību, tostarp izskatīt parādnieka pārstāvja sūdzību par administratora rīcību (sk. *Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktu*), kā arī iesniegt tiesai pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa (sk. *Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punktu*), ja uz parādnieka pārstāvja sniegto ziņu pamata Maksātnespējas kontroles dienests ir konstatējis apstākļus, kuri veido pamatu administratora atcelšanai no konkrētā maksātnespējas procesa (sk. *Maksātnespējas likuma 22. panta otro daļu*). Saņemot šādu Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumu, tiesai (tiesnesim) ir pienākums to pieņemt un izskatīt, pēc būtības izlemjot jautājumu par administratora atcelšanu no konkrētā maksātnespējas procesa (sk. *Civilprocesa likuma 363.14 panta pirmās daļas 1. punktu*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt maksātnespējīgās SIA [firma] parādnieces pārstāvja [pers. A] ([*pers. A*]) blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 8. jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.