**Nepatiesu ziņu sniegšana Valsts ieņēmumu dienestam kā krāpšanas atbalstīšana**

Krāpšana var izpausties arī iestādes maldināšanā, taču šādām darbībām jābūt vērstām uz tādu iestādi, kas ir tiesīga rīkoties ar noteiktiem labumiem vai kurai ir tiesības pieņemt lēmumu attiecībā uz svešu mantu vai tiesībām uz šādu mantu.

Ja persona, sniedzot apzināti nepatiesas ziņas Valsts ieņēmumu dienestam, radījusi citai personai priekšnoteikumus pabalsta pieprasīšanai Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā, šādās personas darbībās konstatējamas Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma – krāpšanas – atbalstīšanas pazīmes.

**Kopīga nodoma realizēšana kā priekšnosacījums konstatējumam, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts personu grupā, arī tad, ja visām iesaistītajām personām nav vienāda motīva vai ieguvuma**

Noziedzīgu nodarījumu var atzīt par izdarītu personu grupā arī tad, ja visām iesaistītajām personām nav vienāda motīva vai ieguvuma.

Apstāklis, ka viena no noziedzīga nodarījuma izdarīšanā iesaistītajām personām nav guvusi mantisku labumu, pats par sevi neizslēdz personu grupas pastāvēšanu, ja vien šī persona kopīgi ar citu personu, to apzinoties, tieši izdarījusi tīšu noziedzīgu nodarījumu.

**Kaitējuma kompensācijas solidāra piedziņa no noziedzīgā nodarījuma izdarītāja un līdzdalībnieka**

Solidāra atbildība piemērojama gadījumos, kad vairāku personu kopīgi izdarīts noziedzīgs nodarījums vai vairāku personu atsevišķas noziedzīgas darbības radījušas vienas un tās pašas sekas – kaitējumu cietušajam.

Līdzdalībnieki kopā ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju realizē vienotu mērķi – noziedzīgā rezultāta sasniegšanu –, tādēļ arī līdzdalībnieki ir atbildīgi par kopīgi radīto kaitējumu solidāri.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Irīna Jansone un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā Austrumzemgales prokuratūras prokurores Ilzes Saveļjevas kasācijas protestu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Jura Januma kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 2. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 4. augusta spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām, konfiscējot mantu – transportlīdzekli „VW Polo”, valsts reģistrācijas numurzīme [..], nododot to Valsts ieņēmumu dienestam.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar sabiedrisko darbu uz 240 stundām, atņemot tiesības veikt komercdarbību uz 3 gadiem.

[1.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 1344 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. B] un [pers. A] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 177. panta otrās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu).

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 30. janvāra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 4. augusta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2023. gada 20. jūlija lēmumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Ešenvalda kasācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 30. janvāra lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 2. aprīļa spriedumu, no jauna izskatot lietu apelācijas kārtībā, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 4. augusta spriedums atcelts.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu

[5.1] [pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar sabiedrisko darbu uz 180 stundām.

[5.2] [Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām.

[5.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 1344 *euro*.

[6] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), bet apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšanas) atbalstīšanu.

[7] Par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 2. aprīļa spriedumu Austrumzemgales prokuratūras prokurore I. Saveļjeva iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteikto lūgumu prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 19. pantu, 20. panta pirmo un ceturto daļu un Krimināllikuma 177. panta pirmo un otro daļu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] ir noziedzīgā nodarījuma izdarītāja, savukārt apsūdzētā [pers. A] – tā atbalstītāja –, līdz ar to tiesa nepareizi pārkvalificējusi nodarījumu no Krimināllikuma 177. panta otrās daļas uz šī panta pirmo daļu.

Lai gan tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. B] un [pers. A] vienojušās par krāpšanas izdarīšanu, turklāt [pers. A] iesniegusi Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) nepatiesas ziņas, tā nepamatoti nav konstatējusi [pers. A] darbību atbilstību noziedzīgā nodarījuma, proti, krāpšanas sastāva pazīmēm.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nepamatoti izšķirošu nozīmi piešķīrusi tam, ka lietā nav pierādīts, ka apsūdzētā [pers. A] apsūdzībā norādīto darbību rezultātā būtu guvusi materiālu labumu, un līdz ar to kļūdaini atzinusi, ka nav konstatējama noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

[8] Par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 2. aprīļa spriedumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvis zvērināts advokāts J. Janums iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par apsūdzētās [pers. B] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas, apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas, mantiskā kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu valsts labā no apsūdzētajām [pers. B] un [pers. A] un kriminālprocesu izbeigt.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu aizstāvis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa, kvalificējot apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] noziedzīgos nodarījumus, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 177. panta pirmo daļu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu.

[8.1.1] Tiesa apsūdzētās [pers. A] nodarījumu nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas, jo viņas darbības faktiski atbilst Krimināllikuma 217. pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam, kurā paredzēta atbildība par grāmatvedības dokumentu viltošanu.

[8.1.2] Apelācijas instances tiesa apsūdzētās [pers. B] nodarījumu nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas, jo viņas darbībās nav konstatējams viltus.

Norādot, ka apsūdzētā [pers. B], lūdzot Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai (turpmāk – VSAA) piešķirt viņai maternitātes pabalstu, apzinājusies, ka viņa nav guvusi SIA „[Nosaukums]” VID iesniegtajos precizētajos ziņojumos norādītos darba ienākumus, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā lietā esošos pierādījumus par to, ka apsūdzētā [pers. B] šos ienākumus ir guvusi.

[8.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 560. panta otrās daļas pārkāpumu, jo nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu par liecinieku uzaicināšanu un nopratināšanu apelācijas instances tiesā.

[8.3] Nepamatoti piedzenot kaitējuma kompensāciju solidāri no apsūdzētajām [pers. B] un [pers. A], apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumu.

Lai gan apelācijas instances tiesa sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un izslēgusi no tā personu grupu, piedzenot kaitējuma kompensāciju, tā nav ņēmusi vērā apsūdzēto atbildības pakāpi.

**Motīvu daļa**

[9] Kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa: 1) kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, pareizi piemērojusi Krimināllikuma 177. panta pirmo daļu; 2) kaitējuma kompensāciju pamatoti piedzinusi no apsūdzētajām solidāri; 3) pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu, noraidot aizstāvības lūgumu par liecinieku uzaicināšanu papildu liecību sniegšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un taisījusi jaunu spriedumu, ar kuru atzinusi apsūdzēto [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, savukārt apsūdzēto [pers. A] – Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā –, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta astoto daļu apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt, rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai vai konstatēts šā likuma 501.1 pantā norādītais iemesls, kā arī personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Kriminālprocesa likuma 527. panta otrajā daļā noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda: 1) pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi; 2) motīvus, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus; 3) apsūdzētā atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus; 4) motīvus, kāpēc daļa apsūdzības atzīta par nepierādītu, ja tiesa to atzinusi; 5) apsūdzības grozīšanas motīvus, ja apsūdzība tiesā grozīta; 6) motīvus par konkrētā soda piemērošanu; 7) ar sprieduma izpildīšanu saistīto jautājumu izlemšanu, ja tas nepieciešams.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564. pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Tā ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās tiesību normas ir ievērojusi.

[10.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] vainīgums viņām inkriminētajās darbībās ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Savukārt kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2006. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑579/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4185)*, 11511003104*).

[10.1.1] Atbilstoši Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas dispozīcijai krāpšana var tikt izdarīta viltus ceļā vai ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

Viltus var izpausties rakstiski, mutiski, var būt ietverts viltotā dokumentā vai arī izpausties šāda viltojuma izmantošanā u. tml. (Krastiņš U. 177. panta komentārs. Grām.: *Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 44. lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka krāpšana kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana viltus ceļā var izpausties, paziņojot apzināti nepatiesas, patiesībai neatbilstošas ziņas vai noklusējot patiesus faktus. Apzināti nepatiesas ziņas, kas tiek sniegtas pie krāpšanas, vai arī kuras tiek noklusētas, var attiekties uz jebkuriem apstākļiem, to vidū uz juridiskiem faktiem un notikumiem, kvalitāti, īpašuma vērtību, uz vainīgā personību, viņa pilnvarām un nodomiem *(*sk.*Senāta 2008. gada 4. novembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑405/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4052)*, 11517004206).*

Apelācijas instances tiesa apsūdzētās [pers. B] darbībās konstatējusi visas nepieciešamās Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, savukārt apsūdzētās [pers. A] darbībās – Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[10.1.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. B] valsts budžeta līdzekļus 1344 *euro* ieguvusi ar viltu, proti, lūgumu VSAA par maternitātes pabalsta piešķiršanu iesniegusi, apzinoties, ka viņa nav guvusi SIA „[Nosaukums]” VID iesniegtajos precizētajos ziņojumos norādītos darba ienākumus.

Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tajā skaitā SIA „[Nosaukums]” un [pers. B] 2019. gada 29. decembra vienošanos par papildu darbu, informāciju par VID tematiskās pārbaudes rezultātiem, apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] un liecinieču [pers. C] un [pers. D] liecības, un atzinusi, ka vienošanās par papildu darbu, uz kuras pamata izdarīti VID precizētie valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – VSAOI) ziņojumi, ir sastādīta ar atpakaļejošu datumu nolūkā attaisnot precizēto ziņojumu pamatotību, apsūdzētā [pers. B] papildu darbu faktiski nav veikusi un piemaksas par šo darbu viņa nav saņēmusi.

Ievērojot minēto, nav pamatoti aizstāvības argumenti par to, ka apsūdzētās [pers. B] darbībās nav Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, jo nav konstatēta viltus pielietošana.

[10.1.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] darbības, proti, precizētu VSAOI ziņojumu iesniegšana VID, apzinoties, ka apsūdzētā [pers. B] nav veikusi darba pienākumus atbilstoši VID iesniegtajos ziņojumos uzrādītajiem darba ienākumiem, atzīstamas par Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu.

Atbilstoši Krimināllikuma 20. panta pirmajai daļai atbalstītājs ir noziedzīga nodarījuma līdzdalībnieks. Par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja.

Krimināllikuma 20. panta ceturtā daļa noteic, ka par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka izdarītāja un līdzizdarītāju darbības atšķiras no līdzdalībnieku (organizētāja, uzkūdītāja un atbalstītāja) darbībām ar to, ka pirmie tieši kopīgi izpilda visu vai katrs atsevišķi kādu daļu no tām, kas ietilpst Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā pabeigta vai nepabeigta nodarījuma sastāva objektīvajā pusē. Savukārt līdzdalībnieki ar savu rīcību tikai izraisījuši vai sekmējuši kopīgi nodomātā noziedzīgā nodarījuma faktisko izdarīšanu (sk. *Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija.* *Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 247. lpp.*).

Izskatāmajā lietā atzīts par pierādītu, ka apsūdzētā [pers. A] iesniedza Valsts ieņēmumu dienestam SIA „[Nosaukums]” VSAOI ziņojumu precizējumus, norādot nepatiesu informāciju par [pers. B] gūtajiem darba ienākumiem.

Senāts norāda, ka jau iepriekš judikatūrā pausta atziņa, ka obligāts nosacījums, lai personai inkriminētu Krimināllikuma 177. pantā paredzēto kvalificējošo pazīmi – personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās – ir apstāklis, ka divas vai vairāk personas pirms nozieguma par to vienojas un kopīgi, to apzinoties, tieši arī izdara tīšu noziegumu. Tas, ka persona veikusi darbības, kas nodrošinājušas iespēju citai personai tieši izdarīt noziedzīgu nodarījumu un bez kurām šis noziedzīgais nodarījums nebūtu iespējams, nav tāds apstāklis, lai atzītu, ka noziedzīgs nodarījums ticis izdarīts personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (sk. *Senāta 2018. gada 28. marta lēmuma lietā Nr. SKK‑49/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0328.11518001608.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5445)*, 15. punktu*).

Senāts ir atzinis, ka cietušā mantiskās intereses var aizskart, iedarbojoties tieši uz cietušā gribu vai arī izdarot to pastarpināti, cietušajam par to nezinot, apzināti maldinot institūciju, nokuras lēmuma ir atkarīga darījuma oficiāla atzīšana par atbilstošu likumiem.Viltus ietekmē mantas īpašnieks vai cita persona, vai pilnvarota valsts institūcija nodod īpašumu vai tiesības uz to citai personai vai arī neliek šķēršļus šī īpašuma izņemšanai (atsavināšanai) vai tiesību iegūšanai uz to citām personām *(*sk.*Senāta 2008. gada 4. novembra lēmumu lietā Nr.*[SKK‑405/2008](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4052)*, 11517004206).*

Tādējādi krāpšana var izpausties arī institūcijas maldināšanā, taču šādām darbībām jābūt vērstām uz iestādi, kas ir tiesīga rīkoties ar noteiktiem labumiem vai kurai ir tiesības pieņemt lēmumu attiecībā uz svešu mantu vai tiesībām uz mantu.

No apsūdzētajai [pers. A] celtās apsūdzības nav konstatējams, ka viņas darbības būtu vērstas tieši pret personu, kura bija tiesīga pieņemt lēmumu par pabalsta izmaksas veikšanu, proti, apsūdzētā [pers. A] nav sniegusi nepatiesas ziņas VSAA, turklāt viņa nav vērsusies VSAA ar lūgumu par pabalsta piešķiršanu, līdz ar to viņas rīcība nav tieši pamudinājusi šo personu rīcībai – pabalsta izsniegšanai.

Apsūdzētās [pers. A] rīcība, sniedzot apzināti nepatiesas ziņas VID, radījusi priekšnoteikumu pabalsta pieprasīšanai VSAA, tādējādi apelācijas instances tiesa pamatoti apsūdzētās [pers. A] darbībās konstatējusi atbalstīšanas pazīmes.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini norādījusi, ka krāpšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ir gadījumā, ja abas personas gūst materiālu labumu.

Krimināllikuma 19. pants noteic, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts personu grupā, ja noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas.

Likums neprasa, lai visām iesaistītajām personām būtu vienāds motīvs vai ieguvums, bet gan, lai pastāvētu kopīga nodoma realizēšana.

Arī tiesību teorijā norādīts, ka kopīgs nodoms noziedzīga nodarījuma izdarīšanā nebūt nenozīmē visu nodarījumā iesaistījušo personu vienādus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas motīvus un mērķus (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 153. lpp.*).

Tāpēc apstāklis, ka viena no personām nav guvusi mantisku labumu, pats par sevi neizslēdz personu grupas pastāvēšanu, ja vien šī persona kopīgi ar citu personu, to apzinoties, tieši izdarījusi tīšu noziedzīgu nodarījumu.

[10.2] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā kaitējuma kompensācija cietušā labā no apsūdzētajām [pers. B] un [pers. A] pamatoti piedzīta solidāri.

Senāts ir atzinis, ka, lai noteiktu, vai atbildētājiem ir kopīga vai atsevišķa atbildība, vispirms ir jānoskaidro, vai ir izdarīta neatļauta darbība. Pēc tam jāvērtē, vai neatļauto darbību pieļāva viens no atbildētājiem vai vairāki, vai visi atbildētāji, un visbeidzot – vai negatīvās sekas prasītājam iestājās viena, vairāku vai visu atbildētāju darbību rezultātā (sk. *Senāta 2021. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑191/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1012.C04406812.8.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7860), *11. punktu*).

Civillikuma 1675. pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Solidārā saistība (*obligatio plurium in solidum*) izveidojas uz delikta pamata, kad vairākas personas ir kopīgi nodarījušas kādam zaudējumus (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga: Zvaigzne, 1977, 130.‑131. lpp.*).

Tāpat tiesību doktrīnā atzīts, ka par zaudējumiem, kas nodarīti ar noziedzīgu nodarījumu, solidāri atbild ne tikai vairāki izpildītāji, bet arī līdzdalībnieki (organizētāji, uzkūdītāji un atbalstītāji) (sk. *Torgāns K. 1675. panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: IV daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 166. lpp.*). Arī Senāts jau iepriekš atzinis, ka noziedzīgā nodarījuma līdzdalībniekiem piemērojama solidāra atbildība (sk. *Senāta 2023. gada 17. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑40/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0517.16870001412.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9491)*, 16. punktu*).

Līdzdalībnieki kopā ar noziedzīgā nodarījuma izdarītāju realizē vienotu mērķi – noziedzīgā rezultāta sasniegšanu –, tādēļ arī līdzdalībnieki ir atbildīgi par kopīgi radīto kaitējumu.

Tāpat Senāts atzinis, ka solidārā atbildība iestājas arī tad, ja personas neatkarīgi viena no otras ar savu darbību vai bezdarbību nodara to pašu kaitējumu cietušajam un nav saprātīga pamata nodarītā kaitējuma noteiktu daļu attiecināt vienīgi uz kādu no atbildīgajām personām (sk. *Senāta 2023. gada lēmuma lietā Nr.*[*SKK‑[P]/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9814)*, 9. punkts, pieejams Augstākās tiesas tīmekļvietnē).*

Ievērojot minēto, solidāra atbildība piemērojama gadījumos, kad vairāku personu kopīgi izdarīts noziedzīgs nodarījums vai vairāku personu atsevišķas noziedzīgas darbības radījušas vienas un tās pašas sekas – kaitējumu cietušajam. Tādējādi solidāras atbildības piemērošanas pamats ir vairāku personu noziedzīgo darbību rezultātā radītas vienas sekas.

Apelācijas instances tiesa ir analizējusi apsūdzētās [pers. A] darbības, kas izpaudās kā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšana, un, pamatojoties uz lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, secinājusi, ka viņa ar savu rīcību ir veicinājusi Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka mantiskais zaudējums cietušajam radies abu apsūdzēto prettiesisko darbību rezultātā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti lēmusi par kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no apsūdzētajām.

[10.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāvības lūgumu par liecinieku atkārtotu aicināšanu un nopratināšanu apelācijas instances tiesā, Kriminālprocesa likuma normas pārkāpumus nav pieļāvusi.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā lūgusi nopratināt pirmās instances tiesā nopratinātos lieciniekus [pers. E], [pers. D], [pers. C], [pers. F], [pers. G], savukārt apsūdzētās [pers. A] aizstāvis J. Janums 2024. gada 21. februāra tiesas sēdē papildu minētajiem lieciniekiem lūdzis nopratināt arī [pers. H] un [pers. I]. Lūgumu par visu liecinieku nopratināšanu apelācijas sūdzībā ietvērusi arī apsūdzētā [pers. B]. Minēto lūgumu 2024. gada 21. februāra tiesas sēdē uzturējis arī viņas aizstāvis, lūdzot nopratināt lieciniekus [pers. E], [pers. D], [pers. C], [pers. F] un [pers. G].

Kriminālprocesa likuma 560. panta pirmā daļa noteic, ka uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Senāts konstatē, ka no apelācijas instances tiesas 2024. gada 21. februāra sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības lūgumu par minēto liecinieku aicināšanu un nopratināšanu apelācijas instances tiesas sēdē un motivēti to noraidījusi, norādot, ka minētie liecinieki ir nopratināti pirmās instances tiesā, savukārt pierādījumu vērtēšana ir tiesas kompetencē (*apelācijas instances tiesas 2024. gada 21. februāra sēdes audioprotokols, 00:03:14‑00:33:16*).

Senāts jau iepriekš norādījis, ka jautājuma izlemšana par pirmās instances tiesas sēdē nopratināto personu aicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē, un tā pamatojas vienīgi uz pašas tiesas, nevis apsūdzētā, viņa aizstāvja vai citu procesā iesaistīto personu šaubām par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā (*Senāta 2021. gada 10. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑25/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0510.11096061617.10.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7188)*, 8.8. punkts*).

Tāpat Senāta judikatūrā pausta atziņa, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496. panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (sk. *Senāta 2011. gada 28. marta lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑163/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3926)*, 11810021908*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tai skaitā liecinieku pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā sniegtās liecības, un atzinusi, ka lietā ir iegūti ticami, attiecināmi un pietiekami pierādījumi. No minētā izriet, ka apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par liecinieku sniegto liecību pilnīgumu.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 2. aprīļa spriedums atstājams negrozīts, bet prokurores I. Saveļjevas kasācijas protests un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta J. Januma kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 2. aprīļa spriedumu, bet Austrumzemgales prokuratūras prokurores Ilzes Saveļjevas kasācijas protestu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāvja zvērināta advokāta Jura Januma kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.