**Tiesas pilnvaras saistību dzēšanas procedūras pārtraukšanā**

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 153. panta otrajai daļai tiesai ir jāvērtē, vai konkrētais parādnieka darījums patiešām ir novedis līdz viņa maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem.

Vērtējot parādnieka noslēgtu kredīta līgumu, uz kuru attiecas patērētāju aizsardzības tiesību normas, tiesai ir jāapsver ne vien parādnieka individuālā atbildība par kredītsaistību uzņemšanos, bet arī kreditora (kredīta devēja) atbildība.

Vērtējot parādnieka noslēgtu ieguldījuma darījumu, tiesai jāņem vērā ne vien tas, ar kādu risku ir saistīts konkrētais darījums, bet arī darījuma summa un kredītsaistību attiecība pret ienākumiem.
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Senāts šādā sastāvā: senators Valerijs Maksimovs, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Rīgas pilsētas tiesas 2025. gada 21. janvāra lēmumu fiziskas personas [pers. A] maksātnespējas procesa administratora pieteikumā par [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu, neatbrīvojot parādnieci no atlikušajām saistībām, un parādnieces [pers. A] pieteikumā par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 4. oktobra spriedumu pasludināts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Normunds Sinkēvičs.

[2] Rīgas pilsētas tiesa ar 2025. gada 21. janvāra lēmumu apstiprinājusi fiziskās personas bankrota procedūras pabeigšanu, izbeigusi fiziskas personas maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, un noraidījusi [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Kreditori un parādniece nav izteikuši iebildumus pret bankrota procedūras pabeigšanu. Tā kā bankrota procedūra notikusi Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, ir pamats apstiprināt tās pabeigšanu.

[2.2] Par pamatotu atzīstams administratora norādītais, ka ir konstatējami Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā paredzētie ierobežojumi parādnieces saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Bankrota procedūrā tika pieteikti astoņi kreditoru prasījumi par summu 16 267,93 *euro*. Parādniece regulāri aizņēmusies no dažādiem aizdevējiem, kā arī veikusi maksājumu 1000 *euro* apmērā kriptovalūtas iegādei. Parādniece trīs gadus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas rīkojusies negodprātīgi pret visiem saistību dzēšanas plānā norādītajiem kreditoriem, jo nepārtraukti ņēmusi arvien jaunus aizdevumus un slēgusi riskantus darījumus ar kriptovalūtu. Līdz ar to nav pamata piemērot saistību dzēšanas procedūru parādnieces maksātnespējas procesā.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[3] Par minēto lēmumu ģenerālprokurors iesniedzis protestu, lūdzot lēmumu atcelt daļā, ar kuru apmierināts administratora pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, kā arī daļā, ar kuru noraidīts parādnieces [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protestā minēti šādi argumenti.

[3.1] Vērtējot jautājumu par iespējamību piemērot saistību dzēšanas procedūru Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā paredzētajā situācijā, tiesai ir pienākums samērot kreditora intereses ar parādnieka tiesībām uz maksātspējas atjaunošanu. Praktiski visi konkrētajā lietā administratora vērtētie parādnieces darījumi ir saistīti ar patēriņa kredītu jeb t. s. „ātro kredītu” saistību uzņemšanos (SIA „VIA SMS”, SIA „ONDO”, Ferratum bank p.l.c., SIA „IPF Digital Latvia”, AS „4finance”).

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka patēriņa kredītu izsniegšana Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē ir regulēta joma un 2019. gada 1. janvārī spēkā ir stājušies grozījumi minētā likuma 8. pantā, ar kuriem pastiprinātas prasības kredītu devējiem attiecībā uz patērētāju spējas atmaksāt kredītu izvērtēšanu pirms lēmuma pieņemšanas par kredītu piešķiršanu.

[3.2] Attiecībā uz virtuālās valūtas darījumu tiesa nav iedziļinājusies parādnieces rīcības subjektīvajā motivācijā, t. i., vai parādniecei ir pietiekama finanšu pratība un vai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā noteikto viņa apzinājās vai arī viņai bija jāapzinās, ka šādu darījumu slēgšana par virtuālo valūtu var novest līdz zaudējumu radīšanai kreditoriem.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka tiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Maksātnespējas likuma 153. panta otro daļu, kas novedis pie lietas nepareizas izskatīšanas – maksātnespējas procesa nepamatotas izbeigšanas. Ar iepriekšminēto tiesas kļūdu aizskartas parādnieces tiesības uz maksātspējas atjaunošanu Maksātnespējas likumā paredzētajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis Rīgas pilsētas tiesas 2025. gada 21. janvāra lēmuma likumību un protesta argumentus, Senāts atzīst, ka lēmums atceļams daļā, ar kuru apmierināts maksātnespējas procesa administratora pieteikums par maksātnespējas procesa izbeigšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, kā arī noraidīts parādnieces [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā.

Izskatāmajā lietā Senātam jāatbild uz jautājumu, vai parādnieka darījumi, kas saistīti ar patēriņa kredītu jeb t. s. „ātro kredītu” saistību uzņemšanos un ieguldījumiem virtuālajā valūtā jeb kriptovalūtā, ir pamats saistību dzēšanas procedūras nepiemērošanai Maksātnespējas likuma 153. panta otrās daļas izpratnē.

[4.1] Maksātnespējas likuma 153. panta otrā daļa (*redakcijā, kas stājās spēkā 2023. gada 29. martā*) noteic, ka saistību dzēšanas procedūru var nepiemērot vai pārtraukt, ja parādnieks pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai maksātnespējas procesa laikā ir slēdzis darījumus, kuru rezultātā kļuvis maksātnespējīgs vai radījis zaudējumus kreditoriem, turklāt viņš apzinājās vai viņam vajadzēja apzināties, ka šādu darījumu slēgšana var novest līdz maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem.

Spēkā esošais regulējums paredz tiesai noteiktu rīcības brīvību saistību dzēšanas procedūras pārtraukšanā attiecīgajos apstākļos, salīdzinot ar iepriekšējo Maksātnespējas likuma regulējumu (*pirms likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2023. gada 29. martā*), kas noteica tiesai imperatīvu pienākumu pārtraukt saistību dzēšanas procesu (sk. *Maksātnespējas likuma 153. panta 1. punktu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2023. gada 28. martam*).

Šīs normatīvā regulējuma izmaiņas saistītas ar nacionālā regulējuma salāgošanu ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. jūnija direktīvu (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza direktīvu (ES) 2017/1132 (turpmāk – Direktīva 2019/1023).

Likumprojekta anotācijā norādīts, ka „Direktīvas 2019/1023 23. pants pastiprina otrās iespējas došanu, paredzot iespējamas atkāpes no saistību dzēšanas, ievērojot konkrētās lietas apstākļus”, taču vienlaikus „ir jārod saprātīgs balanss starp parādnieka pienākumu izpildi, kreditoru interešu aizsardzību un otrās iespējas došanu parādniekam” (*likumprojekta Nr. 25/Lp14 „Grozījumi Maksātnespējas likumā” anotācija. Pieejams:* [*https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/D924ACBADA00D75BC225890500385A62?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/D924ACBADA00D75BC225890500385A62?OpenDocument)).

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīts, ka Direktīvas 2019/1023 23. panta 2. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tajā ietvertajam apstākļu sarakstam nav izsmeļoša rakstura un ka dalībvalstīm ir rīcības brīvība, kas tām ļauj pieņemt tiesību normas, kuras liedz vai ierobežo iespējas izmantot parādsaistību dzēšanu apstākļos, kas nav minēti šajā tiesību normā, ja vien, kā izriet no minētās tiesību normas formulējuma, šie apstākļi ir precīzi definēti un šādas atkāpes ir pienācīgi pamatotas (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 7. novembra sprieduma apvienotajās lietās „Corván”, C-289/23, C-305/23,* [*ECLI:EU:C:2024:934*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=292044&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6220561)*, 28. un 44. punktu*).

Tādējādi secināms, ka saistību dzēšanas ierobežojuma piemērošanai ir jākonstatē precīzi noteikti apstākļi, lai varētu pārtraukt saistību dzēšanas procedūru, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 153. panta otro daļu.

[4.2] Konkrētajā gadījumā ir jākonstatē, ka parādnieks apzinājās vai viņam vajadzēja apzināties, ka attiecīgo darījumu slēgšana var novest līdz maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem.

[4.2.1] Pirmkārt, Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā minētās pazīmes tiesa saskatījusi parādnieces darījumos, kas saistīti ar patēriņa kredītu jeb t. s. „ātro kredītu” saistību uzņemšanos. Nav šaubu, ka parādniece trīs gadus pirms viņas maksātnespējas procesa pasludināšanas un pat vēl agrāk regulāri uzņēmusies patēriņa kredītu saistības. Turklāt agrākās patēriņa kredītu saistības parādniece ir pārfinansējusi ar jauniem patēriņa kredītiem.

Vienlaikus tiesa nav vērtējusi, vai konkrētie darījumi, kurus parādniece noslēgusi pēdējo triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, ir tieši veicinājuši viņas maksātnespējas iestāšanos vai zaudējumu rašanos kreditoriem, kā arī to, vai parādniece apzinājās vai viņai vajadzēja apzināties, ka šādu darījumu slēgšana var novest līdz viņas maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem. No pārsūdzētā lēmuma pamatojuma nevar pārliecināties, vai tiesa ir apsvērusi normā paredzētās rīcības brīvības izlietošanu.

Vērā ņemama ir protestā minētā norāde uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8. pantu, kura 4.1 daļā noteikts, ka pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas kredīta devējs izvērtē patērētāja spēju atmaksāt kredītu, pamatojoties uz pietiekamu informāciju, kas saņemta no patērētāja, un, ja nepieciešams, uz ziņām no atbilstoši normatīvajiem aktiem personas datu apstrādei izveidotām datubāzēm par personas ienākumiem.

No minētās tiesību normas izriet, ka arī komersanti – patērētāja kredīta devēji – uz likuma pamata atbildīgi par kredīta ņēmēja maksātspējas izvērtēšanu.

Senāts, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 16. jūlija sprieduma lietā „Soho Group”, C-686/19, [ECLI:EU:C:2020:582](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=228667&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7057349), 52. punktu, kurā norādīts, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa direktīvu 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK kreditoram ir jāizvērtē patērētāja kredītspēja pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas, ir uzsvēris, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8. panta 4.1 un 4.2daļa nosaka pienākumu kredīta devējam izvērtēt patērētāja maksātspēju pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas vai pirms izsniegtās kredīta summas būtiskas palielināšanas kreditēšanas līguma darbības laikā (sk. *Senāta 2024. gada 26. janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-255/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0126.A420277021.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10063)*, 3. punktu*).

Šādos apstākļos Senāts par pamatotu atzīst protesta argumentu, ka tiesa ir vērtējusi un uzsvērusi tikai parādnieces individuālo atbildību par apzināti nesaprātīgu aizņēmuma saistību uzņemšanos un zaudējumu radīšanu kreditoriem, bet nav pievērsusies kreditoru (kredīta devēju) atbildības vērtējumam, kā arī nav vērtējusi samērību starp kreditoru interesēm un parādnieces tiesībām uz maksātspējas atjaunošanu.

Tā kā līgumi, saistībā ar kuriem iestājusies parādnieces maksātnespēja, ir patērētāja kreditēšanas līgumi, uz kuriem attiecas patērētāju tiesību normas, tiesai izskatāmajā lietā bija jāapsver, ka kredīta devēju atbildība un likumam atbilstoša kredītu izsniegšana principā nedrīkstētu radīt tādas sekas, kas parādnieces rīcību padara par apzināti negodprātīgu.

Līdz ar to tiesa nepamatoti atzinusi Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā paredzētā saistību dzēšanas procedūras piemērošanas ierobežojuma pastāvēšanu saistībā ar parādnieces darījumiem par patēriņa kredītu jeb t. s. „ātro kredītu” saistību uzņemšanos.

[4.2.2] Otrkārt, tiesa secinājusi, ka Maksātnespējas likuma 153. panta otrajai daļai nepārprotami atbilst parādnieces rīcība, pārskaitot 1 044,24 *euro* platformā „[*www.coinbase.com*](http://www.coinbase.com)” par kriptovalūtas iegādi. Tiesa norādījusi, ka, iegādājoties kriptovalūtu apstākļos, kad pastāv neizpildītas saistības pret vairākiem kreditoriem, parādniecei bija jāapzinās iespēja zaudēt naudas līdzekļus, kurus tā vietā varētu novirzīt kreditoru prasījumu segšanai, proti, kriptovalūtas iegāde nepārprotami saistīta ar riskiem, ka persona var zaudēt ieguldītos līdzekļus vai šo līdzekļu vērtība ievērojami samazināsies.

Senāts, pirmkārt, atzīst, ka ikviens ieguldījums ir saistīts ar zināmu risku. Darījumi ar kriptovalūtām ir vispāratzīts ieguldījumu veids. Vērā ņemams, ka šī joma ir regulēta gan Latvijas, gan Eiropas Savienības līmenī (sk. *Eiropas Parlamenta un Padomes 2023. gada 31. maija regulu (ES) 2023/1114 par kriptoaktīvu tirgiem un ar ko groza regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 1095/2010 un Direktīvas 2013/36/ES un (ES) 2019/1937, Kriptoaktīvu pakalpojumu likumu*). Otrkārt, konkrētajā gadījumā tiesa ir konstatējusi, ka parādnieces gada bruto ienākumi ir 12 000 *euro* līdz 15 000 *euro* gadā, kredītsaistības 16 000 *euro*, bet strīdus ieguldījuma darījums ir aptuveni 1 000 *euro*. Šādā situācijā vērā ņemams ir ne vien tas, ar kādu risku ir saistīts konkrētais darījums, bet arī darījuma summa. Apstākļos, kad kredītsaistību attiecība pret ienākumiem ir tāda, kas nerada pamatu uzskatīt, ka kredīta atmaksa ir principā neiespējama, ir pārmērīgi ierobežojoši liegt personai tiesības novirzīt samērīgu savu līdzekļu daļu ieguldījumiem, kas potenciāli dod iespēju dažādot ienākumu avotus.

Ievērojot Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā noteikto tiesas rīcības brīvību apsvērt iespēju pārtraukt saistību dzēšanas procedūru, tiesai it īpaši bija jāvērtē, vai konkrētais parādnieces darījums patiešām ir novedis līdz viņas maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem.

Iepriekšminēto secinājumu tiesa izdarījusi uz savu pieņēmumu pamata par kriptovalūtas darījumiem un nav iedziļinājusies parādnieces rīcības subjektīvajā motivācijā, t. i., vai parādniecei ir pietiekama finanšu pratība un vai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā noteikto viņa apzinājās vai arī viņai bija jāapzinās, ka šādu darījumu slēgšana par kriptovalūtu var novest līdz maksātnespējai vai zaudējumu radīšanai kreditoriem.

[4.4] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas tiesas 2025. gada 21. janvāra lēmumu nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats iesniegtā protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 485. pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas pilsētas tiesas 2025. gada 21. janvāra lēmumu atcelt daļā, ar kuru apmierināts maksātnespējas procesa administratora pieteikums par maksātnespējas procesa izbeigšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, kā arī daļā, ar kuru noraidīts parādnieces [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, un pieteikumu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.