**Personas tiesības vērsties administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par personas iepriekš izvēlētu valsts reģistrācijas numuru vai tiem līdzīgu numuru piešķiršanu, proti, par apmaksāta pakalpojuma izpildi**

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 2.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680026325, SKA‑706/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0902.SKA070625.4.L](https://gateway.elieta.lv/api/v1/PublicMaterialDownload/7e9b170f-53bd-48c0-bde2-2a2005aa4044)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 19.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu valsts akciju sabiedrībai „Ceļu satiksmes drošības direkcija” izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru [pers. A] transportlīdzekļiem tiktu piešķirti valsts reģistrācijas numuri [Numurs A], [Numurs B] un [Numurs C] vai attiecīgi valsts reģistrācijas numuri ar citu burtu kombināciju, bet ar cipariem 11, 77, 99.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atcelt valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – direkcija) 2025.gada 5.marta lēmumu un direkcijas reģistratores 2025.gada 4.februāra trīs lēmumus, ar kuriem atteikta reģistrācija, kā arī uzlikt pienākumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicēja transportlīdzekļiem tiktu piešķirti jau izvēlētie un apmaksātie valsts reģistrācijas numuri [Numurs A], [Numurs B] un [Numurs C] vai attiecīgi citu burtu kombināciju, bet ar cipariem 11, 77, 99 iepriekš apmaksātās summas vērtībā.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2025.gada 19.maija lēmumu pieteikumu daļā, kurā prasīts atcelt direkcijas valdes locekles lēmumu par valsts reģistrācijas numuru [Numurs A], [Numurs B] un [Numurs C] reģistrēšanu citu personu transportlīdzekļiem, atstāja bez virzības prasījuma precizēšanai, kā arī trūkumu novēršanai – dokumentu, kas apstiprina lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu, iesniegšanai tiesā.

Pieteikumu daļā, kurā prasīts izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesnesis atteicās pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Tiesnesis secināja, ka pieteikuma iesniedzējam nav subjektīvo tiesību prasīt attiecīgo valsts reģistrācijas numuru piešķiršanu vai līdzīgus valsts reģistrācijas numurus ar citu burtu kombināciju, bet cipariem 11, 77, 99. No Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumiem Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi”, kas regulē valsts reģistrācijas numuru izsniegšanu, izriet tiesības izvēlēties jebkuru brīvo transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru no numuru kopuma, taču personai nav subjektīvo tiesību prasīt konkrēta numura piešķiršanu ar vēlamo burtu un ciparu kombināciju, ja tie nav brīvi pieejami. Šādu secinājumu apstiprina arī citā lietā Senāta atzītais, ka personai nav subjektīvu tiesību prasīt konkrētu sēriju un konkrētu šo sērijas numuru iekļaušanu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā (*Senāta 2025.gada 8.maija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-185/2025,* [*ECLI:LV:AT:2025:0508.A420243722.13.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10892)).

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kurā norāda, ka pārsūdzētajā lēmumā nepamatoti piemērotas atziņas no Senāta lietas Nr. SKA‑185/2025. Pieteicējs vēlas iegūt iepriekš apmaksāto valsts reģistrācijas numuru, kas jau bija iekļauts pieejamo numuru kopumā, nevis pieprasa pieejamo numuru kopumā iekļaut konkrētu sēriju un konkrētu numuru.

Blakus sūdzībā arī uzsvērts, ka, nepieņemot pieteikumu, pieteicējam tiek liegta iespēja iegūt numuru par zemāku pakalpojuma cenu salīdzinājumā ar tā paša pakalpojuma izmaksām šobrīd.

**Motīvu daļa**

[4] Blakus sūdzības ietvaros izvērtējams jautājums, vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru personas transportlīdzekļiem tiktu piešķirti personas iepriekš izvēlēti un apmaksāti valsts reģistrācijas numuri vai tiem līdzīgi numuri.

[5] Senāts, izvērtējot blakus sūdzību un pārsūdzēto tiesneša lēmumu, turpmāk minēto iemeslu dēļ atzīst, ka tiesneša lēmums ir atceļams.

[6] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā secinājis, ka pieteicējam no tiesību normām izriet tiesības izvēlēties jebkuru brīvo transportlīdzekļu reģistrācijai pieejamo numuru no numuru kopuma, taču nav subjektīvo tiesību prasīt konkrēta numura piešķiršanu. Tiesnesis savus secinājumus pamato ar atziņām no Senāta lietas Nr. SKA-185/2025.

Senāts par pamatotu atzīst blakus sūdzībā pausto iebildumu par lietas Nr. SKA‑185/2025 un pieteicēja situācijas faktisko apstākļu būtisku atšķiršanos. Tiesneša citētajā nolēmumā subjektīvās tiesības netika konstatētas tā iemesla dēļ, ka persona vēlējās prasīt konkrētu sēriju un konkrētu šo sēriju numuru iekļaušanu reģistrācijai pieejamo numuru kopumā (*Senāta 2025.gada 8.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-185/2025,* [*ECLI:LV:AT:2025:0508.A420243722.13.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10892)*,* *2.punkts*). Turpretī pieteicēja gadījumā valsts reģistrācijas numurus pieteicējs atbilstoši viņa apgalvotajam bija izvēlējies un apmaksājis no jau pieejamo numuru kopuma. Pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir motivēts, balstoties uz apsvērumiem par jau nodibinātām tiesiskajām attiecībām ar direkciju par valsts reģistrācijas numuru izvēli. Sakarā ar šo būtisko faktisko apstākļu atšķirību, Senāts atzīst, ka citētās lietas atziņas nav piemērojamas pieteicēja gadījumā.

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas. Senāts secina, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja subjektīvās interesēs ir valsts reģistrācijas numuru vai tiem līdzīgu numuru piešķiršana, ņemot vērā, ka ar direkciju jau tika nodibinātas tiesiskās attiecības par attiecīgo valsts reģistrācijas numuru izvēli. Tā kā šajos apstākļos direkcija veica darbības, kas ietilpst publisko tiesību jomā – nodrošināt transportlīdzekļu reģistrācijas procesu (*Ceļu satiksmes likuma 4.panta piektā daļa*) – pieteicēja interese administratīvā procesa kārtībā risināt situāciju, kad valsts reģistrācijas numuri bija rezervēti, taču rezervācija pēc tam tika atcelta, ir pamatota.

[8] Apkopojot minēto, Senāts secina, ka ir konstatējamas pieteicēja tiesiskās intereses, kas saistītas ar vēlmi panākt apmaksātā pakalpojuma izpildi (izvēlēto valsts reģistrācijas numuru piešķiršanu transportlīdzekļiem). Tas, vai ir pamats apmierināt pieteicēja prasījumu, būs vērtējams tiesai lietu skatot pēc būtības. Turklāt rajona tiesas tiesnesim būtu jāapsver, vai šobrīd ir lietderīgi izolēti skatīti abus pieteikumā ietvertos prasījumus (par pārsūdzēto lēmumu atcelšanu vai atzīšanu par prettiesiskiem un par valsts numuru piešķiršanu) un kādu no tiem atteikt, jo pieteicējs kā vienu no apgalvotās kļūdas novēršanas veidiem uzskata arī vismaz daļēji sakrītošu numuru piešķiršanu par noteiktu samaksu. Respektīvi, ja apstiprinās, ka direkcija ir pieļāvusi prettiesisku rīcību, tad būtu apsverams, vai nav iespējama prettiesiskās rīcības seku novēršana, piešķirot līdzīgus numurus atbilstoši pieteicēja gribai un atbildētājas tiesiskajām un faktiskajām iespējām. Taču šie jautājumi būtu noskaidrojami un apsverami, izskatot lietu pēc būtības.

[9] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka, lemjot par pieteikuma pieņemšanu vai izskatot lietu pēc būtības, tiesnesim (tiesai) ir jāpārbauda, vai pieteicējs ir persona, kura ir tiesīga veikt ar transportlīdzekļu reģistrāciju saistītās darbības. Proti, ir jāpārbauda, vai tieši pieteicējs ir automašīnu īpašnieks vai valdītājs. Ja tiesisks pamats nepastāv, tas būtu pamats atteikt ierosināt lietu vai to izbeigt sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

[10] Ievērojot minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 19.maija lēmumu un nosūtīt jautājumu par pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A] 15 *euro* drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.