**Personas tiesības ietekmēt muzeja ekspozīcijas saturu**

Priekšlikumu sniegšana valsts pārvaldes iestādei par tās kompetencē esošiem jautājumiem tieši atbilst vienai no Iesniegumu likumā paredzētajām formām, kādā sabiedrības pārstāvji var iesaistīties valsts pārvaldes darbībā.

Valsts pārvaldes iestādes pienākums, saņemot priekšlikumu, ir sniegt atbildi par priekšlikuma izskatīšanas rezultātiem, skaidrojumu par turpmāko rīcību saistībā ar priekšlikumā pausto ierosinājumu vai atbildi, kādēļ priekšlikumu neuzskata par nepieciešamu vai iespējamu īstenot. Savukārt iesniedzējam ir tiesības atbilstoši Iesniegumu likumam vērsties tiesā, ja persona uzskata, ka iestāde nav sniegusi atbildi uz iesniegumu pēc būtības.

Lai arī Okupācijas muzejam nav publiski tiesisks pienākums ekspozīcijas organizēšanā ievērot vai ņemt vērā apmeklētāju ieskatus, privātpersonai, kura nepiekrīt Latvijas Okupācijas muzeja ekspozīcijas saturam, ir tiesības iesniegumā paust priekšlikumus par to, kāda informācija būtu iekļaujama Okupācijas muzeja ekspozīcijā, un saņemt atbildi uz iesniegumu.

Tomēr privātpersonai nav subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar prasījumiem par konkrētu tiesisko seku radīšanu - ekspozīcijas papildināšanu un pārskatīšanu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 6.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza uzlikt pienākumu Kultūras ministrijai: 1) sniegt atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2025.gada 31.marta sūdzību par faktisko rīcību; 2) pārbaudīt un izvērtēt Latvijas Okupācijas muzeju (turpmāk – Okupācijas muzejs) un tā ekspozīciju „Latvija Padomju Savienības un nacionālsociālistiskās Vācijas okupāciju varā 1939.–1991.”; 3) pārtraukt pret pieteicēju un Latvijas Republiku vērstu darbību, akreditējot Okupācijas muzeju, kurš strīdus ekspozīcijā noklusē vēsturisko faktu – 1934.gada 15.maija Kārļa Ulmaņa militāro apvērsumu, ar kuru izbeidza parlamentāro demokrātiju Latvijas Republikā; 4) ietvert vēsturisko faktu strīdus ekspozīcijā vai atņemt Okupācijas muzejam akreditēta muzeja statusu.

[2] Ar rajona tiesas tiesneša 2025.gada 6.jūnija lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt. Tiesneša lēmums pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu).

Tiesnesis secināja, ka pietikums par iestādes faktisko rīcību nav izskatāms Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, jo pieteicēja iesnieguma mērķis nav līdzdalība valsts pārvaldē, bet gan konkrētu tiesisko seku radīšana. Pieteicējs, vēršoties ar iesniegumu ministrijā, ir vēlējies panākt konkrētas tiesiskās sekas, līdz ar to prasījums nav par ministrijas faktisko rīcību, nesniedzot atbildi pēc būtības uz iesniegumu, bet gan par Okupācijas muzeja ekspozīcijas pārskatīšanu un vēsturiskā fakta iekļaušanu ekspozīcijā, kā arī Okupācijas muzeja akreditācijas procesa pārskatīšanu. No tiesību normām neizriet Okupācijas muzeja publiski tiesisks pienākums ekspozīcijas organizēšanā ievērot vai ņemt vērā apmeklētāju ieskatus. No tiesību normām nav izsecināms arī ministrijas pienākums lemt par akreditēta muzeja statusa pārskatīšanu uz privātpersonas iesnieguma pamata. Līdz ar to pieteicējam nav tādu subjektīvo tiesību aizskāruma, kas būtu pamats vērsties tiesā.

[3] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīts, ka pieteicējs sabiedrības kopējo interešu vadīts vērsās ar iesniegumu ministrijā, īstenojot savas Latvijas Republikas Satversmē garantētās tiesības uz līdzdalību valsts pārvaldē.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts, pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu un pieteicēja blakus sūdzību, secina, ka tiesneša lēmums, ciktāl tas attiecas uz prasījumiem par konkrētām tiesiskajām sekām (ekspozīcijas papildināšanu, muzeja akreditācijas procesa pārskatīšanu) ir pamatots. Senāts pievienojas tiesneša lēmuma motivācijai un papildus to neatkārto. Ciktāl pieteicēja mērķis ir tiesā panākt šādas konkrētas sekas, jāpiekrīt rajona tiesas tiesnesim, ka tādu ar tiesību normām pamatotu tiesību konkrētai privātpersonai, kura nepiekrīt ekspozīcijas saturam, nav. Turklāt, ievērojot Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu, ar pieteikumu administratīvajā tiesā var vērsties tikai savu subjektīvo tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai, nevis lai rūpētos par sabiedrības interesēm (*actio popularis*).

[5] Vienlaikus Senāts konstatē, ka pieteicējs norāda uz to, ka vērsies iestādē uz Iesniegumu likuma pamata.

Iesniegumu likums ir attiecināms uz visiem tiem gadījumiem, kad privātpersona vēršas iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kas ietilpst attiecīgās iestādes kompetences jomā, un iesnieguma izskatīšanu neregulē kāds cits likums (*Senāta 2023.gada 14.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-786/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0714.SKA078623.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0714.SKA078623.3.L)*, 6.punkts*).

No pieteikuma ir redzams, ka pieteicējs vēlas, lai ministrija ņemtu vērā pieteicēja iesniegumā paustos priekšlikumus par to, kāda informācija būtu iekļaujama Okupācijas muzeja ekspozīcijā. Pieteicējs arī pauž neapmierinātību ar muzeja ekspozīcijas saturu un tādēļ uzskata, ka būtu jāpārskata muzeja akreditācija.

Senāts norāda, ka priekšlikumu sniegšana valsts pārvaldes iestādei par tās kompetencē esošiem jautājumiem tieši atbilst vienai no Iesniegumu likumā paredzētajām formām, kādā sabiedrības pārstāvji var iesaistīties valsts pārvaldes darbībā. Tāpat likums paredz sūdzību iesniegšanu par iestādes kompetencē esošiem jautājumiem, ja persona nav ar kaut ko apmierināta, un arī tā ir Iesniegumu likumā paredzētā iesaistīšanās forma.

Līdz ar to pretēji tiesneša secinātajam Senāts konstatē, ka pieteicēja iestādē iesniegtais iesniegums ietilpst Iesniegumu likuma tvērumā.

[6] Valsts pārvaldes iestādes pienākums, saņemot priekšlikumu, vispārīgā gadījumā būtu sniegt atbildi par priekšlikuma izskatīšanas rezultātiem, skaidrojumu par turpmāko rīcību saistībā ar priekšlikumā pausto ierosinājumu vai atbildi, kādēļ priekšlikumu neuzskata par nepieciešamu vai iespējamu īstenot. Savukārt iesniedzējam ir tiesības atbilstoši Iesniegumu likumam vērsties tiesā, ja persona uzskata, ka iestāde nav sniegusi atbildi uz iesniegumu pēc būtības. Tas nenozīmē, ka personai, pamatojoties uz Iesniegumu likumu vien, ir tiesības prasīt priekšlikuma ieviešanu, taču tai ir tiesības uz atbildi par šo priekšlikumu. Analoģiski ir jāizskata arī sūdzības – ir jāsniedz atbilde par sūdzībā aktualizēto jautājumu.

[7] Ievērojot minēto, pieteicēja blakus sūdzība, ciktāl tā attiecas uz pieteikumu daļā par atbildes sniegšanu uz iesniegumu, ir pamatota. Tā kā tiesnesis nav izlēmis jautājumu par pieteikuma pieņemšanu šajā daļā, tiesneša lēmumu nekādā daļā nav iespējams atcelt, bet jautājums par pieteikuma pieņemšanu ir nosūtāms izskatīšanai rajona tiesā.

[8] Senāts papildus vērš uzmanību, ka gadījumā, ja konstatējams, ka ministrijas atbilde uz pieteicēja priekšlikumiem ir pietiekama un pilnīga, pieteikumu var atteikt izskatīt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmajai daļai kā acīmredzami nepamatotu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2025.gada 6.jūnija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par Latvijas Okupācijas muzeja ekspozīcijas pārskatīšanu un Latvijas Okupācijas muzeja akreditācijas pārskatīšanu;

nosūtīt jautājumu par pieteikuma pieņemšanu daļā par atbildes sniegšanu uz iesniegumu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A ] 15 *euro* drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.