**JUDIKATŪRAS MAIŅA**

**Virsraksts: Līgumisko procentu un līgumsoda atlīdzināšana gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma**

**1.tēze:** Ja tiek izmantotas pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

**2.tēze:** Līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Senāta Civillietu departamenta**

**2013. gada 30.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. SKC-644/2013**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts paplašinātā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators Z.Gencs

 senatore referente S.Lodziņa

 senatore A.Briede

 senatore V.Cīrule

 senatore I.Garda

 senators V.Jonikāns

 senators A.Laviņš

 senators N.Salenieks

 senators K.Torgāns

 senatore A.Vītola

 senatore M.Zāģere

ar sekretāri A.Alksnīti,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sakarā ar AS „PrivatBank” kasācijas sūdzību par Cēsu rajona tiesas 2012.gada 3.aprīļa spriedumu AS „PrivatBank” maza apmēra prasībā pret *L.L.* par parāda piedziņu.

**A p r a k s t o š ā d a ļ a**

[1] AS „PrivatBank” (turpmāk arī Banka) 2011.gada 30.decembrī cēlusi tiesā prasību pret *L.L.* par parāda Ls 642,49 piedziņu, ko veido neatmaksātā kredītlimita summa Ls 280,32, līgumiskie procenti Ls 95,97 un līgumsods par maksājumu kavējumu Ls 266,20.

Prasībā norādīti šādi apstākļi:

 [1.1] starp AS „PrivatBank” un *L.L.* 2007.gada 13.novembrī noslēgts līgums par kartes „EXPRESS” konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, ar kuru prasītāja piešķīrusi atbildētājai kredītlimitu Ls 290, bet atbildētāja apņēmusies pildīt tajā paredzētās saistības, ievērojot pieteikuma kartes „EXPRESS” konta atvēršanas un kartes kredītlīguma saņemšanas noteikumus, Bankas vispārējos darījuma noteikumus un Bankas pakalpojumu tarifus, kā arī savlaicīgi veikt ikmēneša minimālās kartes kredīta iemaksas un maksāt procentus (20,4 % gadā) par izmantoto kredītlimitu. Tāpat saistību neizpildes gadījumā atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājai līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem 0,274 % par katru maksājuma kavējuma dienu;

[1.2] atbildētāja nepildīja saistības, jo neveica kredīta summas un procentu atmaksu atbilstoši nolīgtajai kārtībai un termiņiem. Minētā iemesla dēļ prasītāja izmantojusi Bankas vispārējo darījuma noteikumu 17.50.punktā un 17.50.2.apakšpunktā noteiktās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, par ko 2009.gada 8.maijā paziņojusi atbildētājai, pieprasot līdz 2009.gada 18.maijam atmaksāt visu izmantotā kredītlimita summu, samaksāt procentus par izmantoto kartes kredītlimitu un līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu. Taču atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, tādēļ izveidojies parāds Ls 642,49, ko veido pamatparāds Ls 280,43, līgumiskie procenti Ls 95,97 par laiku no 2007.gada 29.novembra līdz 2011.gada 17.novembrim, līgumsods Ls 266,20 par laiku no 2008.gada 30.marta līdz 2011.gada 17.novembrim, kā arī tiesas izdevumi Ls 99,67.

[1.3] Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu un 1946. panta pirmo daļu.

[2] Cēsu rajona tiesa ar 2012.gada 3.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi daļēji. Tiesa piedzinusi no *L.L.* par labu AS „PrivatBank” pamatparādu Ls 280,32, līgumiskos procentus Ls 76,64 par laiku no 2007.gada 29.novembra līdz 2009.gada 28.maijam, līgumsodu Ls 6,93 par laiku no 2008.gada 30.marta līdz 2009.gada 28.maijam un tiesas izdevumus Ls 57,88, kopā Ls 421,77, kā arī noteikusi AS „PrivatBank” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas Ls 280,32. Pārējā daļā prasību par līgumisko procentu Ls 19,33 un līgumsoda Ls 259,27 piedziņu noraidījusi.

Spriedums pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Starp atbildētāju un prasītāju 2007.gada 13.novembrī noslēgts līgums par kartes „EXPRESS” konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Līguma neatņemamas sastāvdaļas ir Bankas vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi.

 Prasītāja līgumu izpildījusi saskaņā ar tā noteikumiem, piešķirot atbildētājai kredītlimitu Ls 290, iemaksājot to uz atbildētājas vārda pie prasītājas atvērtajā līgumam piesaistītajā kontā, ko pierāda lietā esošais atbildētājas „EXPRESS” kartes konta izraksts.

[2.2] Atbildētāja, parakstot līgumu, apņēmusies pildīt tajā paredzētās saistības pret AS „PrivatBank”.

Tā kā atbildētāja nav pildījusi līgumā paredzētās saistības, jo kavējusi līgumā paredzēto maksājumu veikšanu, tad saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu no atbildētājas piedzenams pamatparāds Ls 280,32.

 [2.3] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu (Civillikuma 1756. pants). Konkrētajā gadījumā puses līgumā pielīgušas atbildētājas pienākumu maksāt procentus par faktiski izmantoto kredīta daļu, kas saskaņā ar Bankas vispārējiem darījuma noteikumiem ir 20,4 % gadā, ko prasītāja lūdz piedzīt no faktiski izlietotās kredīta limita summas par laika posmu no 2007.gada 29.novembra līdz 2011.gada 17.novembrim.

 [2.4] Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam puses līgumā vienojušās par līgumsodu 0,274% dienā, ko prasītāja lūdz piedzīt par laika posmu no 2008.gada 30.marta līdz 2011.gada 17.novembrim, tas ir, līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

 [2.5] Ņemot vērā, ka prasītāja ir izmantojusi sev pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, kas pierādīts ar lietā esošo 2009.gada 8.maija paziņojumu atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās. Līdz ar to prasītāja nepamatoti par procentu un līgumsoda aprēķina periodu norādījusi laiku līdz 2011. gada 17.novembrim.

[2.6] Tādējādi līgumisko procentu parāds no atbildētājas piedzenams Ls 76,64 par laika posmu no 2007.gada 29.novembra līdz 2009.gada 28.maijam, bet līgumsods Ls 6,93 par laika posmu no 2008.gada 30.marta līdz 2009.gada 28.maijam.

 [2.7] No līguma izbeigšanās dienas prasītājai sakarā ar nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1652., 1765. un 1759.pantam radās tiesības aprēķināt un lūgt tiesu piedzīt likumiskos procentus – 6% gadā. Šāds prasījums nav pieteikts, līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantā noteikto par prasījuma robežu ievērošanu, nav tiesiska pamata piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus par maksājumu kavējuma laiku.

 [3] Spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

 [4] Par minēto spriedumu prasības noraidītajā daļā AS „PrivatBank” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti:

[4.1] tiesa nav vērtējusi Civillikuma 1811.pantu, kas noteic, ka katra saistība izbeidzas pati no sevis ar izpildījumu. Lai arī prasītāja izmantojusi savas pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, tas neatbrīvo atbildētāju no ar līgumu uzņemto saistību pildīšanas. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 2.jūlija lēmuma 2.punktā norādīts, ka kreditora vienpusēja atkāpšanās no līguma, kuru tas jau ir izpildījis, un pieprasījums visu aizdevumu atdot ir iepriekš noteikto aizņēmējam labvēlīgo aizdevuma atmaksāšanas noteikumu anulēšana atbilstoši līgumam. Līdz ar to līgumsoda un procentu aprēķināšana un pieprasīšana no atbildētājas nav aprobežota ar prasītājas vienpusējas atkāpšanās no aizdevuma līguma brīdi;

[4.2] attiecībā uz līgumiskajiem procentiem nav ievērots Civillikuma 1763.panta 1.punkts, kas paredz, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Prasītāja lūdza piedzīt līgumiskos procentus Ls 95,97, savukārt pamatparāda apmērs ir Ls 280,32, tādējādi procentu apmērs nav sasniedzis pamatparādu;

[4.3] tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.panta ceturto daļu un 97.panta trešo daļu, jo nav vērtējusi Bankas vispārējo darījumu noteikumu A daļas 12.2. un 12.6.punktu, kas reglamentē tiesiskās sekas Bankas vienpusējas atkāpšanās gadījumā, kā arī E daļu, kas ir neatņemama sastāvdaļa līgumam, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju.

[5] Senāta sēdē puses nebija ieradušās. No AS „PrivatBank” saņemts iesniegums par lietas izskatīšanu bez tās pārstāvja klātbūtnes. Ievērojot minēto un to, ka atbildētājai pienācīgi paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, Senāts atzina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 468.pantu lieta izskatāma bez tās dalībnieku klātbūtnes.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Cēsu rajona tiesas 2012.gada 3.aprīļa spriedums daļā par procentu piedziņu grozāms, bet daļā, ar kuru noraidīta prasība par līgumsoda Ls 259,27 piedziņu, atstājams negrozīts.

[6.1] Senāta ieskatā, nav pamatota norāde kasācijas sūdzībā par Civillikuma 1811.panta neizvērtēšanu. Šis pants nosaka, ka katra saistība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Tas ir saistības izbeigšanās visbiežākais un pusēm izdevīgākais veids. Taču Civillikums paredz arī tādus gadījumus, kad saistība izbeidzas bez izpildījuma, piemēram, noilguma, pārjaunojuma, atcēlēja līguma gadījumā. Turklāt sakarā ar nokavējumu Civillikums paredz līguma atcelšanu divos veidos, pirmkārt, tādu, kurā kreditoram ir tiesības prasīt līguma atcelšanu, otrkārt, tādu, kurā kreditors tiesīgs vienpusēji paziņot par līguma izbeigšanu. Pirmajā gadījumā, ja parādnieks nepiekrīt, ceļama prasība tiesā, piemēram, Civillikuma 1663., 2043., 2171.pantā paredzētajos gadījumos līgums beidz pastāvēt uz tiesas sprieduma pamata, un tas ir svarīgi no līgumsoda un procentu aprēķināšanas viedokļa, līdz spriedumam līgums ir pastāvējis. Otrajā gadījumā pietiek ar vienas puses paziņojumu par atkāpšanos no līguma, un tāda saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu pielaižama tad, kad pamatota ar paša līguma raksturu, vai to atļauj likums, vai arī tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tad līgums ir izbeigts ar brīdi, kad tiesīgā puse paziņo par atkāpšanos. Ir iespējams strīds tiesā par atkāpšanās pamatotību, taču, ja pamats atkāpties tiek konstatēts, tad līgums uzskatāms par izbeigtu nevis tiesas sprieduma taisīšanas brīdī, bet atkāpšanās brīdī, kas attiecīgi ņemams vērā pie procentu un līgumsoda aprēķina.

Izskatāmajā lietā prasītājas dokuments, kas nosaukts Paziņojums par atkāpšanos, taisīts 2009.gada 8.maijā, nodots pastā 2009.gada 11.maijā, tajā ir norādes par dažādu darbību veikšanu līdz tā paša gada 18.maijam, turklāt prasījumu apmērs uzrādīts pēc stāvokļa uz 28.maiju. Šāds paziņojums var tikt iztulkots atkarībā no apstākļu kopuma – vai nu kā paziņojums par līguma izbeigšanu tā saņemšanas dienā vai arī kā atkāpšanās no līguma ar norādīto nākotnes datumu, tas ir, 18.maiju, vai kā atkāpšanās ar 28.maiju. Tiesa, izvērtējot apstākļus, atzinusi, ka par atkāpšanās datumu savstarpēju norēķinu kārtošanai uzskatāms 2009.gada 28.maijs un puses to nav apstrīdējušas.

[6.2] Kasācijas sūdzībā pausts uzskats, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma neatbrīvo atbildētāju no uzņemto saistību pildīšanas. Tas izrietot arī no Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 2.jūlija lēmuma 2.punktā norādītā. Senāta ieskatā, kļūdains ir uzskats, ka atkāpšanās no līguma neietekmē parādnieka (atbildētāja) pienākumus. Kā redzams no minētā kopsapulces lēmuma, tad ar atkāpšanos no līguma pušu tiesības un pienākumi būtiski mainās - aizņēmējam tiek anulēti viņam labvēlīgi aizdevuma atmaksāšanas noteikumi. Tas nozīmē, ka viņam atlikusī aizdevuma summa jāatmaksā nekavējoši. Vienlaikus tas nozīmē arī to, ka vairs nav piemērojama nolīgtā aizdevumu procentu likme un nevar tikt piemērots līgumsods par nenotikušo ikmēneša kredīta dzēšanas maksājumu kavējumu. Ar kreditora atkāpšanos no līguma notiek paātrināta norēķināšanās par atlikušo parādu, kas līdz atmaksai turpina pastāvēt kopā ar tā nodrošināšanai dotu galvojumu vai ķīlas tiesībām, bet nevis apstākļos, kad vairs nedarbojas līguma noteikumi par kartes „EXPRESS” izmantošanu maksājumu veikšanai, ikmēneša iemaksām, kredīta dzēšanas termiņiem un arī līgumsodiem par šo vairs neesošo termiņu neievērošanu.

Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 2.jūlija lēmums, kā to rāda virsraksts, ir taisīts, lai izskaidrotu šķīrējtiesas līguma spēku un novērstu nepamatotu izpildu rakstu izsniegšanas atteikumus, uzskatot, ka ar vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma ir izbeigusies arī šķīrējtiesas līguma darbība. Lēmumā izskaidrots, ka šķīrējtiesas līgums saglabā spēku līdz visu strīdu atrisināšanai un ka atkāpšanās no līguma nepārtrauc to tiesisko attiecību, kuras sakarā šķīrējtiesas līgums noslēgts, tātad šķīrējtiesā skatāmi arī strīdi par norēķināšanos pēc līguma izbeigšanas. Lēmumā nav precizēts, kurus procentus un līgumsodus kreditors var prasīt vienlaicīgi ar visas aizdevuma summas atprasīšanu. Šai sakarā Senāts atzīst par vajadzīgu sniegt izskaidrojumu, kas ietverts turpmākajā 6.3.punktā.

[6.3] No iepriekš norādītā izriet, ka vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu. Likumisks (likumā noteikts) līgumsods šādā situācijā Civillikumā nav noteikts.

[6.4] Atsaukšanās kasācijas sūdzībā uz to, ka puses pielīgušas vadīties no Bankas vispārējo darījumu noteikumu A daļas 12.2., 12.6.punkta un E daļas, kas ir neatņemama līguma sastāvdaļa, arī nav atzīstama par pamatotu, jo, atceļot līgumu, tiek atceltas arī tā neatņemamās sastāvdaļas, kas kopā ar pamattekstu veidoja līgumu kopumā. Tāpēc Senāts atzīst, ka Cēsu rajona tiesa pareizi ir atzinusi 2009.gada 28.maiju par datumu, līdz kuram aprēķināmi līgumiskie procenti un līgumsods.

 [6.5] Iepriekš norādītais nav pretrunā ar kasācijas sūdzībā norādīto Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 2.jūlija lēmuma 2.punktu. Tajā ir teikts, ka kreditora vienpusēja atkāpšanās no līguma, kuru tas jau ir izpildījis, un pieprasījums visu aizdevumu atdot ir iepriekš noteikto aizņēmējam labvēlīgo aizdevuma atmaksāšanas noteikumu anulēšana atbilstoši līgumam. Kā jau norādīts, tik tiešām aizņēmējs zaudē tiesības prasīt ievērot viņam labvēlīgos noteikumus par pakāpenisku aizdevuma atdošanu. Taču minētajā punktā ir teikts tikai par visa aizdevuma atdošanu, bet nav norādīts, ka turpināma akcesorā saistība – līgumsoda maksāšana vai līgumisko procentu maksāšana. Minētās kopsapulces lēmuma 3.punkts iztulkojams kopsakarā ar konstatējošās daļas norādi, kāpēc skaidrojums dots, proti, sakarā ar tiesnešu kļūdainiem atteikumiem izsniegt izpildu rakstu, pamatojoties uz atzinumu, ka reizē ar kreditora vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma ir izbeigusies arī šķīrējtiesas līguma darbība. Var vienīgi piebilst, ka neizbeidzas ne tikai šķīrējtiesas līguma darbība, bet nepārtrūkst arī tiesiskā saite starp bijušā līguma dalībniekiem, līgumiskās saistības vietā rodas saistība, kas izriet no kreditora prasījuma nekavējoties atdot pamatparādu un uzkrājušos procentus, līgumsodu. To var nosaukt arī par norēķināšanās saistību.

 [6.6] Nav pamatots, Senāta ieskatā, kasācijas sūdzībā esošais norādījums uz it kā nepareizu Civillikuma 1763.panta 1.punkta piemērošanu, jo sūdzības iesniedzēja prasījusi līgumiskos procentus Ls 95,97 apmērā, bet tiesa piespriedusi tikai Ls 76,64, lai gan atbilstoši minētajam pantam procenti var pieaugt līdz pamatparāda apmēram, tas ir, līdz Ls 280,32. Norāde Cēsu rajona tiesas spriedumā uz Civillikuma 1763.pantu ir pavisam citā sakarā – uz šā panta pamata tiesa ir atzinusi prasītājas tiesības nākotnē, līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā, bet nepārsniedzot parāda pamatsummu.

[6.7] Par pagājušo laiku tiesa ir piedzinusi līgumiskos procentus Ls 76,64 līdz līguma izbeigšanas dienai 2009.gada 28.maijam un norādījusi, ka prasītājai bija tiesības no 2009.gada 29.maija lūgt piedzīt likumiskos sešus procentus gadā. Taču, tā kā prasītāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības to darīt, nav tiesiska pamata likumisko procentu piedziņai par maksājumu kavējumu pēc līguma izbeigšanas.

Senāts šādam tiesas viedoklim nepiekrīt, jo, prasot piedzīt līgumiskos procentus, tiek izvirzīts prasījums, kas apmēra ziņā ietver prasījumu par likumisko procentu piedziņu. Tāpēc Senāts atzīst, ka Cēsu rajona tiesas spriedums ir grozāms un nosakāms, ka AS „PrivatBank” par laika posmu no 2009.gada 29.maija līdz sprieduma izpildei ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatsummas Ls 280,32.

[7] Ar šo spriedumu Senāts atkāpjas no judikatūras un izdara precizējumu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

 [8] Tā kā spriedums tiek grozīts, AS „PrivatBank” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda Ls 200.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 4.punktu, Senāts

**nosprieda**

Grozīt Cēsu rajona tiesas 2012.gada 3.aprīļa spriedumu un noteikt, ka AS „PrivatBank” ir tiesības par laika posmu no 2009.gada 29.maija līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas Ls 280,32.

Spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par līgumsoda Ls 259,27 piedziņu, atstāt negrozītu.

Atmaksāt AS „PrivatBank” drošības naudu Ls 200 (divi simti latu).

Spriedums nav pārsūdzams.