**Tēzes virsraksts:** Par darba samaksas pienākumu

**Tēze:** Tiesības saņemt darba samaksu nerada noslēgtais līgums, bet līgumā noteiktā darba izpilde, jo primārais darba līgumā ir padarītais darbs, no kā izriet darba devēja pienākums samaksāt par padarīto darbu (Darba likuma 28., 59.pants).

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Senāta Civillietu departamenta**

**2007.gada 14.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. SKC-54**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā sastāvā: sēdes priekšsēdētājs senators I.Z.Šepteris,

senatori Z.Gencs, R.Saulīte,

2007.gada 14.februāri izskatīja atklātā tiesas sēdē atbildētāja SIA „Laplat” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2006.gada 6.septembra spriedumu K.M. prasības lietā ar SIA „Laplat” par neizmaksātās darba algas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

Noklausījies senatora R.Saulītes ziņojumu un prasītāja K.M. pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**konstatēja**

K.M. 2005.gada 19.decembrī cēlis tiesā prasību pret SIA „Laplat” par Ls 1350 kā viņam neizmaksātās darba samaksas piedziņu.

Prasība pamatota ar to, ka starp pusēm 2005.gada 1.martā noslēgts darba līgums, saskaņā ar kuru prasītājs pieņemts darbā par juristu. Atbilstoši līguma 7.1. punktam atbildētājs apņēmies maksāt darba algu Ls 150 mēnesī, taču kopš līguma noslēgšanas dienas nolīgto darba algu nav maksājis un uz prasītāja 2005.gada 21.septembra iesniegumu par turpmākajām darba attiecībām nav reaģējis. 2005.gada 4.oktobri viņš uzteicis darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta pirmo daļu, izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar 2004.gada 4.novembri.

Atsaucoties uz Darba likuma 28.panta otro daļu, prasītājs lūdzis piedzīt viņam pēc līguma neizmaksāto darba samaksu Ls 1350.

Vēlāk prasība papildināta ar prasījumu piedzīt papildus kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu Ls 150.

Atbildētājs SIA „Laplat” cēlis pretprasību lietā, lūdzot atzīt starp pusēm noslēgto darba līgumu par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža.

Pretprasība pamatota ar to, ka vienošanās ar K.M. bijusi par pārstāvību tiesā vienā konkrētā lietā, bet darba līgums noslēgts formāli, pamatojoties uz prasītāja teikto, ka pārstāvībai tiesā nepietiek ar pilnvaru, bet nepieciešams darba līgums.

Atsaucoties uz Civillikuma 1438.pantu un 1440.pantu, SIA „Laplat” norādījis, ka tikai izskata pēc noslēgts līgums nerada nekādas tiesiskas sekas, jo faktiski K.M. pēc apstrīdētā līguma nav nostrādājis nevienu dienu.

Kā pierādījums tam minēts apstāklis, ka līdz prasības celšanai prasītājs nekad nav griezies grāmatvedībā pēc darba algas, nav iesniedzis nekādus nodokļa dokumentus, kas nepieciešami darba attiecību noformēšanai, nav ieradies darba vietā un nav pildījis nekādus darba pienākumus, par viņu nav sniegtas ziņas VID, iesniedzot valsts amatpersonas deklarāciju 2005.gada 29.jūnijā, prasītājs apliecinājis, ka viņš nav nodarbināts SIA „Laplat”.

Ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2006.gada 19.maija spriedumu apmierināta SIA „Laplat” pretprasība un K.M. prasība noraidīta.

Izskatījusi lietu pēc prasītāja pilnvarotās personas iesniegtās apelācijas sūdzības, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija prasību apmierinājusi daļēji, piedzinusi no atbildētāja par labu prasītājam neizmaksāto darba algu Ls 1200.

Tiesvedība prasības daļā par kompensācijas piedziņu par neizmantoto atvaļinājumu izbeigta, bet pretprasība noraidīta.

Tiesa konstatējusi, ka 2005.gada 1.martā starp SIA „Laplat” un prasītāju noslēgts darba līgums, saskaņā ar kuru K.M. pieņemts darbā par juristu ar algu Ls 150 mēnesī un atzinusi, ka līdz ar to nav ņemami vērā atbildētāja iebildumi, ka līgums noslēgts tikai izskata pēc sakarā ar maldību, jo no līguma satura izriet, ka prasītājs pieņemts darbā uz nenoteiktu laiku, nevis konkrēta darba veikšanai, kā to norādījis atbildētājs.

Atsaucoties uz to, ka prasītājam izsniegta ari pilnvara ar tiesībām pārstāvēt SIA „Laplat” intereses visās tiesu un citās iestādēs, kura nav atsaukta, tiesa atzinusi, ka atbildētājs nav pierādījis apgalvojumu, ka darba līgums noslēgts aiz maldības, bez patiesas gribas nodibināt tiesiskas attiecības.

Atsaucoties uz līguma 7.1. punktu, kurā atbildētājs apņēmies izmaksāt darbiniekam algu Ls 150 mēnesī, tiesa atzinusi, ka ir pamats apmierināt prasību par darba algas piedziņu par laiku no 2005.gada 1.marta līdz 1.novembrim Ls 1200 apmērā, atbilstoši Darba likuma 28., 59.pantam.

Prasība daļā par kompensācijas piedziņu par neizmantoto atvaļinājumu izbeigta, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, sakarā ar to, ka prasība šajā daļā netiek uzturēta.

SIA „Laplat” iesniedzis kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar to, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, ignorējusi lietā iesniegtos pierādījumus, kas pārbaudīti pirmās instances tiesā un uz kuriem pamatots pirmās instances tiesas spriedums, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 190.panta un 97.panta prasības par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma pamatotību.

Kasators norādījis, ka piedzenot no atbildētāja matemātiski aprēķināto summu Ls 1200, no kuras nav piedzīti nodokļi, kas maksājami valsts budžetā, tiesa aizskārusi ari valsts intereses un šādas summas piedziņa ir nelikumīga.

Bez tam sūdzībā norādīts arī uz apstākļiem, kas liecina par to, ka tiesa lietu skatījusi virspusīgi, neizvērtējot visus apstākļus.

Iepazinies ar lietas materiāliem un kasācijas sūdzības motīviem, Senāts atzīst, ka tiesas spriedums atceļams.

Apelācijas instances tiesa, izskatot SIA „Laplat” pretprasību pret K.M. par viņu noslēgtā darba līguma atzīšanu par spēkā neesošu, lēmusi pretēji pirmās instances tiesai, atzīstot, ka atbildētājs nav pierādījis to, ka līgums slēgts aiz maldības, un norādot, ka pirmās instances tiesa pierādījumus izvērtējusi vienpusēji.

Apelācijas instances tiesas apgalvojums attiecībā uz pirmās instances tiesas pierādījumu vērtējumu nav ne ar ko argumentēts un ir pretrunā ar lietas faktiskajiem apstākļiem, jo pirmās instances tiesas spriedums, pretēji apelācijas instances tiesas spriedumam, satur rūpīgu lietas apstākļu analīzi un piemēroto tiesību normu interpretāciju.

Līdz ar to nevar atzīt, ka apelācijas instances tiesa būtu izpildījusi Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas prasību motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu.

Par motivāciju konkrētajā lietā nevar uzskatīt lietā konstatēto apstākļu izklāstu un tiesas secinājumu, ka atbildētāja pārstāvja iebildumi nav ņemami vērā.

Tā kā šie iebildumi izteikti pretprasībā un pēc būtības veido pretprasības pamatu, tiesas secinājums liecina par to, ka pretprasība vispār nav izskatīta.

K.M. prasību par neizmaksātās darba algas piedziņu tiesa apmierinājusi, pamatojoties uz konstatējumu, ka starp pusēm 2005.gada 1.martā noslēgts darba līgums, kura 7.1. punktā atbildētājs apņēmies izmaksāt darbiniekam darba algu Ls 150 mēnesī un Darba likuma 28. un 59.pantu.

Darba likuma 28.panta, uz kuru atsaukusies tiesa, otrā daļa nosaka, ka ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs – maksāt nolīgto darba samaksu.

No minētā panta teksta izriet, ka primārais darba līgumā ir noteikta darba veikšana, no kā izriet darba devēja pienākums samaksāt par padarīto darbu.

Tas izriet arī no tiesas piemērotajā Darba likuma 59.pantā definētā darba samaksas jēdziena, kur noteikts, ka darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu.

Tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, ka prasītājs būtu darījis darbu atbilstoši tām saistībām, kuras viņš uzņēmies noslēgtajā līgumā un kura 7.1. punkta izpildi par saistošu atbildētājam atzinusi tiesa.

Apstāklis, ka prasītājs laikā no 2005.gada 1.marta līdz 2005.gada 1.novembrim būtu atbilstoši noslēgtajam darba līgumam pildījis darba pienākumus, nesaņemot par to darba samaksu, nav norādīts ari kā pamats celtajā prasībā.

Līdz ar to tiesa Darba likuma 28. un 59.pantu strīda izšķiršanā piemērojusi bez pietiekama pamata, jo tiesības saņemt darba samaksu nerada noslēgtais līgums, bet līgumā noteiktā darba izpilde.

Likuma nepareiza piemērošana ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2006.gada 6.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „Laplat” iemaksāto drošības naudu Ls 50 (piecdesmit).

Sēdes priekšsēdētājs senators I.Z.Šepteris

senatori Z.Gencs

R. Saulīte