

Virsraksts: Tiesas nolēmuma pieejamības diena apsūdzētajam un viņa aizstāvim

Tēze: Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 321.¹ panta trešo daļu tikai apsūdzētajam, kurš ir apcietinājumā, mājas arestā vai sociālās korekcijas izglītības iestādē, tiesas nolēmuma pieejamības diena ir diena, kad tam izsniegta nolēmuma kopija viņam saprotamā valodā. Savukārt apsūdzētā aizstāvim saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 321.¹ panta pirmo daļu tiesas sprieduma vai lēmuma, ar kuru tiek pabeigta tiesvedība, pieejamības diena ir diena, kad tas saņemams tiesas kancelejā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas

Senāta Krimināllietu departamenta

2009. gada 4. novembra

LĒMUMS

Lietā SKK – 594/2009

(Krimināllieta Nr. 11180066408)

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta senators A.Freibergs izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar apsūdzētā K. G. aizstāves zvērinātas advokātes Lilijas Kalniņas sūdzību par Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas tiesneša 2009.gada 16.septembra lēmumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2008.gada 20.oktobra spriedumu

K.G., personas kods [..],

atzīts par **vainīgu** un **sodīts pēc Krimināllikuma 253.¹ panta pirmās daļas** ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi, ar policijas kontroli uz 1 gadu, konfiscējot mantu.

Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2009.gada 14.maija lēmumu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2008.gada 20.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

Par šo lēmumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā K.G. aizstāve L.Kalniņa, kuru tiesai pa pastu nosūtījusi 2009.gada 7.jūlijā.

Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas tiesneša 2009.gada 16.septembra lēmumu atteikts pieņemt apsūdzētā K.G. aizstāves L.Kalniņas iesniegto kasācijas sūdzību.

Apelācijas instances tiesas tiesnesis konstatēja, ka apsūdzētā K.G. aizstāve, nosūtot kasācijas sūdzību 2009.gada 7.jūlijā, nokavējusi kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu. Tiesnesis arī konstatējis, ka lietā nav iesnieguma, kurā būtu norādīti attaisnojoši iemesli, kuru dēļ nokavēts tiesību realizācijai noteiktais termiņš un nav lūgts to atjaunot.

Par šo lēmumu sūdzību iesniegusi apsūdzētā K.G. aizstāve L.Kalniņa, kura lūdz atcelt Augstākās tiesas Krimināllietu tiesas palātas tiesneša 2009.gada 16.septembra lēmumu.

Aizstāve norāda, ka apelācijas instances tiesas zālē tika paskaidrots, ka 2009.gada 14.maija lēmums būs pieejams 14 dienu laikā. Pēc vairākiem telefona zvaniem pēc 2009.gada 29.maija viņa, aizstāve L.Kalniņa, konstatējusi, ka lēmums vēl nav pieejams.

Par citu iespējamo pilna sprieduma pieejamības dienu nekāds paziņojums nav bijis. Aizstāve norāda, ka ar lēmumu iepazīšusies 2009.gada 27.jūnijā, saņemot to no apsūdzētā K.G. Daugavpils cietumā.

Pēc aizstāves domām, pie šādiem apstākļiem nevar uzskatīt, ka kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš bija pārkāpts.

Izskatot lietu rakstveida procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 582.panta otrās daļas noteikumiem, uzskatu, ka L.Kalniņas sūdzība noraidāma.

Kriminālprocesa likuma 570.pantā ir noteikti procesuālie termiņi kasācijas sūdzības iesniegšanai. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu kasācijas sūdzību iesniedz ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums.

Kriminālprocesa likuma 321.¹ panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesas sprieduma vai lēmuma, ar kuru tiek pabeigta tiesvedība, pieejamības diena ir diena, kad tas saņemams tiesas kancelejā. Kā redzams no apelācijas instances tiesas sēdes protokola, tiesa ir paziņojusi, ka motivēts lēmums būs pieejams no 2009.gada 15.jūnija (2.sēj., l.1.26.). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 484.panta astoto daļu piezīmes pie tiesas sēdes protokola var iesniegt triju darba dienu laikā. Šādas piezīmes pie tiesas sēdes protokola, tostarp par tiesas lēmuma pieejamības datumu aizstāve nav iesniegusi.

Bez tam no krimināllietas materiāliem neizriet, ka apelācijas instances tiesa būtu noteikusi citu lēmuma pieejamības dienu. Minētajā datumā Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kanceleja šā lēmuma norakstu nosūtījusi Daugavgrīvas cietuma priekšniekam, līdz ar to secināms, ka lēmums tiesas noteiktajā datumā bija pieejams. Šajā datumā arī apsūdzētā aizstāve varēja iepazīties un saņemt motivētu lēmuma tekstu. Saskaņā ar

Kriminālprocesa likuma 315.pantu procesuālais termiņš ir ievērots, ja dokuments līdz noteiktā termiņa beigām nodots pastā un nodošanas fakts attiecīgi apliecināts. Kā redzams no lietas materiāliem, aizstāve kasācijas sūdzību pastā nodevusi 2009.gada 7.jūlijā, tas ir, pēc likumā noteiktā termiņa (2.sēj.,l.1.48.). Kasācijas sūdzībā nav izteikts lūgums atjaunot nokavēto termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai.

Apsūdzētais K.G. tiesas lēmuma tulkojumu saņēma 2009.gada 27.jūnijā, līdz ar to viņa kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš skaitāms no šī datuma. Norādu, ka minētais datums nav attiecināms uz aizstāves iesniegtās kasācijas sūdzības termiņu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 321.¹ panta trešo daļu tikai apsūdzētajam, kurš ir apcietinājumā, mājas arestā vai sociālās korekcijas izglītības iestādē, tiesas nolēmuma pieejamības diena ir diena, kad tam izsniegta nolēmuma kopija viņam saprotamā valodā.

Atzīstu, ka Krimināllietu tiesu palātas tiesneša E.Pupova 2009.gada 16.septembra lēmuma atcelšanai nav tiesiska pamata.

Ievērojot minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 582., 585., 587. panta, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta senators

n o l ē m a

apsūdzētā K.G. aizstāves Lilijas Kalniņas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.