**„Skatīt JUDIKATŪRAS MAIŅU NOLĒMUMĀ SKA-1372/2018”**

**Personas subjektīvās tiesības pārsūdzēt citiem tirgus dalībniekiem dotu apvienošanās atļauju**

1. Lai personai būtu subjektīvās tiesības pārsūdzēt citiem tirgus dalībniekiem dotu apvienošanās atļauju, apvienošanās ir jāskar šo personu tieši un individuāli. Pie tam svarīgi, vai lēmums skar personu individuāli. Ja lēmums neskar personu individuāli, tad zūd nepieciešamība noskaidrot, vai tas personu skar tieši. Citas personas, kas nav lēmuma adresātes, ir individuāli un tieši skartas tad, ja lēmums tās skar personisko iezīmju vai īpašu apstākļu dēļ, kas tās izceļ no pārējo personu loka, un tās līdz ar to līdzīgā veidā tiek individualizētas tāpat kā adresāti. Vienkārša līdzdalība apvienošanās izmeklēšanas procesā nav uzskatāma par pietiekamu. Būtībā pat nav izšķiroši, vai persona ir bijusi vai nav bijusi pieaicināta apvienošanās izmeklēšanas procesā iestādē, jo tas pats par sevi vēl neprezumē tai individuālu tiesību aizskārumu. Vienlaikus, aktīva līdzdalība administratīvajā procesā ir faktors, kas tiek ņemts vērā konkurences jautājumos, lai kopā ar citiem īpašiem apstākļiem pamatotu prasības pieļaujamību.

2. Līdzdalība pamatkapitālā apvienošanā iesaistītajā sabiedrībā vēl nenozīmē individuālu aizskārumu. Ja apvienošanās lēmums ir ticis pieņemts, neievērojot mazākumdalībnieku intereses, pastāv citi tiesiski mehānismi, kā aizsargāt savas kā mazākumdalībnieka ekonomiskās intereses.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2011.gada 8.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A43005809, SKA-157/2011**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs senators J.Neimanis

senatore V.Krūmiņa

senatore I.Skultāne

piedaloties pieteicējas SIA „LSF Holdings” un SIA „Amberholdings” pārstāvim [pers. A],

pieteicējas SIA „Ostas flote” pārstāvim [pers. B],

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Konkurences padomes – pārstāvim [pers. C],

trešās personas AS „PKL Flote” pārstāvim [pers. D],

atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „LSF Holdings” un SIA „Amberholdings” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 15.oktobra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

1. Pamatojoties uz līdzpieteicēju SIA „LSF Holdings” un SIA „Amberholdings” iesniegumu, Konkurences padome 2009.gada 30.aprīlī ierosināja lietu par Konkurences likuma 15.panta otrās daļas pārkāpumu SIA „Ostas flote” darbībās, neiesniedzot ziņojumu pirms apvienošanās. Ar Konkurences padomes 2010.gada 14.janvāra lēmumu SIA „Ostas flote” uzlikts naudas sods Ls 27 250 apmērā.
2. Vienlaikus Konkurences padome 2009.gada 27.jūnijā ierosināja lietu par SIA „Ostas flote” un AS „PKL Flote” apvienošanos, jo SIA „Ostas flote” nebija iesniegusi apvienošanās ziņojumu. Ar Konkurences padomes 2009.gada 22.oktobra lēmumu tika atļauta SIA „Ostas flote” un AS „PKL Flote” apvienošanās 2008.gada 21.novembrī, SIA „Ostas flote” iegūstot izšķirošu ietekmi SIA „PKL Flote”.
3. Līdzpieteicējas SIA „LSF Holdings” un SIA „Amberholdings” iesniedza pieteikumu administratīvajā tiesā par Konkurences padomes 2009.gada 22.oktobra lēmuma atcelšanu.
4. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 15.oktobra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, jo līdzpieteicējām nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu.
   1. Administratīvā lieta, kas noslēgusies ar Konkurences padomes 2009.gada 22.oktobra lēmumu, ierosināta pēc iestādes iniciatīvas. Līdzpieteicējas nav šīs lietas dalībnieki.
   2. Faktiskais apstāklis, ka SIA „LSF Holdings” pieder 3 procenti no SIA „Ostas flote” pamatkapitāla, nerada subjektīvas prasījuma tiesības Konkurences likuma izpratnē. Konkurences tiesībās personas aizskartajām subjektīvajām tiesībām ir jābūt tādām, kas izriet no konkurences ietekmēšanas. Lietā, kurā tiek izvērtēta tirgus dalībnieku apvienošanās, SIA „LSF Holdings” intereses netiek skartas, jo SIA „LSF Holdings” nav SIA „Ostas flote” vai AS „PKL Flote” konkurents, jo velkoņu pakalpojumus nesniedz. Daļu piederība nav saimnieciskās darbības izpausme.
   3. SIA „LSF Holdings” pieder SIA „Amberholdings”, tādēļ līdzpieteicējas nav uzskatāmas par atsevišķiem ar patstāvīgām vai atšķirīgām tiesiskām interesēm apveltītiem procesa dalībniekiem.
   4. SIA „Ostas flote” un AS „PKL Flote” apvienošanās brīdī 2008.gada 21.novembrī SIA „Amberholdings” nebija to konkurents nevienā no konkrētajiem tirgiem: Rīgas ostas un Liepājas ostas velkoņu pakalpojumu tirgos. Apstāklis, ka SIA „Amberholdings” kļuva par AS „PKL Flote” konkurentu 2009.gada nogalē, nemaina situāciju, ka SIA „Amberholdings” tiesības vai tiesiskās intereses tiek aizskartas, jo apvienošanās notika gadu ātrāk.
5. Līdzpieteicējas iesniegušas blakus sūdzību, kurā norāda, ka Konkurences padomes 2009.gada 22.oktobra lēmuma pieņemšanas brīdī līdzpieteicējas bija tirgus dalībnieki velkoņu pakalpojumu tirgū, tādēļ līdzpieteicējām ir subjektīvās tiesības pārsūdzēt Konkurences padomes 2009.gada 22.oktobra lēmumu.
6. Konkurences padome par blakus sūdzību paskaidrojusi, ka līdzpieteicējām būtu tiesības pārsūdzēt Konkurences padomes lēmumu, ja tās būtu konkurentes konkrētajos tirgos, un atļautā apvienošanās ir radījusi tiešas un negatīvas sekas. SIA „LSF Holdings” nav SIA „Ostas flote” un AS „PKL Flote” konkurents. SIA „Amberholdings” konkurentu apvienošanās brīdī nebija tirgus dalībnieks. Konkurences padomes lēmuma pieņemšanas brīdī SIA „Amberholdings” sniedza velkoņu pakalpojumus Rīgas brīvostā. Tagad SIA „Amberholdings” vairs nesniedz velkoņu pakalpojumus Rīgas brīvostā.

**Motīvu daļa**

1. Konkurences likuma 16.panta ceturtā daļa noteic, ka Konkurences padome dod atļauju apvienoties tirgus dalībniekiem, ja paziņotā tirgus dalībnieku apvienošanās nerada vai nenostiprina dominējošo stāvokli vai nevar būtiski samazināt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū. No Konkurences likuma 16.panta ceturtās daļas izriet subjektīvās publiskās tiesības tirgus dalībniekiem, kuri nolēmuši apvienoties, prasīt apvienošanās atļaujas izsniegšanu. Vienlaikus no Konkurences likuma 16.panta ceturtās daļas izriet arī subjektīvās publiskās tiesības pārējiem tirgus dalībniekiem prasīt apvienošanās atļaujas pārbaudi tiesā.
2. Kā atzīts Eiropas Savienības tiesas judikatūrā, lai personai būtu subjektīvās tiesības pārsūdzēt citiem tirgus dalībniekiem dotu apvienošanās atļauju, apvienošanās ir jāskar šo personu tieši un individuāli. Pie tam svarīgi, vai lēmums skar personu individuāli. Ja lēmums neskar personu individuāli, tad zūd nepieciešamība noskaidrot, vai tas personu skar tieši. Citas personas, kas nav lēmuma adresātes, ir individuāli un tieši skartas tad, ja lēmums tās skar personisko iezīmju vai īpašu apstākļu dēļ, kas tās izceļ no pārējo personu loka, un tās līdz ar to līdzīgā veidā tiek individualizētas tāpat kā adresāti *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 1963.gada 15.jūlija spriedumu lietā Nr.25/62 Plaumann, 2002.gada 25.jūlija sprieduma lietā Nr.C-50/00 P Unión de Pequeños Agricultores 36.punktu)*. Turklāt norādīts, ka vienkārša līdzdalība apvienošanās izmeklēšanas procesā nav uzskatāma par pietiekamu. Būtībā pat nav izšķiroši, vai persona ir bijusi vai nav bijusi pieaicināta apvienošanās izmeklēšanas procesā iestādē, jo tas pats par sevi vēl neprezumē tai individuālu tiesību aizskārumu. Vienlaikus, aktīva līdzdalība administratīvajā procesā ir faktors, kas judikatūrā regulāri tiek ņemts vērā konkurences jautājumos, lai kopā ar citiem īpašiem apstākļiem pamatotu prasības pieļaujamību *(sk. Eiropas Savienības Tiesas 1986.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr.169/84 Cofaz 24. un 25.punktu, 1994.gada 19.maija sprieduma lietā Air France, 44.punktu, 1998.gada 31.marta spriedumu apvienotajās lietās Nr.C‑68/94 un C‑30/95 Kali & Salz 54.punktu)*.
3. Izskatāmajā lietā SIA „LSF Holdings” norāda, ka Konkurences padomes lēmums to skar individuāli, jo tai pieder 3 procenti no apvienošanā iesaistītās SIA „Ostas flote”.

Senāts atzīst, ka Administratīvā apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka līdzdalība pamatkapitālā iesaistītajā sabiedrībā vēl nenozīmē individuālu aizskārumu. Ja apvienošanās lēmums ir ticis pieņemts, neievērojot mazākumdalībnieku intereses, pastāv citi tiesiski mehānismi, kā aizsargāt savas kā mazākumdalībnieka ekonomiskās intereses. Lietā nav strīda, ka SIA „LSF Holdings” nedarbojas velkoņu pakalpojumu tirgos, tādēļ, Senāta ieskatā, tas nav nedz esošs, nedz potenciāls tirgus dalībnieks ar apvienošanās iesaistītajiem komersantiem un to individuāli neskar apvienošanās atļauja. Tātad to arī tieši neskar pārsūdzētais lēmums. Tiesa pareizi atzinusi, ka SIA „LSF Holdings” nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt Konkurences padomes lēmumu, ar kuru atļauta apvienošanās. Apstāklim, ka SIA „LSF Holdings” ir vērsies Konkurences padomē ar iebildumiem par SIA „Ostas flote” un AS „PKL Flote” apvienošanos, nav nozīmes, jo tas pats par sevi vēl neprezumē tai individuālu tiesību aizskārumu.

1. SIA „Amberholdings” norāda, ka to skar apvienošanās atļauja, jo tā ir bijusi tirgus dalībniece, sniedzot velkoņu pakalpojumus Liepājas ostā, un pēc konkurējošo uzņēmumu apvienošanās, sniedzot velkoņu pakalpojumus Rīgas ostā.

Senāts konstatē, ka SIA „Amberholdings” pirms apvienošanās nav sniegusi velkoņu pakalpojumus apvienošanās skartajos tirgos – Ventspils un Rīgas ostās. SIA „Amberholdings” ir sniegusi velkoņu pakalpojumus citā tirgū – Liepājas ostā. SIA „Amberholdings” pēc apvienošanās trīs mēnešus ir sniegusi velkoņu pakalpojumus Rīgas ostā pēc laika frakta līgumiem, taču to pārtraukusi un šobrīd vispār pārtraukusi darboties iepriekšminētajos tirgos. Pastāvot šādiem apstākļiem, Senāts nekonstatē SIA „Amberholdings” esošu vai potenciālu individuālu tiesību aizskārumu, ko tai nodarītu apvienošanās atļauja.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 15.oktobra lēmumu, bet SIA „LSF Holdings” un SIA „Amberholdings” blakus sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.