**Virsraksts: Zvērināta advokāta tiesības pieprasīt informāciju**

**Tēze:** Zvērinātam advokātam no objektīvajām tiesībām (Advokatūras likuma 48.pants) izriet tiesības prasīt informāciju no valsts un pašvaldību institūcijām sava klienta interesēs. Šī tiesību norma piešķir zvērinātiem advokātiem tiesības, kuru aizsardzību aizskāruma gadījumā advokāts ir tiesīgs prasīt administratīvajā tiesā.

**Tēze:** Kaut arī zvērināts advokāts darbojas sava klienta, bet ne savās interesēs, no Advokatūras likuma 48.panta zvērinātam advokātam izriet patstāvīgas tiesības pašam izvēlēties piemērotākos līdzekļus un metodes, aizstāvot un pārstāvot juridisko palīdzību lūgušās personas tiesības un likumīgās intereses. Tādējādi gadījumos, kad tiek kavēta zvērinātam advokātam likumā paredzēto uzdevumu izpilde, advokātam ir tiesības pašam prasīt šo uzdevumu izpildi kavējošo šķēršļu novēršanu.
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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnes V.Kakste

senator V.Krūmiņa

senatore R.Vīduša

rakstveida procesā izskatīja Armanda Šūmaņa blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 27.novembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs zvērināts advokāts Armands Šūmanis Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu par Tukuma novada domes faktisko rīcību – informācijas nesniegšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 27.novembra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

Lēmumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Konkrētajā gadījumā tiesai jāveic kontrole pār Tukuma pilsētas pašvaldības faktisko rīcību, sniedzot 2009.gada 5.oktobra atbildi uz pieteicēja pieprasījumu (atstājot bez izskatīšanas pieteicēja informācijas pieprasījumu).

[2.2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu var iesniegt persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

No Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmās daļas, 10.panta pirmās daļas un 15.panta pirmās daļas izriet, ka pieprasīt informāciju iestādei ir tiesīgas privātpersonas, kuras attiecīgi ir tiesīgas pārsūdzēt tiesā iestādes administratīvo aktu par atteikšanos izsniegt informāciju vai faktisko rīcību par informācijas nesniegšanu. Tātad iestādes atteikums izsniegt informāciju vai informācijas nesniegšana aizskar privātpersonas tiesības.

[2.3] Konkrētajā gadījumā zvērināts advokāts Armands Šūmanis, veicot advokāta pienākumus, nav uzskatāms par privātpersonu, kuras tiesības ir aizskartas Administratīvā procesa likuma izpratnē. No Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 3., 5., 48., 48.1, 51. un 53.panta izriet, ka advokāts darbojas lietas dalībnieku (klientu) uzdevumā, sniedzot juridisko palīdzību, tostarp pieprasot nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldību institūcijām. No šīm tiesību normām neizriet, ka advokāts attiecīgos uzdevumus veic savās personīgajās interesēs. Konkrētajā gadījumā Zemgales apgabaltiesā ir ierosināta civillieta, kurā prasītājs ir [pers. A]. Prasītājs ir pilnvarojis zvērinātu advokātu Armandu Šūmani sniegt viņam juridisko palīdzību, tostarp sagatavojot prasības papildinājumus un grozījumus. Tātad prasības pieteikuma grozījumi un papildinājumi ir nepieciešami tiesvedībai [pers. A] prasībā pret Tukuma pilsētas pašvaldību. Armands Šūmanis informācijas pieprasījumu Tukuma pilsētas pašvaldībai iesniedzis kā zvērināts advokāts, darbojoties uz ordera pamata [pers. A] interesēs. Tā kā šajā gadījumā Armands Šūmanis darbojies sava klienta interesēs, tieši [pers. A] uzskatāms par privātpersonu, kuras tiesiskās intereses aizskar informācijas nesniegšana. Savukārt Armands Šūmanis Administratīvā procesa likuma 31.panta otrās daļas izpratnē nav uzskatāms par personu, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskārusi Tukuma pilsētas pašvaldības faktiskā rīcība.

[2.4] Lai gan iestādes atteikšanās izsniegt informāciju vai izpildīt informācijas pieprasījumu kavē zvērinātu advokātu izpildīt tam ar likumu piešķirtās tiesības un klienta uzticētos pienākumus, tomēr Advokatūras likums neparedz tiesības zvērinātam advokātam iestādes rīcību pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

[3] Par Administratīvās rajona tiesas lēmumu pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīts, ka no Advokatūras likuma 48.panta izriet pieteicēja kā zvērināta advokāta tiesības pieprasīt informāciju. Ja iestāde atteikusies izpildīt Advokatūras likuma 48.panta 2.punktā minētos pienākumus, lēmuma adresāts ir zvērināts advokāts, nevis viņa klients.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā izšķirams jautājums, vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu tiesā par iestādes atteikumu sniegt informāciju, kas pieprasīta pieteicēja (zvērināta advokāta) klienta interesēs.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt persona, ja ir aizskartas vai var tikt aizskartas tās subjektīvās publiskās tiesības. Personas subjektīvo publisko tiesību esība ir viens no obligātiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem. Personas subjektīvās tiesības izriet no objektīvajām tiesībām.

[6] Pieteicējs informāciju pieprasījis kā zvērināts advokāts sava klienta interesēs.

Advokatūras likuma 48.pantā uzskaitītas zvērināta advokāta tiesības, tostarp norādīts, ka, sniedzot juridisko palīdzību, zvērināts advokāts ir tiesīgs vākt pierādījumus, arī pieprasot visus juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldību institūcijām (48.panta 2.punkts).

Šī tiesību norma piešķir zvērinātiem advokātiem tiesības, kuru aizsardzību aizskāruma gadījumā advokāts ir tiesīgs prasīt administratīvajā tiesā. Citiem vārdiem, Advokatūras likuma 48.pants ir objektīvās tiesības, no kurām izriet zvērināta advokāta subjektīvās tiesības prasīt šo tiesību īstenošanu un aizsardzību.

Senāts piekrīt pirmās instances tiesas viedoklim, ka zvērināts advokāts vispārīgi darbojas lietas dalībnieku (klientu) uzdevumā, bet ne savās personīgajās interesēs. Tomēr Advokatūras likuma 48.panta mērķis ir nodrošināt efektīvu zvērinātam advokātam likumā noteikto uzdevumu izpildi. Zvērināts advokāts šo uzdevumu izpildē var darboties patstāvīgi, proti, pats izvēlēties piemērotākos līdzekļus un metodes, aizstāvot un pārstāvot juridisko palīdzību lūgušās personas tiesības un likumīgās intereses. Tādējādi gadījumos, kad tiek kavēta zvērinātam advokātam likumā paredzēto uzdevumu izpilde, advokātam ir tiesības pašam prasīt šo uzdevumu izpildi kavējošo šķēršļu novēršanu.

Advokatūras likuma 48.1pants (*zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, kā arī tiesības izpildīt šā likuma 48.pantā noteiktos uzdevumus apliecina orderis, kura paraugu apstiprina Latvijas Zvērinātu advokātu padome*) neierobežo zvērināta advokāta subjektīvās tiesības savā vārdā prasīt minētā likuma 48.pantā paredzēto tiesību izpildi, proti, šai normai nav nozīmes pieteikuma pieļaujamības stadijā. Normā norādītie apstākļi var tikt vērtēti, izskatot lietu pēc būtības.

[7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 27.novembra lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai pēc būtības Administratīvajai rajona tiesai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 27.novembra lēmumu un nodot lietu izskatīšanai pēc būtības Administratīvajai rajona tiesai.

 Lēmums nav pārsūdzams.